

ФОРМИРОВАНИЕ ИМПЕРАТОРСКОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ В 1721–1796 гг.: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

© 2014 А. В. Аникушин

*соискатель каф. истории России
e-mail: 111avanikushin@yandex.ru*

Курский государственный университет

В статье сделана попытка проследить эволюцию научных взглядов отечественных исследователей о зарождении и становлении императорской формы правления в России. Интерес к изучению данной проблемы обусловлен эволюцией государственно-правового механизма и преемственностью в развитии российских политических институтов. Историографический обзор построен с учетом выделения не только хронологических рамок, но и анализа научных взглядов отдельных научных направлений (школ).

Ключевые слова: история России, XVIII век

Разнообразие исследований, посвященных императорской форме правления, позволяет выделить не только хронологические рамки в историографическом исследовании, но и проследить развитие темы в рамках отдельных направлений (школ) научных исследований.

Дореволюционная историография российской государственности имперского периода весьма значительна. Первые работы появились во второй половине XVIII в., их авторами являлись ученые, писатели и публицисты, которые были приближенными царского двора и поддерживали установленные в стране порядки и форму правления. В частности, В.Н. Татищев [1979], М.М. Щербатов [2008], Ю. Крижанич [2006] в своих трудах старались продемонстрировать, что самодержавие является наиболее оптимальной формой правления для российского государства. С учетом влияния эпохи Просвещения помимо религиозных доводов для объяснения природы абсолютной монархии ими разработана аргументация, основанная на идеях естественного права. Так, известный богослов Юрий Крижанич в своем трактате «Политика (Разговоры о владельстве)» [Скрипкина 2012] рассматривал светские законы как фиксированные государственной властью божественные законы, а самовладство (абсолютную монархию) – как «самое древнее на свете, самое распространенное у народов и самое крепкое...» [Крижанич 2006]. Историки В.Н. Татищев и М.М. Щербатов характеризовали абсолютную монархию как вершину исторического развития российской государственности [Милюков 2006].

Обстоятельный анализ природы абсолютной монархии содержится в трудах историков и юристов государственной школы (Б.Н. Чичерин [1858], К.Д. Кавелин [2013], В.И. Сергеевич [1879], А.Д. Градовский [2001], М.П. Погодин [2011]). Природа их воззрений связана с идеологией официальной народности, разработанной графом С.С. Уваровым в 20–30-е гг. XIX в., а конструкция абсолютной монархии строилась на идее единства государства и народа; самодержец выступал в роли символа государства и народа.

Отдельное направление в историографии занимают труды идейного течения славянофилов. Их представители (И.В. Киреевский [2007], А.С. Хомяков [1988], К.С. Аксаков [2009] и др.) отстаивали взаимное невмешательство народа в

правительственную власть и государства во внутреннюю духовную жизнь народа. Отдельно от славянофилов идею нравственной монархической власти отстаивал крупнейший идеолог русской национальной идеи Л.А. Тихомиров: «Власть в обществах и государствах является только в виде монархии, аристократии или демократии... Необходимо признать все эти три формы власти особыми, самостоятельными типами власти, которые не возникают один из другого...» [Тихомиров 1943].

Достаточно информативны сочинения дореволюционных авторов о непростых отношениях Русской православной церкви с русскими императорами, самым значительным из которых является труд профессора Варшавского университета П.В. Верховского [*Учреждение Духовной коллегии...* 1916]

Важную роль играют труды, посвященные исследованию императорской власти как формы правления, часть которых связана с анализом историографии абсолютной монархии, которая выступает отдельной научной проблемой [Люблинская 1996]. Например, Н.П. Ерошкин сделал удачную попытку обобщить основные научные взгляды исследователей, сложившиеся к концу XIX – началу XX в., отметив, что «дореволюционная историография почти не затрагивала формы правления России, и историки ограничивались чаще всего пересказом первых статей «Основных законов Российской империи» 1832 г.» [Ерошкин 2006].

После падения монархии в России в 1917 г. и утверждения республиканской формы правления исследования организации верховной власти и отдельных ее институтов, существовавших в Российском государстве монархического периода, проводились исключительно под влиянием политической конъюнктуры, поскольку сама идея монархии подвергалась жесткой критике. Закономерно, что основное внимание ученых было направлено на изучение республиканской формы правления, которая рассматривалась как новое явление в российской действительности и представлялась наиболее перспективной.

Свою преимущественную разработку проблема получила в рамках историко-правового и историко-социологического направлений в историографии, которые сложились в отечественной историографии к началу 1970-х гг. [Шапиро 1968]. В исторической литературе императорская форма правления предстает как общеевропейское явление и одна из стадий в развитии государственности. Абсолютизм определяется исходя из уровня национального самосознания, уровня экономической и социальной интеграции, из присущего данному политическому режиму системы правовых и политических институтов и др.

В это же время встал вопрос о соотношении российской и западноевропейской модели абсолютной монархии. В работах А.Н. Чистозвонова [1968], А.Я. Авреха [1968], А.А. Зимина [1964], Л.В. Черепнина [1968] ставился и разрешался вопрос о своеобразии российского самодержавия. Результатом советского этапа изучения императорской формы правления стало накопление богатого эмпирического материала. Негативным моментом являлась доминирующая марксистская идеология, которая не позволяла исследователям выйти за ее рамки.

Специальное изучение получили преобразования Петра I в области государственного управления России в первой четверти XVIII в. [Анисимов 1982] и «просвещенный абсолютизм» [Дружинин 1964], их сущность, механизм проведения и результаты. Особо отметим, что результаты деятельности Екатерины II в зарубежной историографии оценивались противоречиво: с одной стороны, «признавалась позитивная роль законотворческого процесса, имевшего место во второй половине XVIII века», с другой – «недостаточный уровень цивилизованного правового

регулирования отношения между центральной и местной властями, между местной властью и широкими слоями населения» [Чесовская 1999].

Другим направлением изучения проблемы становления императорской формы правления становится ее разработка с историко-социологических позиций, когда историки обращаются к анализу сложной проблемы отношения государства и общества, то есть к вопросу о социальных основах абсолютистских монархий, взаимоотношениях государственной власти и различных социальных групп [Акишин 1996].

В новейшее время происходит очередной этап переоценки императорской власти как формы правления и ее значения в истории России. Особенность современных исследований (Е.В. Анисимов [1994], А.Б. Каменский [1999], А.Н. Медушевский [1994], Ю.А. Сорокин [1999] и др.) заключается в разностороннем анализе абсолютной монархии с различных методологических позиций. И.А. Исаев в разделе «Государство и право Российской империи в период абсолютизма» делает попытку проследить формирование самодержавной власти [Исаев 2004]. Б.Н. Миронов дает всестороннюю характеристику имперского периода в стране включая эволюцию российской государственности «от патриархальной к конституционной» [Миронов 2003].

Отметим, что некоторые аспекты изучаемой тематики неоднократно становились предметом исследования для диссертационных работ специалистов разных научных профилей: историков [Агоштон 1989], юристов [Староверова 2009], политологов [Омельченко 2002], культурологов [Иванская 2007], философов [Натуральнова 2003].

На региональном уровне профильных научных исследований событий и явлений XVIII столетия нет, можно отметить лишь немногочисленные работы, касающиеся отдельных аспектов избранной темы [Борщик 2013].

Таким образом, приведенный историографический обзор позволяет прийти к выводу об отсутствии специальных диссертационных сочинений, соответствующих характеру и тематике настоящей работы, в которых с учетом достижений современной научной мысли отражалось формирование императорской формы правления в России XVIII века.

Библиографический список

Аврех А.Я. Русский абсолютизм и его роль в утверждении капитализма в России // История СССР. 1968. № 2. С. 82–104.

Агоштон М. Русский абсолютизм XVII – первой половины XVIII века в советской исторической науке: дис. ... канд. ист. наук. Л., 1989

Акишин М.О. Полицейское государство и сибирское общество. Эпоха Петра Великого. Новосибирск, 1996

Аксаков К.С. Государство и народ. М., 2009.

Анисимов Е.В. Податная реформа Петра I. Введение подушной подати в России. 1719–1728 гг. / под ред. Н.Е. Носова. Л., 1982

Анисимов Е.В. Россия без Петра: 1725–1740. М., 1994

Анисимов Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. СПб., 1997.

Асонов Н.В. Политические доктрины российского самодержавия: генезис, эволюция и современный дискурс : дис ... докт. полит. наук. М., 2009.

Баггер Х. Реформы Петра Великого. Обзор исследований / пер. с дат. В.Е. Возгрина; вступит. ст. и общ. ред. В.И. Буганова. М., 1985

Борщик Н.Д. Особенности учета подданных Российской империи в XVIII веке // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Индустриальная модернизация Урала в

XVIII – XIX вв.: материалы XI Всерос. науч. конф., Екатеринбург, 26–27 сентября 2013 г. Т. 1. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2013. С. 226–232.

Волков М.Я. О становлении абсолютизма в России // История СССР. 1970. № 1. С. 90–104

Гаврилова А.М. Екатерина II в русской историографии. Чебоксары, 1996

Гаврилова А.М. Идеи «просвещенного абсолютизма» в русской официальной историографии второй половины XVIII в. (Сочинения Екатерины II по истории России): автореф. ... канд. ист. наук. Л., 1983.

Градовский А.Д. Общество и государство // Градовский А.Д. Соч. / отв. ред. А.Ф. Замалеев СПб., 2001. С. 31–56.

Давидович А.М., Покровский С.А. О классовой сущности и этапах развития русского абсолютизма // История СССР. 1969. № 1. С. 58–72

Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. М., 1987

Дружинин Н.М. Просвещенный абсолютизм в России // Абсолютизм в России (XVII – XVIII вв.): сб. ст. М., 1964. С. 456–459

Ершова Т.В. Историческая мысль и политика «просвещенного абсолютизма» в России второй половины XVIII века. М., 1992.

Ерошкин Н.П. Российское самодержавие. М.: РГГУ, 2006. С. 4.

Зимин А.А. О политических предпосылках возникновения русского абсолютизма // Абсолютизм в России (XVII – XVIII вв.). М., 1964.

Иванская И.В. Французская культура в России эпохи Петра I: дис. ... канд. культурологи. СПб., 2007.

Исаев И.А. История государства и права России. М., 2004. 797 с.

Кавелин К.Д. Государство и община. М., 2013.

Каменский А.Б. От Петра I к Павлу I: Реформы в России XVIII века (Опыт целостного анализа). М., 1999.

Каменский А.Б. Под сенью Екатерины. Вторая половина XVIII в. СПб., 1992

Киреевский И.В. Духовные основы русской жизни. М., 2007.

Козлова Н.В. Российский абсолютизм и купечество в XVIII в. М., 1999

Комиссаренко А.И. Русский абсолютизм и духовенство в XVIII в: Очерки истории секуляризационной реформы, 1764 г. М., 1990.

Крижанич Ю. Политика // История государственно-правовых учений: Хрестоматия / под общ. ред. В.В. Лазарева. М., 2006. С. 191–201.

Люблинская А.Д. Новейшая буржуазная концепция абсолютной монархии // Критика новейшей буржуазной историографии. М., Л., 1961

Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России. Сравнительное историческое исследование. М., 1994.

Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли. М., 2006. С. 36–46.

Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): в 2 т. Т. 1. Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб., 2003.

Натуральнова Н.Н. Социальная утопия как моделирование коллективной идентичности: социально-философский анализ (На примере трактатов русских просветителей конца XVIII – начала XIX вв.): дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 2003.

Омельченко О.А. Монархия просвещенного абсолютизма в России: Политическая доктрина; Правовая политика; Государственные реформы: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2002

Павленко Н.И. Петр I и его время. М., 1989

Павленко Н.И. Екатерина Великая. М.: Наука, 1999

Павлова-Сильванская М.П. К вопросу об особенностях абсолютизма в России // История СССР. 1969. № 6. С. 217–234

Петров А.В. Эволюция идей о правах человека в Российской Империи, XVIII – начало XX вв.: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003

Погодин М.П. Вечное начало. Русский дух. М., 2011.

Попов Д.Ф. Проблема российской абсолютной монархии (верховная власть) в русской исторической науке. М., 1999.

Преображенский А.А. О некоторых спорных вопросах начального этапа генезиса абсолютизма в России // История СССР. 1971. № 2. С. 108–117

Савельев А.Б. Российский абсолютизм конца XIX – начала XX вв. в отечественной историографии: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2001

Сахаров А.Н. Исторические факторы образования русского абсолютизма // История СССР. 1971. № 1. С. 110–126

Сергеевич В.И. Государство и право в истории // Сборник государственных знаний. Т. 7. СПб., 1879.

Скрипкина Е.В. Юрий Крижанич о самодержавной власти русского государя // Омский научный вестник. 2012. № 5. С. 30–32.

Сорокин Ю.А. Российский абсолютизм в последней трети XVIII в. Омск, 1999.

Староверова Е.В. Правовой статус императора Российской империи (1721–1917 гг.): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009

Сухондяева Т.Ю. Российское военно-уголовное законодательство и его эволюция в период абсолютизма (XVIII – начало XX в.: историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006.

Татищев В.Н. Разговор двух приятелей о пользе науки и училищах // Татищев В.Н. Собр. соч.: в 8 т. Т. 8. М., 1979. С. 51–132.

Титов Ю.Ю. Абсолютизм в России // Советское государство и право. 1973. № 1. С. 107–112.

Тихомиров Л.А. Единоличная власть как принцип государственного строения. Нью-Йорк: National Printing & Publishing Co., 1943. URL: <http://rus-sky.com/history/library/tikhomirov1.htm> (дата обращения: 12.07.2014).

Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в.: Формирование бюрократии. М., 1974

Троицкий С.М. О некоторых спорных вопросах истории абсолютизма в России // История СССР. 1969. № 3. С. 130–149

Учреждение духовной коллегии и Духовный регламент: К вопросу об отношении церкви и государства в России: Исследование в области истории русского церковного права. Исследование. Т. 1. Ростов-на-Дону, 1916.

Хомяков А.С. О старом и новом : статьи и очерки. М., 1988.

Черепнин Л.В. К вопросу о складывании абсолютной монархии в России (XVI–XVIII вв.). М., 1968.

Чесовская М.Г. Проблемы русского просвещенного абсолютизма второй половины XVIII века в американской и британской историографии 1960–90-х годов: дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1999.

Чистозвонов А.Н. Некоторые аспекты проблемы генезиса абсолютизма // Вопросы истории. 1968. № 5. С. 46–62.

Чичерин Б.Н. Опыты по истории русского права. М., 1858.

Шапиро А.Л. Об абсолютизме в России // История СССР. 1968. № 5. С. 69–82

Щербатов М.М. Разные рассуждения о правлении // Классики теории государственного управления: управленческие идеи в России. М., 2008. С. 43–52.