

МИНИСТЕРСТВО НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В МЕЖВЕДОМСТВЕННОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ (К ВОПРОСУ О ФУНКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ И НАУКОЙ)

Аннотация. В рамках большой проблемы эволюции министерской системы в императорской России в статье исследуется вопрос о формировании сферы влияния Министерства народного просвещения. Показано как размежевание полномочий между разными ведомствами, так и консолидация их усилий в ходе осуществления функции управления образованием и наукой.

Ключевые слова: министерская система управления, Министерство народного просвещения, управление образованием и наукой.

Созданная в начале XIX века министерская система управления продемонстрировала устойчивость и эффективность, при этом, как отмечается, то выступая инструментом социально-экономической модернизации, то воплощая в себе начала, ей препятствующие. Манифест 8 сентября 1802 г. весьма справедливо назван исследователями одним из самых судьбоносных законодательных актов в истории российской государственности Нового времени¹. По характеристике находившегося тогда в гуще событий князя А. Чарторижского, преобразования, «могущие показаться политической азбукой в других странах», в Российской империи стали «нововведениями громаднейшей важности», а манифест «вызвал много шума во всей стране, а в особенности в гостиных Петербурга и Москвы»². При всей изученности как самой реформы, так и последующего развития министерской системы в целом, сохраняются небезынтересные сюжеты, ожидающие воплощения неиспользованных ранее исследовательских штрихов, а также новые исследовательские развороты. В фокусе настоящей историко-правовой зарисовки – Министерство народного просвещения (1802-1917) (далее – МНП), которое рассматривается в контексте демаркации, размежевания сфер влияния разных ведомств, с одной стороны, и межминистерского взаимодействия – с другой.

Оттачиваемая разраставшимися потребностями, идея создания специального ведомства по управлению образовательно-научной сферой постепенно перемещалась в практическую плоскость. Свидетельствами такого движения выступали и предложения Лейбница Петру Великому

* *Зипунникова Наталья Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры истории государства и права Уральской государственной юридической академии.*

¹ Министерская система в Российской империи: К 200-летию министерств в России. М., 2007. С. 5, 9.

² Чарторижский А. Мемуары. М., 1998. С. 220.

учредить специальную *Gelehrts-collegium*, и возложение на Академию наук и Московский университет ряда управленческих функций, и создание в 1782 г. Комиссии об учреждении училищ – прообраза министерства. При непосредственном обсуждении новой реформы в Неофициальном комитете прямо указывалось, что «дело народного образования представляет необычайную смесь и пестроту». Записка Ф. Лагарпа, проекты А. Чарторижского, Н. Новосильцева, Ф. Клингера, замечания А. Воронцова на проект указа об учреждении министерств являли собой разное отношение к устраиваемой модели управления сложной сферой социальной жизни. Отчасти на это влияла конкуренция идей специального (сословно-профессионального) и общего образования, коренившаяся в XVIII столетии, отчасти – разное отношение к привлекавшим внимание иностранным образцам. Изучивший записки графа Строганова, историограф МНП С.В. Рождественский отмечал, что имел место и «некоторый спор о том, как назвать министерство – Министерством общественного образования или воспитания» и что принято было название «Министерство народного просвещения»³. Манифестируя учреждение министерств, «судьбоносное» узаконение среди 8 отделений управления государственными делами действительно называло «народное просвещение»; сам глава отделения, однако, был поименован министром «Народного Просвещения воспитания юношества и распространения наук»⁴.

Если в проекте Н. Новосильцева сфера влияния будущего министерства была описана весьма размыто и неполно («Министерство народного просвещения, заняв место Комиссии правления училищ, будет иметь в управлении: библиотеки, коллекции минералов и проч., академии и все воспитательные заведения»),⁵ то в манифесте 8 сентября ведомство было представлено более «осязаемо». Помимо Главного правления училищ со «всеми принадлежащими частями», в МНП определялись Академия наук и Российская академия, университеты и училища (кроме переданных в ведомство императрицы Марии, иные ведомства и частным лицам), типографии (кроме ведомственных), периодика, народные библиотеки, музеи (а также собрания крепостей, натуральные кабинеты) и цензура. Пункт VII Манифеста венчался формулой «...и всякие учреждения, какие впредь до распространения наук заведены быть могут», что было обусловлено предполагаемыми масштабными реформами. Как видно, своими заботами Министерству просвещения полагалось объять не только образование и науку в большой империи, но и значительную часть ее культурной сферы в целом. И конструкция ведомства в системе новых государственных

³ Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. 1802-1902. СПб, 1902. С. 32-35.

⁴ Манифест от 8 сентября 1802 г. «Об учреждении министерств» // ПСЗ-I. Т. XXVII. № 20406.

⁵ Сведения о проекте даны в пересказе гр. Строганова. См.: Рождественский С.В. Исторический обзор... С. 33.

учреждений, и ее практическая реализация свидетельствовали о возложении на МНП, среди прочих, идеологической функции.

Проблема размежевания сфер влияния разных ведомств, равно как и «хроническая для самодержавия» проблема достижения единства, согласованности их действий обозначились практически сразу. Манифест 8 сентября назвал, к примеру, «должностью» министра внутренних дел обязанность «пещись о повсеместном благосостоянии народа, спокойствии, тишине и благоустройстве всей империи». К непосредственному ведению министра относилась, кроме прочего, Медицинская коллегия; через соответствующие учреждения к нему должна была также стекаться вся информация о публичных зданиях и их содержании. Соответственно, к «должностям» министра финансов были отнесены «два главные предмета: управление казенными и Государственными частями, кои доставляют Правительству нужные на содержание его доходы; и генеральное всех доходов разсигнование по разным частям Государственных расходов». Министерство просвещения со своими отстраивающимися структурами включилось в сложную работу по строительству «образовательной пирамиды» империи с университетами на ее вершине. Изданный на важнейшем этапе становления министерской системы Манифест 25 июля 1810 г., несмотря на характерное название⁶, не прояснял всех вопросов. В отношении МНП было сделано уточнение, что в орбиту его управленческих функций включаются все академии и учебные заведения, за исключением духовных. За академиями с «главными директорами» и особенными уставами законодатель сохранял *status quo*, в том числе их непрерывную связь с министром народного просвещения.

Поскольку, в силу этого манифеста, заведывание публичными зданиями определялось за Министерством внутренних дел, профильное ведомство полагало нужным точно определить статус домов и других зданий учреждений ведомства МНП («должны ли они отойти в МВД, и если должны, то в каком отношении?»). «Острой» оказалась финансовая проблема. Министерство интересовала судьба доходов от типографий при академиях и учебных заведениях, от издания книг и периодических сочинений, сдачи училищных лавок, покоев и иных мест, а также сумм, отдаваемых на проценты от разных пожертвований. Понимание их как государственных доходов означало бы соответствующую передачу в Министерство финансов. В МНП же полагали, что эти доходы, «как имеющие особенное и нимало не свойственное другим государственным доходам назначение», должны оставаться в ведомстве в пользу тех учреждений, которые их получают: «в противном случае заведения сии при скудных штатах своих совершенно расстроятся». Там также считали, что на прежних основаниях следовало оставить выплаты пенсий академикам,

⁶ Манифест от 25 июля 1810 г. «О разделении государственных дел на особые управления, с означением предметов, каждому управлению принадлежащих» // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24307.

профессорам, прочим ученым и университетским чиновникам, учителям гимназий и иных учебных заведений, а также их вдовам и детям⁷. Разъяснения требовались и по руководству цензурой, изначально отнесенной к профильному ведомству. Из смысла § 7 манифеста 25 июля 1810 г. в министерстве заключили, что цензура остается за ним. При этом «дела по цензурным установлениям» были включены в предмет деятельности Министерства полиции (§ 12)⁸. Снятие этих вопросов предполагалось «в подробном положении о министерствах, где означено будет, что и Академия Художеств отходит к Министерству народного просвещения»⁹.

Министерство полагало также, что его ведомству должна быть передана вся учебно-научная медицинская часть¹⁰, что обосновывалось в представленной в Комитет министров 4 августа 1810 г. записке¹¹. Такая передача состоялась: в августе 1810 г. в подчинение профильному ведомству были переданы, кроме Медико-хирургической академии¹², еще и медицинский совет¹³, институты повивального искусства и другие медицинские учебные заведения. Полагалось определить в МНП и школу на Аптекарском острове. Кроме того, именно Министерство народного просвещения должно было отныне осуществлять управление и руководство медицинскими архивами (относительно учебно-научного дела), производством в медицинские и фармацевтические ученые достоинства, вызовом врачей-иностранцев и «образованием Российского юношества в сей науке», разрешением и запретом осуществления медицинской практики, цензурой всех медицинских сочинений, рассмотрением опытов, открытий. Об этом утвержденном 17 августа императором решении¹⁴ сообщал министру финансов Д.А. Гурьеву глава профильного ведомства

⁷ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 733. Оп. 86. Ед. хр. 222. Л. 10 об.- 11 об.

⁸ Если цензура отойдет к полицейскому ведомству, то «из сего произойдет или большая запутанность при нынешнем по части сей образовании или нарочитые издержки в случае поручения цензуры особенным чиновникам, ибо доселе рассмотрение книг по цензуре производимо было в университетах профессорами, а в губерниях, отдаленных от университетов, по препоручению университетов, директорами, без всякой за сей особенный труд награды». Кроме того, в Санкт-Петербурге, до открытия университета, был учрежден отдельный цензурный комитет. См.: РГИА. Ф. 733. Оп. 86. Ед. хр. 222. Л. 12-12 об.

⁹ Там же. Л. 10.

¹⁰ Там же. Л. 11 об.-12.

¹¹ Там же. Л. 33-34 об.

¹² Академия была передана в ведение МНП из Департамента внутренних дел высочайшим указом 20 мая 1810 г. См.: ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24236.

¹³ Медицинский совет был создан 31 декабря 1803 г. при МВД как совещательный орган для рассмотрения научных вопросов управления медицинской частью. См.: Министерская система в Российской империи: К 200-летию министерств в России. С. 132.

¹⁴ Высочайше утвержденное разделение государственных дел по министерствам от 17 августа 1810 г. // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24326.

А.К. Разумовский своим письмом от 31 августа 1810 г.¹⁵ Министерство народного просвещения, как видно из серии последующих узаконений, весьма активно начало осуществлять управление вновь порученными делами.

Упомянутое выше высочайшее узаконение от 17 августа 1810 г. кристаллизовало полномочия нового ведомства – Министерства полиции (1810-1819 гг.), которыми с ним «делилось» Министерство внутренних дел. В частности, учреждение в губерниях типографий, а также перевод капиталов в воспитательные дома и пожертвования на училища теперь были в ведении Министерства полиции. Общее учреждение министерств 1811 г. подводило некоторую черту в размежевании министерских полномочий. В Учреждении Министерства полиции «особенные сношения» данного ведомства с Министерством народного просвещения совершенно четко были сведены к двум главным предметам – к цензурным установлениям и медицинской части. Собственно, эти предметы определенное время оставались пограничными полями действия двух ведомств.

По медицинской части министру полиции вверялась «экономика» медицины в губерниях и в военных министерствах (снабжение «врачебными веществами, инструментами и другими потребностями»). Эти полномочия осуществлялись Медицинским советом и Медицинским департаментом. Управление и надзор за военными госпиталями были отнесены к соответствующему военному начальству. Медицинская учебная и ученая части (медицинское образование, приглашение иностранных медиков, осуществление экзаменов и разрешение практики, испытание новых открытий, одобрение новых лекарств и др.) были отнесены к ведомству народного просвещения¹⁶.

Также вновь подтверждалось, что цензурой книг и периодических изданий занимается МНП. Министерство полиции при этом наделялось серьезными охранительными полномочиями. Так, министру вменялось надзирать за тем, чтобы не одобренные цензурой сочинения и издания не находились в обороте (таковые подлежали конфискации, а виновные лица привлекались к ответственности). При наличии в допущенных цензурой изданиях «мест и выражений, подающих повод к превратным толкованиям, общему порядку и спокойствию противных», министр обязан был немедленно об этом высочайше докладывать, ожидая повеления. Ему же принадлежала цензура новых театральных сочинений, отдельных ежедневных листов с частными или публичными известиями (афиш). Если запрещенные издания продавались в книжных лавках (как российских, так и иностранных), то последние подлежали закрытию, а виновные лица также привлекались к ответственности. Такой же надзор вменялся министру и в отношении типографий: при издании запрещенных книг они закрывались. Новые частные типографии открывались с дозволения министра народного

¹⁵ Министерская система в Российской империи: К 200-летию министерств в России. С. 389-390.

¹⁶ Манифест «Об учреждении министерства полиции» 1811 г. // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24687.

просвещения, но только по представлению учредителем одобрительных свидетельств от министра полиции в его благонадежности. Министру полиции было отведено также попечение об открытии и устройстве типографий при губернских правлениях. На усмотрение министра полиции законодатель отводил устройство специального комитета чиновников «для исправления дел по цензурным установлениям».

Заметим, что уже в мае 1822 г. медицинские учебные и научные учреждения, Медицинский совет, производство в медицинские и фармацевтические ученые степени, приглашение иностранных врачей, разрешение (и запрет) врачебной практики, медицинская цензура были вновь переданы в ведение МВД; у профильного ведомства остались лишь медицинские факультеты императорских университетов. Архив и библиотека медицинского совета передавались в Медицинский департамент МВД. Целью всех мероприятий официально называлось прекращение затруднений, возникающих вследствие разделения медицинского управления между двумя ведомствами, а также установление единства в производстве дел судебной и полицейской медицины¹⁷.

Смене цензурных уставов и «волнам» цензурной политики в первой половине XIX в. также посвящен целый ряд исследований. В ходе буржуазных реформ цензура в Российской империи сменила ведомственную «прописку»: из МНП ее передали в МВД. Как отмечается, весной 1862 г. долго вызревавшая цензурная реформа приходит в движение, перемещаясь в практическую плоскость. В соответствии с именным указом, данным Сенату от 10 марта 1862 г., «О преобразовании цензурного управления и упразднении канцелярии министра народного просвещения»¹⁸, упразднялось Главное управление цензуры, существовавшее с 1826 г. в МНП. Соответственно, перераспределился цензурный надзор между МНП и МВД: цензоры МНП продолжали осуществлять проверку сочинений до их напечатания, а чиновники МВД перепроверяли содержание уже вышедших в свет газет и журналов, т.е. контролировали предварительную цензуру¹⁹. Передача цензуры из одного министерства в другое²⁰, замена для части изданий предварительной цензуры цензурой карательной, как отмечается, означали, с одной стороны, переход к более упорядоченным и корректным в

¹⁷ Сборник постановлений по МНП. Т. 1. СПб., 1864. Стб. 1501.

¹⁸ Именной, данный Сенату «О преобразовании цензурного управления и упразднении канцелярии министерства народного просвещения» от 10 марта 1862 г. // ПСЗ-II. Т. XXXVII. Ч. 1. № 38040.

¹⁹ Макушин Л.М. Дискуссия 1862 г. о гласности и свободе печати // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2009. № 3 (67). С. 71-72; Его же. Программы П.А. Валueva и А.В. Головнина накануне цензурной реформы 1865 г. // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2009. № 1/2 (62). С. 235.

²⁰ В 1863 г. был образован Совет министра внутренних дел по делам книгопечатания, а в 1865 г. – Главное управление по делам печати в составе МВД. Управлению подчинялись комитеты (сменившие цензурные комитеты) и инспекторы по делам печати.

правовом отношении формам контроля за печатью, а с другой – усиление политической составляющей в деятельности МВД²¹.

Особенной была тема управления военными и духовными училищами. Законодатель определял (17 августа 1810 г.), что в отношении первых было установлено содействие МНП, управление ими должно было осуществляться «сообразно их особенному Уставу». По поводу духовных училищ законодатель разъяснял положение Манифеста 25 июля 1810 г.²² о неподчинении их МНП. В частности, уточнялось, что под исключенными из ведомства просвещения имеются в виду только училища православного греко-российского исповедания; все остальные подчинялись МНП, а следовательно, находились в зависимости от университетов и их окружного начальства²³. Подобное разъяснение сняло вопросы, возникшие в МНП, в частности, по поводу училищ Виленского учебного округа (реформатских, базилианских, иезуитских, францисканских, кармелитских и проч.)²⁴. Уточняя компетенцию профильного ведомства в Общем учреждении министерств 25 июня 1811 г., законодатель подтверждал исключение военных и духовных училищ (а также иных ведомственных училищ) из орбиты его непосредственного управления²⁵. Идея включенности военно-учебных заведений в ведение МНП обсуждалась, заметим, одновременно с провозглашением министерской реформы 1802 г., поскольку предполагалась задача объединения всей сферы воспитания и образования²⁶. Практика, тем не менее, пошла по пути признания значительной специфики и стратегической важности этого сегмента образования. В 1826 г. был создан Комитет о военно-учебных заведениях, в 1832 г. – Штаб по управлению военно-учебными заведениями при Главном начальнике Пажеского, всех кадетских корпусов и Дворянского полка (вел. кн. Михаил Павлович), переименованный позднее в Главный штаб. Впоследствии учреждались Совет о военно-учебных заведениях и Управление училищ военного ведомства на правах департамента военного министерства²⁷. Продолжением

²¹ Министерская система в Российской империи: К 200-летию министерств в России. С. 139-140.

²² Манифест от 25 июля 1810 г. «О разделении государственных дел на особые управления, с означением предметов, каждому управлению принадлежащих» // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24307.

²³ Именной, данный министру народного просвещения от 20 мая 1810 г. «О присоединении императорской медико-хирургической академии к министерству народного просвещения» // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24236.

²⁴ РГИА. Ф. 733. Оп. 86. Ед. хр. 222. Л. 12 об., 34 об.

²⁵ ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24686.

²⁶ См.: Аурова Н.Н. Система военного образования в России: кадетские корпуса во второй половине XVIII – первой XIX века. М., 2003. С. 24.

²⁷ См.: Аурова Н.Н. Указ. раб. С. 25, 32-41; Нохрин В.М. Правовой статус военно-учебных заведений России в первой половине XIX века // Право и образование. 2010. № 9 // <http://www.lexed.ru/pravo/journ/0910/> (Дата обращения: 2011. 15 июля); Хазин О.А. Пажи, кадеты, юнкера: Исторический очерк (К 200-летию Пажеского Его Императорского Величества корпуса). М., 2005. С. 47-57.

тенденции на специализацию управления военно-учебным делом, а также важнейшим звеном в ряду масштабных преобразований 1860-х гг. было сосредоточение военно-учебных заведений в военном ведомстве. Главному управлению военно-учебных заведений в составе Военного министерства был присвоен статус департамента²⁸.

Проблематика управления духовными учебными заведениями может быть рассмотрена и в контексте реформы МНП в 1817-1824 гг. В данном случае лишь кратко заметим, что в это время образовательно-научное ведомство функционировало с дополнительной сферой влияния - как Министерство духовных дел и народного просвещения. «Желая, дабы христианское благочестие было всегда основанием истинного просвещения, признали мы полезным соединить дела по Министерству народного просвещения с делами всех вероисповеданий в состав одного управления», - манифестировалось императором при издании Учреждения Министерства духовных дел и народного просвещения 24 октября 1817 г.²⁹ Соответственно, внутри министерства создавался Департамент духовных дел. Деятельность департамента и «сложносоставного» ведомства в целом получила разные оценки, как из уст современников, так и последующих исследователей. В 1824 г. духовные дела православного вероисповедания были переданы Св. Синоду, а МДДиНП было разделено на МНП и Главное управление духовными делами иностранных исповеданий. Последнее в 1832 г. вошло в состав Министерства внутренних дел.

Проблема межминистерского диалога с участием МНП может быть рассмотрена в нескольких аспектах. Поскольку образование мыслилось важной скрепой, формирующей единое пространство, а также инструментом, посредством которого решались геополитические, идеологические, экономические, русификаторские задачи, то закономерной была координация усилий разных ведомств в их решении. Одной из простых форм такой координации выступала межведомственная переписка³⁰. Участие профильного министерства в работе специально создававшихся межведомственных комиссий и комитетов – также распространенная управленческая тактика. Более чем столетний «министерский» период содержит значительное количество примеров формирования таковых временных учреждений для решения проблем студенческих волнений, организации женского образования, функционирования негосударственного сектора в образовании, распространения польского влияния в западных губерниях, др. В частности, в июле 1869 г. императором были утверждены

²⁸ Именной, данный Сенату «О сосредоточении управления всеми военно-учебными заведениями в военном министерстве» от 21 января 1863 г. // ПСЗ-II. Т. XXXVIII. Ч. 2. № 39192.

²⁹ Учреждение министерства духовных дел и народного просвещения от 24 октября 1817 г. // ПСЗ-I. Т. XXXIV. № 27106.

³⁰ Были и случаи, когда таковая затягивалась, мешая решению обсуждавшейся проблемы. См., например: Рождественский С.В. Указ раб. С. 690.

правила, выработанные Особым комитетом об учащихся в учебных заведениях разных ведомств. Необходимость в создании специального органа была вызвана происходившими весной того же года беспорядками в Санкт-Петербургском университете, Медико-хирургической академии и Технологическом институте. Как следует из узаконения, до Государя императора дошли сведения, что «дисциплинарные правила, установленные для учащихся в разных учебных заведениях, не исполняются одинаковым образом...». Соответственно, в состав комитета вошли руководители таких министерств, как военное, государственных имуществ, финансов, народного просвещения, путей сообщения, а также шеф жандармов и обер-полицмейстер Санкт-Петербурга³¹.

Ученые и учебные части исторически сформировались в разных ведомствах. Речь идет не только об упоминавшихся духовных и военных училищах, а также учебных заведениях ведомства императрицы Марии, но и тех учебно-научных учреждениях, которые возникали в результате усложнения (дифференциации, специализации) образования и науки. Включение в Свод законов Российской империи в конце XIX – начале XX в. упорядоченного массива узаконений об образовании и науке свидетельствовало о подчиненности учебно-научных учреждений наряду с МНП еще десятку ведомств. Гармонизация подходов к управлению ими стала мега-задачей.

При этом совершенно очевидной, особенно во второй половине XIX столетия, была тенденция к усилению роли профильного министерства. Это проявилось, прежде всего, в концентрации учебных заведений вокруг него. «Педагогическое время» - так окрестили эпоху буржуазных реформ современники – принесло значительное количество разных типов и видов школ, особенно начальных. Правительство, как известно, призывало и общество, и церковь к сотрудничеству (со-управлению школой); МНП при этом последовательно расширяло сферу своего влияния. Важным представляется утвержденный законодателем порядок (декабрь 1877 г.), в соответствии с которым с МНП следовало согласовывать проекты уставов (положений) предполагаемых учебных заведений³².

Закономерной была доминанта профильного ведомства в учебных вопросах. К примеру, весной 1829 г. в Комитете министров слушалась всеподданнейшая докладная записка министра внутренних дел о влиянии университетов и попечителей учебных округов на переданную в ведение министерства Медико-хирургическую академию и прочие его учебные заведения. Особое значение имела ссылка на высочайший рескрипт 19 августа 1827 г., в соответствии с которым надзор МНП был распространен на все учебные заведения, за исключением военных и духовных. Итогом стало высочайшее согласие на положение Комитета министров, в соответствии с

³¹ Сборник постановлений по МНП. Т. 4. СПб., 1871. Стб. 1391-1400.

³² Сборник постановлений по МНП. Т. 7. СПб., 1883. Стб. 390-391.

которым Медико-хирургическая академия и ее Московское отделение обязывались ежегодно направлять попечителям Санкт-Петербургского и Московского округов сведения об обучающихся в этом заведении и их происхождении. В случае обнаружения нарушений рескрипта 1827 г. попечитель должен был направить информацию министру народного просвещения, который, в свою очередь, вступал во взаимодействие с министром внутренних дел. В отношении всех прочих учебных заведений военного ведомства устанавливалось правило о возможности влияния на них органов и должностных лиц МНП единственно по учебным вопросам³³. В создававшихся в 1860-е гг. консерваториях императорского Русского музыкального общества научные (общеобразовательные) предметы должны были преподаваться по учебникам, одобренным МНП. Профильное ведомство одобряло также программы и учебный план преподавания этих предметов, составленные советом консерватории, а представитель МНП присутствовал на выпускных испытаниях по этим предметам³⁴.

Подводя итоги, специально заметим, что приведенная зарисовка не исчерпывает всей проблемы роста сферы влияния Министерства народного просвещения в императорской России и его участия в межведомственном взаимодействии. Министерство, относимое специалистами к ведомствам с «относительно простой структурой»³⁵, получило в свое управление огромный пласт культурной жизни страны; в его недрах генерировались важнейшие официальные идеологемы. Кристаллизовавшаяся с XVIII столетия государственная функция управления образованием и наукой обрела в министерский период новое качество.

Библиографический список

1. Аурова Н.Н. Система военного образования в России: кадетские корпуса во второй половине XVIII – первой половине XIX века. – М., 2003. – 274 с.
2. Макушин Л.М. Дискуссия 1862 г. о гласности и свободе печати // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2009. – № 3 (67). – С. 71-72.
3. Макушин Л.М. Программы П.А. Валуева и А.В. Головнина накануне цензурной реформы 1865 г. // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2009. – № 1/2 (62). – С. 235.
4. Министерская система в Российской империи: К 200-летию министерств в России. – М., 2007. – 920 с.
5. Нохрин В.М. Правовой статус военно-учебных заведений России в первой половине XIX века // Право и образование. – 2010. – № 9 // <http://www.lexed.ru/pravo/journ/0910/> (Дата обращения: 2011. 15 июля).

³³ Сборник постановлений по МНП. Т.2. Отд. 1. Стб. 231-232.

³⁴ Высочайше утвержденное мнение Государственного совета от 30 мая 1878 г. «О главных основаниях устава и о расписании должностей консерваторий императорского русского музыкального общества» // ПСЗ-II. Т. LIII. Ч. 1. № 58592.

³⁵ Раскин Д.И. Институт товарищей министров в системе управления Российской империи // Правоведение. 2005. № 2. С. 142.

6. Раскин Д.И. Институт товарищей министров в системе управления Российской империи // Правоведение. – 2005. – № 2. – С. 132-144.
7. Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. 1802-1902. – СПб, 1902. – 785 с.
8. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 733.
9. Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Т. 1. – СПб., 1866. – 568 с.
10. Сборник распоряжений по Министерству народного просвещения. Т. 3. – СПб., 1867. – 700 с.
11. Сборник распоряжений по Министерству народного просвещения. Т. 4. – СПб., 1874. – 555 с.
12. Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Т. 7. – СПб., 1883. – 1031 с.
13. Хазин О.А. Пажи, кадеты, юнкера: Исторический очерк (К 200-летию Пажеского Его Императорского Величества корпуса). – М., 2005. – 164 с.
14. Чарторижский А. Мемуары. – М., 1998. – 304 с.
15. Манифест от 8 сентября 1802 г. «Об учреждении министерств» // ПСЗ-I. Т. XXVII. № 20406.
16. Манифест от 25 июля 1810 г. «О разделении государственных дел на особые управления, с означением предметов, каждому управлению принадлежащих» // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24307.
17. Именной, данный министру народного просвещения от 20 мая 1810 г. «О присоединении императорской медико-хирургической академии к министерству народного просвещения» // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24236.
18. Манифест «Об учреждении министерства полиции» 1811 г. // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24687.
19. Высочайше утвержденное разделение государственных дел по министерствам от 17 августа 1810 г. // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24326.
20. Общее учреждение министерств от 25 июня 1811 г. // ПСЗ-I. Т. XXXI. № 24686.
21. Учреждение министерства духовных дел и народного просвещения от 24 октября 1817 г. // ПСЗ-I. Т. XXXIV. № 27106.
22. Именной, данный Сенату « О преобразовании цензурного управления и упразднении канцелярии министерства народного просвещения» от 10 марта 1862 г. // ПСЗ-II. Т. XXXVII. Ч. 1. № 38040.
23. Именной, данный Сенату «О сосредоточении управления всеми военно-учебными заведениями в военном министерстве» от 21 января 1863 г. // ПСЗ-II. Т. XXXVIII. Ч. 2. № 39192.
24. Высочайше утвержденное мнение Государственного совета от 30 мая 1878 г. «О главных основаниях устава и о расписании должностей консерваторий императорского русского музыкального общества» // ПСЗ-II. Т. LIII. Ч. 1. № 58592.

