

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ Н.М. КАРАМЗИНЫМ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

Аннотация: Теоретико-правовое исследование взглядов Николая Михайловича Карамзина относительно форм государственного правления, наиболее пригодных для России, а так же вопросы государственного устройства. Исследование структуры сословной организации общества в России.

Ключевые слова: монарх, монархия, республика, тирания, государственный аппарат, внешнеполитические отношения, дворянство, духовенство, крестьяне.

*Настоящее бывает следствием
прошлого.*

*Чтобы судить о первом, надлежит
вспомнить последнее.*

Н.М. Карамзин

Николай Михайлович Карамзин (1766–1826) – писатель, историк, мыслитель, основатель консервативного направления в политической идеологии России начала XIX в.

Свою политическую концепцию Н.М. Карамзин высказывал еще в издаваемом им «Вестнике Европы», который был одним из первых политических журналов в России, где он, наряду с публикациями политических сочинений античных, французских, английских авторов, излагал свои взгляды относительно форм правления, политических режимов, содержания законов.

В 1811 году он написал «Записку о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях», в которой отражались взгляды консервативных слоёв общества, недовольных либеральными реформами императора. Своей задачей Карамзин ставил доказательство того, что никаких преобразований проводить в стране не нужно.

В «Записке» содержалась цельная, оригинальная и весьма сложная по своему теоретическому содержанию концепция самодержавия как особого и самобытного типа власти, тесно связанного с православной церковью¹. Основная идея: «Самодержавие – есть Палладиум России». Н.М. Карамзин возлагал свои надежды на идеального просвещенного монарха, который отечески заботится о каждом «сыне государства» и правит, основываясь на

* Жданова Олеся Владимировна, аспирант кафедры теории и истории государства и права НИУ «БелГУ», zh10an@yandex.ru

¹ Минаков А.Ю. Становление и развитие русского консерватизма в первой четверти XIX в. // Гуманитарные науки. 2011. № 3.

законах и русских нравах и обычаях, в соответствии с православными установлениями².

Главной темой «Записки о древней и новой России» было исследование форм правления, наиболее пригодных для России в её современном состоянии, вопросы государственного устройства, внешней политики, исследование структуры сословной организации общества в России.

Рассуждая о формах правления, Н.М. Карамзин неоднократно высказывал симпатии республике. Под республикой он понимал такую организацию государственной и общественной жизни, при которой возможно достижение свободы и безопасности всеми гражданами при высоком нравственном состоянии общества. Республика оставалась для Карамзина на протяжении всей жизни пленительной, но недостижимой мечтой, которая не может осуществиться. И этим можно объяснить его слова о том, что он «республиканец в душе». При этом он добавляет, что вполне возможно оставаться республиканцем и при монархии. «Без высокой добродетели Республика стоять не может»³. Вот почему монархическое правление гораздо счастливее и надежнее: «Оно не требует от граждан чрезвычайностей и может возлагаться на той степени нравственности, на которой республики падают»⁴. Россия – большая страна: «Что, кроме единовластия неограниченного, может в сей машине производить единство действия?»⁵. Он считал, что сильный монарх – это монарх, опирающийся в своей деятельности на законы и принимающий меры к нравственному воспитанию и политическому просвещению народов своей страны. Любые оскорбления монарха всегда наносят вред государству. Он говорил, что непозволительно, чтобы в России кто-нибудь открыто высказывал недовольство и не уважал монарха, так как он воплощает в себе образ всего Отечества. «Дайте волю людям – они засыплют вас пылью...»⁶

Предъявляя высокие требования к личности, поставленной по воле Бога над людьми, Н.М. Карамзин считал, что необходимо полагаться на нравственные качества правителя, а не на законы, которыми в западных странах принято ограничивать монарха.

Н.М. Карамзин четко формулировал свою государственно-монархическую позицию: «...гражданский порядок священ даже в самых местных или случайных недостатках своих... Власть его есть для народов не

² Акмалова А.А., Калицын В.М. История политических и правовых учений: учеб. пособие. М., 2002. С. 185.

³ Карамзин Н. М. Записка «О древней и новой России». М., 1991. С. 64.

⁴ Там же. С. 67.

⁵ Лейст О. Э. История политических и правовых учений. Ч. 2. М., 1997.

⁶ История политических и правовых учений. Ч. 2: Русская политико-правовая мысль: хрестоматия / сост. и авт. вступит. статей В.В. Ячевский. Воронеж, 2005. С. 225.

тиранство, а защита от тиранства ... разбивая сию благодетельную эгиду, народ делается жертвою ужасных бедствий»⁷.

Он сформулировал основные принципы охранительной идеологии, несколько десятилетий противостоявшей в России идеям либеральных реформ. «Перемены сделанные не ручаются за пользу будущих: ожидают их более со страхом, нежели с надеждой, ибо к древним государственным зданиям прикасаться опасно. Россия же существует около 1000 лет, и не в образе дикой Орды, но в виде государства великого, а нам все твердят о новых образованиях, о новых уставах, как будто бы мы недавно вышли из темных лесов американских! Требуем более мудрости хранительной, нежели творческой. Если история справедливо осуждает Петра за излишнюю страсть его к подражанию иноземных держав, то оно в наше время не будет ли еще страшнее?»⁸

Предпочтение к монархическому образу объяснялось географическими факторами, так как обширность территории России, численность её народонаселения и бывшее историческое величие предопределили её к монархии.

Н.М. Карамзин осуждал тиранию как режим, считая, что он нарушает естественные, положительные и нравственные законы. На примере анализа правления Ивана IV он осудил незаконное «свирепствование» этого царя, погубившее целые города и множество подданных, и в целом характеризовал его царствование «как омрачение России ужасами мучительства», отметив, что результатом подобной тирании стало не только повсеместное «запустошение земель», приведшее к «оскудению жизни всех людей», но и глубокое падение нравов, наступившее вследствие воздействия на подданных страхом насильственной смерти⁹.

Выступал против таких форм правления, как аристократия и олигархия, считая, что они губительны для отечества. Отказывался отождествлять «истинное самодержавие» с деспотизмом, тиранией и произволом. Он считал, что подобные отклонения от «норм самодержавия» были случайны и быстро устранялись инерцией традиции «мудрого» и «добродетельного» монархического правления. Злые самодержцы бывают крайне редко: «Мы в течение 9 веков имели только двух тиранов» (Ивана IV и Павла I)¹⁰. В самодержавии он видел гаранта целостности Российской империи, поддержания законности, необходимое и достаточное условие достижения социальной стабильности¹¹.

⁷ Карамзин Н. М. Избранные статьи и письма. М., 1982. С. 149.

⁸ История политических и правовых учений: учеб. / под ред. О.Э. Лейста. М., 2002. С. 470.

⁹ История политических и правовых учений. / под ред. Лейста О.Э. М., 2002. С. 468.

¹⁰ Там же.

¹¹ Акмалова А.А., Калицын В.М. История политических и правовых учений. М., 2002. С. 185.

Н.М. Карамзин выступал против разделения властей. В «Записке» упоминал о том, что от Александра I одни ждали, что он примет меры для обуздания неограниченного самодержавия, другие же сомневались, что это возможно. Если попытаться ограничить самодержавие, то необходимо найти ответ на ряд вопросов. Возможно ли ограничить монархию в России, при этом не ослабив царской власти? Возможно, но для этого необходимо поставить закон выше монарха. Но кому дать право сохранять неприкосновенность этого закона? Будет ли это Сенат или Совет, кто будет их членами, как они будут избираться государем или государством? Если будут избираться – государем, будут подчинены царю. Если же государством, то они могут вступить в спор с монархом по поводу власти, в связи с чем будет уже не монархия, а аристократия. Еще один вопрос: что же будет с монархом? Что будет, если он неоднократно нарушит Устав? Будет ли он в этом случае преступником? Как на это отреагирует народ? По мнению Н.М. Карамзина, данные размышления были чужды для России. «Две власти государственные в одной клетке, готовые терзать друг друга, а право без власти есть ничто»¹². Если бы Александр I, питая ненависть к злоупотреблениям самодержавия, написал иные законы, кроме Божьих и законов совести, то каждый российский гражданин обязан дернуть его за руку и остановить, сказав, что «Россия гибла от разновластия, а спасалась мудрым самодержавием»¹³. Монарх соединяет в одном лице все власти, поскольку «наше правление есть отеческое и патриархальное» и особа монарха представляет образ отечества¹⁴.

Н.М. Карамзин выступал против ограничения самодержавной власти, в том числе он говорил о неприемлемости конституции. Монархия, даже ограниченная законом, дает повод для внутренних политических противоречий: неизбежен конфликт между правом и государем. Самодержец не может ограничить свою власть, не может упразднить самодержавие.

В «Записке» уделено внимание критике государственного аппарата. Н.М. Карамзин отмечал его некомпетентность, взяточничество чиновников, безответственность лиц, облеченных высшими властными полномочиями. Решение данной проблемы он видел в подготовке грамотных, специально обученных кадров. Чиновников при расстановке на должностях следует правильно организовать. Необходимо распределить их по чинам, знаниям, способностям, поощрять к выполнению служебного долга системой наград и наказаний. Что касается системы наград, то применять их надо умеренно, в противном случае они будут либо бесполезными, либо вредными. Я вижу всех генералов, осыпанных звездами, и спрашиваю: «Сколько побед мы

¹² Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI–XX в. М., 1995. С.209.

¹³ Лейст О. Э. История политических и правовых учений. Ч. 2. М., 1997.

¹⁴ История политических и правовых учений: учебник / В.С. Нерсисянц. М, 2010. С. 469.

одержали? Сколько царств завоевали?»¹⁵. Началом хорошего управления является ослабление прерогатив государственной власти и расширение полномочий на местах.

Н.М. Карамзин выступал против преобразований государственных учреждений. «Всякая новость в государственном порядке есть зло, к коему надобно прибегать только в необходимости: ибо одно время дает надлежащую твердость уставам; ибо более уважаем то, что давно уважаем, и все делаем лучше от привычки»¹⁶. Главную ошибку он видит в создании новых государственных учреждений - разных министерств, Государственного совета.

Надо не перестраивать учреждения, писал Карамзин, а найти для управления Россией пятьдесят умных и добросовестных губернаторов, которые бы обуздали произвол местных чиновников, стимулировав хозяйство, торговлю и промышленность. «Пусть министерства и Совет существуют: они будут полезны, если в министерстве и в Совете увидим только мужей, знаменитых разумом и честью»¹⁷.

Ответственность за избрание главных чиновников должны нести министры. Он считал, что начинать надо с «головы»: если плохи капитаны-исправники, то виноваты в этом губернаторы и министры.

Н.М. Карамзин говорил, что у нас были академии, училища, школы, умные министры, приятны светские люди, герои, прекрасное войско, знаменитый флот, но при всем при этом не было хорошего воспитания, твердых правил и нравственности в гражданской жизни.

Однако не следует считать, что Карамзин не желал никаких перемен в тогдашнем состоянии Российского государства. В «Записке» он писал: «Я не безмолвствовал о налогах в мирное время, о нелепой... системе финансов, о грозных военных поселениях, о странном выборе некоторых сановников, о министерстве просвещения или затмения, о необходимости уменьшить войско, воюющее только в России... и наконец, о необходимости иметь твердые законы гражданские и государственные»¹⁸.

В отношении судебной власти Н.М. Карамзин высказывался о безоговорочном подчинении ее государю¹⁹. Для наведения порядка в правосудии, монарх должен быть строг и смотреть за судьями: «У нас не Англия; мы столько веков видели судью в монархе и добрую волю его признавали высшим уставом...»²⁰.

¹⁵ История политических и правовых учений. Ч. 2: Русская политико-правовая мысль / сост. В.В. Ячевский. Воронеж, 2005. С. 225.

¹⁶ Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях // URL: www.hist.msu.ru/ER/Etext/karamzin.htm (дата обращения 1 июня 2012 г.)

¹⁷ Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях. М., 1991.

¹⁸ История политических и правовых учений: учеб. / В. С. Нерсисянц. М., 2010. С. 470.

¹⁹ Халин К.Е. История политических и правовых учений. М., 2004. С. 125.

²⁰ История политических и правовых учений / под ред. Лейста О.Э. М., 2002. С. 470.

Н.М. Карамзин в структуре сословной организации выделял духовенство, дворянство, купечество, крестьянство и прочий люд²¹.

Дворянство рассматривал как сословие, пользующееся особыми привилегиями, обеспеченное уважением и достатком. Он выступает в защиту привилегий дворянства как замкнутого сословия. Государь, как единственный источник власти, не должен унижать дворянство, такое же древнее, как и Россия. «Дворянство есть душа и благородный образ всего народа. «Я люблю воображать себе российских дворян не только с мечом в руке, не только с весами Фемиды, но и с лаврами Аполлона, с жезлом бога искусств, с символами богини земледелия»²².

Дворяне должны занимать высокие посты в армии и на государственной службе, но и для низких сословий нельзя «заграждать пути» к чинам и званиям, если они обладают способностями и имеют «превосходные знания»²³. Определенные люди, считал Карамзин, должны быть воспитаны для назначения на некоторые должности, для того чтобы монарх знал, где ему искать «деятельных слуг отечественной пользы». Народ работает, купцы торгуют, дворяне служат, награждаемые отличиями и выгодами, уважением и достатком²⁴.

Он выступал против Табеля о рангах Петра I, наделяющего личным или потомственным дворянством достигших определенных чинов: «Надлежало бы не дворянству быть по чинам, но чинам по дворянству»²⁵. Для приобретения некоторых чинов необходимо иметь благородное происхождение, тогда как со времен правления Петра I требование это не соблюдается: офицер уже дворянин. Карамзин считал, что если часто выводить простых людей в министры, в вельможи, в генералы, то им необходимо давать и богатство, а это истощает казну. Дворяне, имея наследственное богатство, при получении высших чинов могут обойтись без казенных денежных пособий. Он считал, что возможность получения дворянства за службу нарушает принцип формирования этого сословия. Личные заслуги и соответственно чины не могут заменить родового дворянства.

Карамзин говорил, что природа дает ум и сердце, но воспитание образует их. Дворянин с рождения воспитывается уважать себя, любить Отечество и государя за «выгоды своего рождения»²⁶. Данный образ мыслей

²¹ Нерсисянц В.С. История политических и правовых учений. М., 1998. С.437.

²² Карамзин Н.М. Приятные виды, надежды и желания нынешнего времени // Карамзин Н.М.Сочинения: в 2 т. Т. 2. Л., 1984. С. 277.

²³ Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях // URL:www.hist.msu.ru/ER/Etext/karamzin.htm (дата обращения 1 июня 2012 г.)

²⁴ История политических и правовых учений. Часть 2: Русская политико-правовая мысль: хрестоматия. С. 225.

²⁵ Лейст О. Э. История политических и правовых учений. Ч. 2. М., 1997.

²⁶ Карамзин Н. М. Записки о древней новой России. СПб., 1914. С. 93.

и чувств дает ему благородство духа, выше иных намерений, что и было целью при учреждении наследственного дворянства. Это преимущество дворян перед простыми людьми, так как последние в самой знатности боятся презрения, не любя дворян и всегда будут бороться с мыслями о своем низком происхождении.

Духовенство, как и дворянство, полезно государству, так как пользуется всеобщим уважением у народа.

Духовенство – «учительское сословие», которое должно обладать высоким нравственным потенциалом и высоким уровнем образования.

Карамзин считал, что Синод должен иметь более важное значение, в том числе при определении его состава и полномочий, чтобы в нем заседали одни архиепископы.

Он советует возвысить духовенство, и считает, что необходимо Синод поставить на один уровень с Сенатом. Он должен в случае важных государственных преобразований наравне с Сенатом участвовать в принятии законов.

Карамзин говорил, что по характеру высших сановников можно судить о нравственном состоянии народа. «Не довольно дать России хороших губернаторов, – надобно дать и хороших священников»²⁷.

Православная церковь являлась «совестью» самодержавного строя, задающей нравственные координаты для монарха и народа.

Церковь же, поскольку это важнейший оплот власти самодержца, следует несколько возвысить, так как реформы Петра I слишком принизили значимость духовенства²⁸. Петр I объявил себя главой церкви, тем самым уничтожив патриаршество, считая его опасным для неограниченного самодержавия.

Н.М. Карамзин говорил, что духовенство никогда не вступало в борьбу с мирской властью: ни княжеской, ни царской, но всегда являлось основой государственного управления. Если государь председательствует там, где заседают главные сановники церкви, если он осуществляет правосудие над ними или же награждает их, то церковь подчиняется государственной власти и теряет свой священный характер. Он считает, что духовная власть должна иметь особый круг действий, быть вне гражданской власти, но действовать в тесной связи с ней. Умный монарх должен согласовывать волю митрополита с волей верховной. Согласие это должно осуществляться свободно, основываясь на внутреннем убеждении, а не на покорности. Явная зависимость духовной власти от гражданской говорит о бесполезности, слабости духовной власти.

В определении положения крестьянства как основного сословия суждения Н.М. Карамзина противоречивы. Как сторонник естественно-правовой концепции, он признавал за каждым человеком его неотъемлемое,

²⁷ См.: Там же. С. 113.

²⁸ Халин К.Е. История политических и правовых учений. С. 125.

естественное право на свободу. Считал, что Борис Годунов был не прав, когда укрепил за господами вольных крестьян. Крестьяне могут требовать свободы, но современное их состояние бесперспективно, так как земель у них нет и, получив свободу, реализовать ее они не смогут. Отмена крепостного права также может вызвать определенные беспорядки, так как крестьяне начнут подыскивать себе новых владельцев. В результате поля останутся необработанными, и казна понесет убытки. Кроме того, крестьяне, лишившись узды, начнут «пьянствовать и злодействовать». Монарх же в сохранении порядка стране полагается на дворян, которые «опора трона и хранители порядка и тишины в стране»²⁹.

Улучшение положения крестьян Н.М. Карамзин видел не в отмене крепостного права, а в установлении над крестьянами «благоразумной воли помещика»: введения умеренного оброка, законного определения размеров барщины, хорошего личного обращения. Власть помещиков над крестьянами в целях недопущения злоупотреблений он предлагал поставить под контроль губернаторов, и в случаях выявления недостойного поведения дворян учреждать над ними опеку.

Предложенные мероприятия не увенчались успехом, так как Н.М. Карамзин не понимал всей бесперспективности крепостного права для экономического развития России.

Во внешнеполитических отношениях Н.М. Карамзин придерживался мирной ориентации, ссылаясь на характерную для России позицию в этом вопросе. «Политическая система московских государей заслуживала удивления своей мудростью, имею целью одно благоденствие народа; они воевали только по необходимости, всегда готовые к миру... восстановив Россию в умеренном... величии, не алкали завоеваний неверных или опасных, желая сохранять, а не приобретать»³⁰.

В организации армии видел необходимость преобразований: сокращения численности, уничтожения военных поселений. Он возлагал на офицерство обучение солдат, считая, что офицеры русской армии должны быть высокообразованными и моральными, так как только в этом случае они смогут выступать в роли наставников солдат.

Н.М. Карамзин считал, что необходимо осуществить пересмотр всех российских законов путем проведения инкорпоративных, кодификационных работ.

Хотел видеть издание обширного свода законов, в котором они были систематизированы и снабжены комментариями. Необходимость в проведении таких работ давно назрела, так как многие законы устарели и

²⁹ Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России. С.102.

³⁰ Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI–XX в. М., 1995. С.214.

даже стали вредными... в особенности же уголовные, жестокие и варварские... но они существуют к стыду нашего законодательства»³¹.

Он считал, в России нужно либо подготовить Кодекс, основанный на обобщении и согласовании указов и постановлений, изданных со времен царя Алексей Михайловича, либо издать «полную сводную книгу российских законов или указов по всем частям судным»³².

Н.М. Карамзин сформулировал классические принципы консервативной политико-правовой идеологии: верность традиции, крепостное право, повиновение народа, соответствие гражданских законов естественным, стабильность законов и уважение к праву³³.

Всю социально-политическую систему страны Н.М. Карамзин представлял формулой: «Дворянство и духовенство, Сенат и Синод как хранилище законов, над всеми – Государь, единственный законодатель, единственный источник властей. Вот основание Российской монархии...»³⁴.

«Благоразумная система в жизни продолжает век человека, - благоразумная система государственная продолжает век государства»³⁵.

Н.М. Карамзин в «Записке» говорил, что если Александр I будет осторожнее в новых государственных преобразованиях; будет заботиться о своем народе; в строгости держать вельмож и чиновников для лучшего исполнения ими своих обязанностей; если заключит мир с Турцией, тем самым спасет Россию от третьей мировой войны с Наполеоном; если он за счет экономии уменьшит расходы казны и найдет способ прибавить жалование воинским и гражданским чиновникам; если Таможенные уставы будут способствовать соразмеренному ввозу и вывозу товаров, то Россия благословит Александра, утихнут и исчезнут недовольства, государство приобретет нужные для себя привычки, ход вещей будет правильным и постоянным.

Консервативная концепция Карамзина надолго стала идеологическим базисом самодержавной власти в России. Она оказывала влияние на государственную идеологию и при Николае I, который приоритетной задачей своего царствования видел сохранение незыблемости самодержавия.

Библиографический список

1. Акмалова А.А., Калицын В.М. История политических и правовых учений: Учебное пособие. – М., 2002. – 288 с.
2. Ермашов Д.В., Ширинянц А.А. У истоков российского консерватизма: Н.М.Карамзин. – М., 1999. – 238 с.

³¹ Карамзин Н. М. Записки о древней и новой России. СПб., 1914. С. 118.

³² Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI–XX в. С.214.

³³ Акмалова А.А., Калицын В.М. История политических и правовых учений. С. 185.

³⁴ Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1900. С. 533.

³⁵ Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях. М., 1991.

3. Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI-XX в. – М., 1995. – 378 с.
4. История политических и правовых учений. Часть 2: Русская политико-правовая мысль: Хрестоматия / сост. и автор вступительных статей В.В. Ячевский. – Воронеж, 2005.
5. История политических и правовых учений. / под ред. Лейста О.Э. – М., 2002. – 688 с.
6. Карамзин Н.М. Приятные виды, надежды и желания нынешнего времени // Карамзин Н.М. Сочинения: В 2 т. Т. 2. – Л., 1984. – 272 с.
7. Карамзин Н. М. Записки о древней новой России. – СПб. 1914. – 136 с.
8. Лейст О. Э. История политических и правовых учений. Ч. 2. – М., 1997. – 576 с.
9. Минаков А.Ю. Становление и развитие русского консерватизма в первой четверти XIX в. // Гуманитарные науки. – 2011. – № 3.
10. Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений. – М., 2010. – 704 с.
11. Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. – СПб., 1900. – 587 с.
12. Халин К.Е. История политических и правовых учений: Учебник. – М., 2004. – 110 с.