

## ЕДИНЫЙ СЛЕДСТВЕННЫЙ ОРГАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПОПЫТОК ОБРАЗОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Аннотация.** Рассмотрена история образования и развития Следственного комитета Российской Федерации. Сделан краткий исторический обзор развития идеи о необходимости учреждения единого следственного органа и проанализированы основные модели его организации и взаимодействия с другими органами власти. Сформированы выводы о перспективах дальнейшего развития действующего Следственного комитета Российской Федерации.

**Ключевые слова:** Следственный комитет, единый следственный орган, самостоятельный Следственный комитет, законопроект о следственном комитете, история следственных органов.

Вопрос о необходимости образования в России единого следственного органа является сегодня одним из самых дискуссионных и трудно решаемых при обсуждении реформирования системы правоохранительных органов. В настоящей статье представлены основные вехи истории развития идеи о необходимости учреждения единого следственного органа и проанализированы основные модели его организации и взаимодействия с другими органами исполнительной и судебной власти.

Первые идеи образования единого следственного органа появились ещё во второй половине 1960-х гг. На тот момент в стране сложилась модель следственных органов, практически тождественная той, которая существовала до реформирования в 2007 г. органов прокуратуры Российской Федерации: предварительное следствие осуществлялось следственными подразделениями Министерства охраны общественного порядка, прокуратуры и Комитета государственной безопасности. Тогда советский процессуалист В. А. Стремовский обосновывал необходимость ликвидировать все имеющиеся на тот момент следственные подразделения и передать их функции в специально образованный орган – Следственный комитет при Совете Министров СССР<sup>1</sup>. По этому вопросу В. А. Стремовским была защищена докторская диссертация<sup>2</sup> и издано несколько монографий. При этом

---

\* *Пантелеев Владислав Олегович, доцент кафедры теории и истории государства и права Новосибирского государственного университета экономики и управления, следователь по особо важным делам второго следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу, майор юстиции, [Aria.irk@mail.ru](mailto:Aria.irk@mail.ru)*

<sup>1</sup> См.: Стремовский В.А. Участники предварительного следствия в советском уголовном процессе. Ростов-н/Д, 1966.

<sup>2</sup> См.: Стремовский В.А. Сущность и участники предварительного следствия в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Тбилиси, 1967.

В. А. Стремовским предлагалось ввести в Следственном комитете специализацию в расследовании различных категорий уголовных дел, для чего создать соответствующие отделы (отдел по расследованию государственных преступлений, отдел по расследованию воинских преступлений и так далее).

Однако на тот исторический период идеи В. А. Стремовского восприняты не были, и в следующий раз к обсуждению этого вопроса вернулись в 1977 г., когда в Президиум Верховного Совета СССР было представлено предложение о создании Государственного комитета по следствию, однако данный законопроект был отклонён без рассмотрения на сессии<sup>1</sup>. При этом необходимость реформирования органов следствия на тот момент уже явно назрела, на что в том числе указывали сведения проведённых в 1969 г. опросов следственных работников прокуратуры и МВД (за организацию ведомственно самостоятельного Следственного комитета высказались соответственно 48 и 45,9 процента из них<sup>2</sup>). Ещё через 10 лет, в перестроечные годы, был проведен эксперимент, суть которого состояла в выделении следственных подразделений из подчинения МВД и создании на их основе централизованной системы следственного аппарата. Эксперимент подтвердил правильность и прогрессивность такого решения, однако был внезапно прекращён<sup>1</sup>.

Однако научная общественность и практикующие специалисты настаивали на необходимости реформирования органов следствия, в результате чего пунктом 5 постановления Верховного Совета СССР от 18 апреля 1990 г. Комитету Верховного Совета СССР по вопросам правопорядка и борьбы с преступностью, Комитету Верховного Совета СССР по законодательству, Совету Министров СССР совместно с соответствующими правоохранительными органами было поручено разработать меры по коренной перестройке всей правоохранительной системы страны и внести предложения о создании союзного Следственного комитета<sup>2</sup>.

Учитывая, что инициатива реформирования правоохранительной системы не содержала конкретных указаний о форме нового следственного органа и о его месте среди других правоохранительных органов, она вызвала значительный резонанс и была встречена рядом противоречивых предложений о практической реализации реформы. Так, например, Генеральный про-

---

<sup>1</sup> Истина... И только истина! Пять бесед о судебно-правовой реформе / под ред. Ю.И. Стецовского. М., 1990. С. 275.

<sup>2</sup> Аверченко А.К., Серов Д.О. Ведомственный следственный аппарат России: замыслы и реальность // Журнал российского права. 2005. № 10. С. 164.

<sup>1</sup> Медведев В.А. Правовой статус Следственного комитета Российской Федерации в реформируемой системе правоохранительных органов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 10.

<sup>2</sup> О выводах комиссии для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т.Х. Гдляном: Постановление Верховного Совета СССР от 18 апреля 1990 г. № 1438-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 17. Ст. 278.

курор СССР Н. С. Трубин, высказывался за ликвидацию в органах прокуратуры следственных подразделений и за создание вневедомственного Следственного комитета<sup>3</sup>. В свою очередь Министр внутренних дел СССР В. В. Бакатин настаивал на необходимости сосредоточить предварительное следствие по общеуголовным делам в МВД СССР, передав в его состав действующий на тот момент следственный аппарат прокуратуры со всеми материально-техническими (включая занимаемые служебные помещения и транспорт), штатными и кадровыми ресурсами, а также Ленинградский институт усовершенствования следственных работников. В то же время В. В. Бакатин предлагал оставить в действующих структурах следствие военной прокуратуры и КГБ, а также сохранить право прокурора изъять из органов внутренних дел любое дело и непосредственно провести по нему расследование. Как следует из письма Министра внутренних дел СССР в адрес Совета Министров СССР «Предложения МВД СССР по пункту 5 постановления Верховного Совета СССР от 18.04.90 г. в части создания союзного Следственного комитета» от 28 июня 1990 г. № I/2582, предлагаемая мера позволила бы исключить дублирование следственных функций, выровнять нагрузку следователей МВД и прокуратуры, создать единую систему организационно-методического и научно-технического обеспечения следственного аппарата, сосредоточить усилия прокуроров на выполнении их главной функции – надзоре за выполнением законов всеми гражданами и должностными лицами, в том числе в сфере предварительного следствия<sup>1</sup>.

Одновременно аналогичная работа по разработке законопроектов, связанных с образованием независимого следственного органа производилась и в РСФСР. Наиболее значимые результаты в этом направлении деятельности достигнуты рабочей группой под руководством заместителя начальника Главного следственного управления МВД РСФСР Е. А. Щербинского. Так, 26 сентября 1990 г. Комитетом Верховного Совета РСФСР по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью в Верховный Совет РСФСР внесен для рассмотрения целый пакет проектов законодательных и нормативных актов, связанных с образованием единого Следственного комитета РСФСР, в том числе проекты Законов РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной закон) РСФСР»<sup>2</sup>, «О Следственном комитете РСФСР»<sup>3</sup>, «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»<sup>4</sup>, «Об ответственности за неуважение к следователю и воспрепятствование его деятельности»<sup>5</sup>. Кроме того, обсужда-

---

<sup>3</sup> Трубин Н.С. Прокуратура должна заниматься своим делом // Социалистическая законность. 1991. № 3. С. 8, 14.

<sup>1</sup> Государственный архив Российской Федерации (далее ГАРФ). Ф. Р5446. Оп. 162. Д. 1045. Л. 1 – 4.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2973. Л. 13 об. – 14.

<sup>3</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2973. Л. 14 – 20.

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2973. Л. 20 – 23 об.

<sup>5</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2973. Л. 23 об – 24 об.

лись проект Постановления Верховного Совета РСФСР «О подготовке к образованию Следственного комитета РСФСР»<sup>6</sup>, проект Постановления Совета Министров РСФСР «Об организационно-штатном, финансовом, материально-техническом и научном обеспечении деятельности Следственного комитета РСФСР»<sup>7</sup>, проект Положения об условиях и порядке прохождения службы в органах и учреждениях Следственного комитета РСФСР<sup>1</sup>, проект Инструкции о порядке взаимодействия органов Следственного комитета РСФСР с органами дознания при предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений<sup>2</sup>.

Указанные проекты законов Постановлением Верховного Совета РСФСР от 21 января 1991 г. № 514-1 включены в повестку дня третьей сессии Верховного Совета РСФСР наряду с проектами других законов правовой реформы: «О полиции (милиции) РСФСР», «О Прокуратуре РСФСР» и др.

Суть предлагаемых реформ следственных органов РСФСР заключалась в образовании вневедомственного, единого и подотчетного непосредственно Верховному Совету РСФСР конституционного Следственного комитета РСФСР. Такие изменения обуславливались тем, что функция предварительного следствия не относится к правосудию и прокурорскому надзору, не является и управленческой деятельностью, в связи с чем не может быть передана в ведение каких-либо распорядительно-исполнительных органов (Совет Министров, МВД, КГБ или Министерство юстиции). При этом, обосновывая необходимость введения в РСФСР единого и самостоятельного следственного органа, Председатель Комитета Верховного Совета РСФСР по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью А. А. Аслаханов подверг резкой критике продолжающуюся на фоне обсуждения реформирования следственных органов борьбу различных ведомств за право распоряжаться этим острейшим инструментом уголовно-правовой политики, осудив попытки удержать функцию предварительного следствия в рамках органов внутренних дел, государственной безопасности и прокуратуры. Среди основных направлений реформы следует выделить:

- сосредоточение в Следственном комитете РСФСР и его органах всех действующих следственных аппаратов МВД, КГБ и прокуратуры (включая военную) для более рационального и эффективного использования возможностей следователей в разоблачении опасных преступников, борьбе с коррупцией, теневой экономикой и другими проявлениями организованной преступности;

- упразднение дознания как самостоятельной формы расследования преступлений и расширение сферы применения протокольной формы досудебной подготовки материалов для укрепления законности и активизации

---

<sup>6</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2973. Л. 24 об. – 25.

<sup>7</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2973. Л. 29. – 35 об.

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2973. Л. 54 – 62 об.

<sup>2</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2973. Л. 63 – 66.

борьбы с преступлениями, не представляющими большой общественной опасности;

- обеспечение реальной, а не декларированной процессуальной независимости следственных работников, полное исключение возможности вмешиваться в их деятельность; достижение на этой основе объективности и законности предварительного следствия, четкого разграничения функций, прав и обязанностей следователей и органов дознания;

- проведение единой, в строгом соответствии с действующими законами, уголовно-правовой политики на территории всей Российской Федерации, независимо от каких бы то ни было местных или ведомственных влияний; обеспечение достоверной статистики о состоянии преступности и основных показателях работы органов дознания и предварительного следствия по раскрытию и расследованию совершенных преступлений;

- освобождение органов прокуратуры от расследования уголовных дел и сосредоточение их усилий на повышении эффективности прокурорского надзора;

- создание единой базы для централизованного научно-методического и материально-технического обеспечения деятельности органов Следственного комитета РСФСР, подготовки и переподготовки следственных кадров<sup>1</sup>.

Законопроект, несущий такие глобальные изменения в системе правоохранительных органов страны, ожидаемо вызвал жаркие споры и с первой попытки принят не был, после чего 27 мая 1991 г. Постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР № 1345-1 Комитетам Верховного Совета РСФСР по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью, по законодательству и Совету Министров РСФСР поручено доработать проект Закона «О Следственном комитете РСФСР» с учетом замечаний комиссий палат и комитетов Верховного Совета РСФСР и представить его Верховному Совету РСФСР.

24 октября 1991 г. постановлением Верховного Совета РСФСР одобрена концепция судебной реформы в РСФСР<sup>2</sup>. В указанном документе обосновывалась необходимость создания единого следственного аппарата и невозможность применения «ведомственной модели следствия» – концентрации следствия в руках Министерства внутренних дел РСФСР, Министерства юстиции, либо подчинение следственного комитета Правительству или структурам президентской власти РСФСР. Выход виделся в создании единого следственного аппарата, организационно отделенного как от прокуратуры, так и от МВД и КГБ. Оперативно-розыскная деятельность как административная по своему характеру сохранялась бы за органами внутренних дел, в частности и по делам о государственных преступлениях. При этом у прокуратуры должны были остаться полномочия по ведению, но в ограниченных и

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2973. Л. 3 – 4 об.

<sup>2</sup> О концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

строго определенных случаях (дела против сотрудников правоохранительных органов), предварительного расследования, что позволило бы обвинительной власти выступать в качестве резервной (дублирующей) системы, когда объективность прочих структур вызывает обоснованные сомнения. Альтернативный вариант созданию Следственного комитета как службы обвинительной власти авторы концепции видели в учреждении института следственных судей в судебном ведомстве при признании за уже сложившимся следственным аппаратом функций вспомогательной службы прокуратуры.

Актуальность реформирования системы правоохранительных и судебных органов, в том числе органов предварительного следствия, активно обсуждалась и после распада СССР. Так, 14 декабря 1992 г. на седьмом Съезде народных депутатов Российской Федерации под председательством Р. И. Хасбулатова было принято постановление № 4081-1<sup>1</sup>, которым в качестве приоритетной общегосударственной задачи названо обеспечение законности, укрепление правопорядка, общественной безопасности и усиление борьбы с преступностью, а Верховному Совету Российской Федерации поручено в первом полугодии 1993 г. завершить разработку и принять законодательный акт о Следственном комитете Российской Федерации, а также внести необходимые изменения и дополнения в действующее уголовное, уголовно-процессуальное и административное законодательство.

В соответствии с постановлением Съезда народных депутатов Российской Федерации рабочей группой под руководством заместителя Председателя Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью Б. П. Кондрашова разработан новый проект Закона «О Следственном комитете Российской Федерации». При этом за основу взят и доработан проект, подготовленный в 1990 г. рабочей группой под руководством Е. А. Щербинского (последний также входил в состав новой рабочей группы и занимал на этот момент должность заместителя начальника Следственного комитета МВД Российской Федерации).

01 марта 1993 г. была утверждена повестка дня шестой сессии Верховного Совета Российской Федерации<sup>1</sup>, а уже 31 марта 1993 г. Верховным Советом России в первом чтении принят проект Закона «О следственном комитете Российской Федерации»<sup>2</sup>. Одновременно Комитету Верховного Совета

---

<sup>1</sup> О состоянии законности, борьбы с преступностью и коррупцией: Постановление съезда народных депутатов Российской Федерации от 14 декабря 1992 г. № 4081-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1992. № 51. Ст. 3018.

<sup>1</sup> О повестке дня шестой сессии Верховного Совета Российской Федерации и предложениях по законопроектной деятельности Верховного Совета на 1993 – 1994 годы: Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 01 марта 1993 г. № 4574-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 383.

<sup>2</sup> О проекте Закона Российской Федерации «О Следственном комитете Российской Федерации»: Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 31 марта 1993 г. № 4715-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 15. Ст. 527.

Российской Федерации по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью с привлечением юридической и редакционно-издательской служб Верховного Совета Российской Федерации было поручено доработать законопроект с учетом поступивших поправок и внести его на рассмотрение Верховного Совета Российской Федерации во втором чтении.

Принятым законопроектom впервые устанавливался конституционный статус самостоятельного, вневедомственного и независимого следственного аппарата. Безусловно, никогда ранее в новейшей отечественной истории создание такого мощного, самостоятельного, выведенного «из-под» оперативных и прокурорских органов следственного ведомства не было так близко. Представлявшийся заведомо абсурдным в 1950-е гг. замысел об учреждении «самостоятельного органа по расследованию уголовных дел» будет, казалось, вот-вот воплощен в жизнь. Однако драматические события октября 1993 г., роспуск Верховного Совета и последовавшие за этим политические распри, неудачи в экономической политике перечеркнули реализацию этого смелого проекта реформирования следственных органов<sup>3</sup>.

Вновь законодатель вернулся к реформированию следственного аппарата только спустя полтора десятилетия, когда 7 сентября 2007 г. указом Президента Российской Федерации был создан новый правоохранительный орган – Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации<sup>1</sup>. При этом первоначально Следственный комитет, несмотря на предлог «при», согласно закону «О прокуратуре Российской Федерации» являлся органом прокуратуры, а Председатель Следственного комитета по должности являлся первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации.

В продолжение реформирования 27 сентября 2010 г. указом Президента Российской Федерации на базе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации создан Следственный комитет Российской Федерации<sup>2</sup>. А 28 декабря 2010 г. был принят Федеральный закон № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», который вступил в силу с 15 января 2011 г.<sup>3</sup>, ознаменовав тем самым окончательное лишение прокуратуры полномочий по предварительному расследованию и образование самостоятельного органа – Следственного комитета.

Первоначально Следственному комитету было поручено расследование тех же категорий уголовных дел, которые до этого находились в ведении

---

<sup>3</sup> Аверченко А.К., Серов Д.О. Ведомственный следственный аппарат России: замыслы и реальность // Журнал российского права. 2005. № 10. С. 165.

<sup>1</sup> Вопросы Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 01 августа 2007 г. № 1004 // Собр. законодательства РФ. 2007. № 32. Ст. 4122.

<sup>2</sup> Вопросы Следственного комитета Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. № 1182 // Собр. законодательства РФ. 2010. № 40. Ст. 5043.

<sup>3</sup> О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 15.

прокуратуры. Однако в настоящее время прослеживается постепенное, но неуклонное и существенное расширение подследственности Следственного комитета Российской Федерации. Так, в декабре 2010 г. к подследственности Следственного комитета Российской Федерации отнесены уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних<sup>4</sup>, а в декабре 2011 г. – целый ряд должностных, экономических и налоговых преступлений<sup>5</sup>.

Этот процесс, по нашему мнению, можно считать шагами к формированию единого следственного органа. Представляется, что наиболее вероятной и безболезненной формой образования единого следственного органа является именно такой: постепенная передача ему полномочий других следственных органов с одновременным увеличением численности личного состава и сокращение, вплоть до «сведения на нет», подследственности последних. В качестве последнего этапа реформирования следственных органов видится полное сокращение подследственности следователей органов федеральной службы безопасности, внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и продолжение их деятельности в качестве органов дознания.

Такое реформирование следственных органов потребует наименьших финансовых затрат, а также минимизирует возможность массового увольнения сотрудников, как уже было в 2003 г. при ликвидации федеральных органов налоговой полиции<sup>1</sup>.

Несмотря на то что сроки и перспективы дальнейшего реформирования предварительного следствия остаются неопределёнными, в настоящее время можно выделить несколько потенциальных моделей формирования единого следственного органа.

1. Следственный комитет – федеральный государственный орган, не входящий ни в одну из ветвей власти в системе разделения властей. По этой модели Следственный комитет является единым (и единственным) следственным органом, не входит ни в систему какой-либо из ветвей государ-

---

<sup>4</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 16.

<sup>5</sup> О внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

<sup>1</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления: Федеральный закон от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2003. № 27 (ч. I). Ст. 2700.



ственной власти, ни в структуру другого органа и представляет собой продолжение президентской власти.

2. «Министерство предварительного следствия». В данном случае Следственный комитет является единым (и единственным) следственным органом, входит в систему органов исполнительной власти и представлен федеральным министерством или федеральной службой. В таком случае в структуре федеральных органов исполнительной власти «Министерство предварительного следствия» надлежит включить в число органов, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации. Более того, некоторые ученые и работники прокуратуры считают необходимым уже сейчас внести изменения в законодательство, отражающие правовой статус Следственного комитета как органа исполнительной власти, утверждая, что его правовая природа во многом схожа с другими федеральными органами исполнительной власти, наделёнными полномочиями по осуществлению предварительного следствия (МВД, ФСБ, ФСКН)<sup>1</sup>.

3. Следственный комитет – единый и самостоятельный аппарат по осуществлению предварительного следствия и является правовой структурой, обслуживающей судебную ветвь власти. Формирование руководящих органов Следственного комитета должно обеспечиваться судебским сообществом по специально разработанной и установленной законом процедуре<sup>2</sup>.

4. Следственный комитет с наличием резервной (дублирующей) системы следствия. Здесь Следственный комитет является единым следственным органом, однако существует орган, в полномочия которого входит расследование уголовных дел, возбужденных в отношении сотрудников Следственного комитета. При этом Генеральная прокуратура Российской Федерации уже давно готова взять эту функцию на себя и всячески инициирует принятие соответствующих изменений в законодательство<sup>3</sup>. Второй вариант сосредоточения функций по расследованию уголовных дел в отношении должностных лиц Следственного комитета – это возвращение к институту судебных следователей. В данном случае этими функциями мог бы быть наделён специальный департамент при Верховном суде Российской Федерации.

5. «Судебное следствие». Все органы предварительного расследования поделены на полицейское дознание, руководимое прокуратурой и находящееся под контролем суда, и предварительное следствие, осуществляемое представителями судебной власти – судебными следователями или следственными судьями. В основе этой модели лежит отделение дознания от предварительного следствия; возложение на дознание функций уголовного преследо-

<sup>1</sup> Доржиев Б., Горюнов В. Статус Следственного комитета и новые полномочия прокурора // Законность. 2011. № 11. С. 18.

<sup>2</sup> Гуляев В.П. Концепция реформирования предварительного расследования преступления // Российский следователь. 2012. № 11. С. 2.

<sup>3</sup> Генпрокуратура решила затормозить создание единого СУ [Электронный ресурс] URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/12/28/sledstvennyi-komitet-rossii/700776-genprokuratura-pridumala-tormoz-dlya-sozdaniy>.

вания под контролем суда и надзором прокурора, а на следствие – функций предварительного разрешения дела с передачей следствия под юрисдикцию судебных органов, лишением его прокурорской опеки и расширением составительных начал<sup>1</sup>.

Подводя итог вышеизложенному, с учетом законодательных процессов последнего времени в реформировании правоохранительных органов, считаем возможным согласиться с Председателем Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству А.И. Александровым, который в недавнем интервью утверждал о «совершенно очевидной перспективе присоединения следственных подразделений МВД, ФСБ и Госнаркоконтроля к Следственному комитету Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Однако этот процесс будет происходить не одномоментно, а иметь несколько этапов, и потребует кропотливой и вдумчивой работы законодателя и научной общественности в определении места Следственного комитета, которое он займёт в конституционном устройстве государства, ибо цена ошибки в данном случае может быть очень высока.

#### *Библиографический список*

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 16.
2. О внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7362.
3. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления: федеральный закон от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2003. – № 27 (ч.1). – Ст. 2700.
4. О Следственном комитете Российской Федерации: федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 15.
5. Вопросы Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 01 августа 2007 г. № 1004 // Собр. законодательства РФ. – 2007. – № 32. – Ст. 4122.
6. Вопросы Следственного комитета Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. № 1182 // Собр. законодательства РФ. – 2010. – № 40. – Ст. 5043.

<sup>1</sup> Рябинина Т.К. Следственный комитет или судебный следователь? // Уголовное судопроизводство. 2011. № 1. С. 21.

<sup>2</sup> Независимое следствие – мечта российских юристов (интервью с Председателем Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству членом Президиума Ассоциации юристов России А.И. Александровым) // Юридический мир. 2011. № 2. С. 5.

7. О состоянии законности, борьбы с преступностью и коррупцией: постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 14 декабря 1992 г. № 4081-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1992. – № 51. – Ст. 3018.
8. О выводах комиссии для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т.Х. Гдляном: постановление Верховного Совета СССР от 18 апреля 1990 г. № 1438-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 17. – Ст. 278.
9. О концепции судебной реформы в РСФСР: постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 44. – Ст. 1435.
10. О проекте Закона Российской Федерации «О Следственном комитете Российской Федерации»: постановление Верховного Совета Российской Федерации от 31 марта 1993 г. № 4715-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 15. – Ст. 527.
11. О повестке дня шестой сессии Верховного Совета Российской Федерации и предложениях по законопроектной деятельности Верховного Совета на 1993–1994 годы: постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 01 марта 1993 г. № 4574-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 383.
12. Аверченко А.К., Серов Д.О. Ведомственный следственный аппарат России: замыслы и реальность // Журнал российского права. – 2005. – № 10. – С. 161-166.
13. Гуляев В.П. Концепция реформирования предварительного расследования преступления // Российский следователь. – 2012. – № 11. – С. 2-4.
14. Доржиев Б., Горюнов В. Статус Следственного комитета и новые полномочия прокурора // Законность. – 2011. – № 11. – С. 14-18.
15. Истина... И только истина! Пять бесед о судебно-правовой реформе / под ред. Ю.И. Стецовского – М., 1990. – 432 с.
16. Медведев В.А. Правовой статус Следственного комитета Российской Федерации в реформируемой системе правоохранительных органов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Медведев В.А. – М., 2011. – 26 с.
17. Независимое следствие – мечта российских юристов (интервью с Председателем Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству членом Президиума Ассоциации юристов России А.И. Александровым) // Юридический мир. – 2011. – № 2. – С. 4-5.
18. Рябинина Т.К. Следственный комитет или судебный следователь? // Уголовное судопроизводство. – 2011. – № 1. – С. 17-21.
19. Стрёмовский В.А. Сущность и участники предварительного следствия в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / В.А. Стрёмовский. – Тбилиси: Министерство высшего и среднего специального образования Грузинской ССР: Тбилисский гос. ун-т, 1967. – 44 с.
20. Стрёмовский В.А. Участники предварительного следствия в советском уголовном процессе / В.А. Стрёмовский. – Ростов-н/Д: Ростовский университет, 1966. – 260 с.
21. Трубин Н.С. Прокуратура должна заниматься своим делом // Социалистическая законность. – 1991. – № 3. – С. 7-16.
22. Генпрокуратура решила затормозить создание единого СУ [Электронный ресурс] URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/12/28/sledstvennyi-komitet-rossii/700776-genprokuratura-primula-tormoz-dlya-sozdaniy>.