

## ХАРАКТЕРИСТИКА ОБВИНИТЕЛЬНОГО ТИПА СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

**Аннотация.** Статья посвящена характеристике обвинительного типа судебного процесса, его основным характеристикам и признакам. Исследуются основные виды доказательств, применимые в обвинительном процессе, такие как ордалии, поединок и присяга. Формулируются социально-политические факторы, способствующие формированию обвинительного типа судебного процесса.

**Ключевые слова:** обвинительный процесс, ордалии, поединок, «поле», присяга.

Проблемы типологии судебного процесса в настоящее время представляют особого рода интерес для исследователей, обусловленный в первую очередь тем, что подобные теоретические конструкции выступают фундаментом, на который опирается отрасль права и без которого невозможно представить дальнейшее развитие юридической науки. По меткому выражению Т.Е. Логиновой «судебный процесс рассматривается не только как правовой институт, но и как социальное явление, связанное с политической системой того или иного государства»<sup>1</sup>. В различных странах, в том числе и в России по сей день ведутся интенсивные поиски модели судопроизводства, способной наиболее удачно обеспечить соблюдение прав человека в судебном процессе, не снижая эффективности защиты публичных интересов. Широко используется сравнительно-правовой метод, позволяющий определить степень эффективности тех или иных институтов на основе анализа зарубежной практики. Как отмечает А.А. Дорская «сравнение институтов права различных эпох неминуемо приводило к выделению определённых этапов и к созданию первых периодизаций истории российского права»<sup>2</sup>. В этой связи в юридической науке были разработаны исторические типы судебного процесса, первым из которых стал обвинительный тип процесса.

На ранних этапах развития государственности формальных различий между уголовным и гражданским процессом не наблюдалось, поскольку в судебном процессе господствовало частно-исковое начало<sup>3</sup>. Во времена варварских правд во многих древних государствах оформился особый порядок судопроизводства, получивший в литературе именование «обвинительный» или «аккузационный» тип процесса. Его особенностью является участие в процессе двух сторон – обвинителя и обвиняемого,

---

\* Хащина Эллина Эдуардовна, ассистент кафедры конституционного и административного права Курского государственного университета, [elinka1408@mail.ru](mailto:elinka1408@mail.ru)

<sup>1</sup> Логинова Т.Е. История развития нового типа уголовного процесса в средневековой Германии // Вестник Пермского университета, 2009. № 3. С. 67

<sup>2</sup> Дорская А.А. Развитие сравнительно-правового метода в российской науке истории государства и права // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2012. № 5.

<sup>3</sup> Познышев С.В. Элементарный учебник уголовного процесса. М., 1913. С. 51

независимо от того, имел ли спор гражданско-правовой или уголовно-правовой характер. По сути дела, обвинительный процесс представляет собой спор равных сторон перед независимым судом,

Специфической чертой обвинительного судопроизводства является формальный подход к оценке доказательств. Как указывает А.В. Смирнов «победа определяется не тем, чьи свидетели были убедительнее, документы точнее, доводы весомее, а тем, соблюдены ли сторонами определенные формальные условия состязания»<sup>1</sup>. Большая роль отводилась таким средствам доказывания, которые могли открыть судьям божественную волю. Это, прежде всего, ордалии – испытания огнем, водой и т.д., судебный поединок, очистительная присяга и другие.

А.Я. Гуревич рассматривал ордалии как особую разновидность пытки, однако отмечал, что в отличие от пытки, применяемой только к низшим слоям населения, ордалии использовались в правовой практике повсеместно, независимо от статуса сторон спора. «Божий суд, - указывает А.Я. Гуревич, - представлял собой средство установления юридической истины путем обращения к воле Творца»<sup>2</sup>. Крайне низкий уровень правовой культуры обуславливал веру тяжущихся в то, что Провидение вмешается в ход судебной тяжбы и прольет свет на степень вины обвиняемого. При этом, суть ордалии заключалась не в признании подозреваемого, а том, что в результате испытания он получит наименьший вред. Об итогах испытания судили на основании следов, оставшихся на теле участников.

Так, в статье 21 Пространной правды указывается, что в случае, если не нашлись желающие выступить в качестве «послухов», применяется испытание железом. Подробно порядок проведения ордалии в древнерусском законодательстве не раскрывается, однако упоминается, что испытание водой необходимо применять в исках на сумму менее полугривны, а испытание железом – на сумму более полугривны<sup>3</sup>. Наиболее подробное представление о порядке проведения испытания железом дают древнечешские источники. Ордалия проводилась двумя способами. В первом случае подозреваемого заставляли держать в руках кусок раскаленного железа, а во втором – заставляли пройти по раскаленным сошникам. Решение о виновности или невиновности лица зависело от того, насколько быстро у него заживут ожоги<sup>4</sup>. Испытание водой заключалось в том, что подозреваемый должен был определенное время держать руку в кипятке, причем решение суда также зависело от степени повреждений и скорости их заживания<sup>5</sup>.

В отличие от ордалий, предполагавших пассивное поведение тяжущихся, другое формальное доказательство – судебный поединок –

---

<sup>1</sup> Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С.56

<sup>2</sup> Гуревич А.Я. Избранные труды. М., СПб., 1999. Т. 2. Средневековый мир. С. 21

<sup>3</sup> Амплеева Т.Ю. История уголовного судопроизводства России XI – XIX вв.: дис... докт. юрид.наук. М., 2009. С. 161

<sup>4</sup> Иречек Г. О жупных судах в Чехии и Моравии // Архив Калачева. Кн. 6. СПб., 1859. С.51-52

<sup>5</sup> Там же. С. 52

зависело от того, какие усилия проявит сторона в поединке. Кроме того с помощью ордалии можно было установить справедливость утверждений лишь того лица, которое ей подвергалось<sup>1</sup>, в то время как участником поединка мог стать представитель обвиняемого или обвинителя. Изначально судебный поединок применялся как средство разрешения споров у германских народов. В источниках упоминается судебный поединок двух викингов – хольмганг, использовавшийся как средство разрешения любых споров между воинами. Поражение свидетельствовало о вине проигравшего, притом причинение смерти на хольмганге не считалось убийством. В древнерусском праве такой поединок получил название «поле». Как отмечал Н.И. Ланге, поле как особый вид доказательств, является «древним обычаем, глубоко укоренившимся в нравах русского народа<sup>2</sup>». По представлению народа поле, так же как и ордалии, являлось Божиим судом, «Божьей правдой». В подтверждение своей правоты бойцы перед поединком целовали крест. Победенный или убитый на поле истец или ответчик считался виновным и дело решалось в пользу победителя. Победенным также считался тот, кто не являлся на поле.

Со временем государство устанавливает для судебного поединка определенные законодательные рамки. Так, в Псковской судной грамоте говорится, что биться на поле могут выходить не только мужчины, но и женщины. Однако бойцы должны были быть равны по физической силе, поэтому малолетним, престарелым, инвалидам, священнослужителям и женщинам предоставлялось право выставить вместо себя на поле представителя – наймита. В Судебнике 1497 года говорится на этот счет следующее: «битися на поле бойцу с бойцом, или небойцу с небойцом; а бойцу с небойцом не битися, а пожелает небоец с бойцом биться можно им на поле битись»<sup>3</sup>.

Важную роль среди формальных доказательств играла присяга или «рота». В случае исков, не превышающих определенной стоимости или договоров, заключенных без свидетелей, стороны могли принести присягу, которая в решении подобных дел заменяла все другие доказательства. Сущность присяги заключалась в призывании Бога в свидетели истинности показаний сторон<sup>4</sup>. По некоторым категориям дел с помощью клятвы «послухов» - свидетелей доброй славы, обвиняемый мог оправдаться на суде<sup>5</sup>.

О частно-правовом начале обвинительного процесса свидетельствует также тот факт, что спор в суде ведется не о нарушенном праве, а о вещи. Н. Дювернуа так характеризует судебное разбирательство по нормам Русской Правды: необходимо «чтобы был в виду предмет спора, и если он не имеет

---

<sup>1</sup> Гуревич А.Я. Указ. Соч. С. 22

<sup>2</sup> Ланге Н. Древнее русское уголовное судопроизводство. СПб., 1884, С. 203

<sup>3</sup> Там же, С. 207

<sup>4</sup> Амплеева Т. Ю. Указ. соч. С. 163

<sup>5</sup> Там же. С. 163

материальной субстанции, то речь идет о гривне», то есть о денежном возмещении. Вещь, по поводу которой происходит судебное разбирательство, должна находиться на виду; если предметом спора является земельный участок, то «судья стоит на земле, когда судит»<sup>1</sup>. Необходимость материального соприкосновения с предметом спора подчеркивает частный характер судопроизводства в древний период: государство не заботится о поддержании правопорядка, цель судопроизводства в том – чтобы вернуть владельцу вещь или возместить убыток.

Главной отличительной чертой обвинительного типа процесса является пассивность суда. В отличие от розыскного типа процесса в обвинительном суд не имеет права собирать доказательства по делу. Поскольку доказательства предоставляются сторонами, роль суда сводится лишь к их оценке, независимо от того, носит спор уголовно-правовой или гражданско-правовой характер. Отсутствие активности суда обусловлено частно-правовым взглядом на преступление и наказание<sup>2</sup>. Кроме того, суд не стремится к выяснению объективной истины, выступая всего лишь в качестве арбитра, определяющего, в чем заключается позиция обеих сторон и разрешающего спор на основе формальных доказательств. Пассивная роль суда до сих пор сохраняется в странах общего права, в которых обязательства по сбору доказательств в соответствии как с уголовно-процессуальными, так и гражданско-процессуальными нормами возлагаются на стороны – участницы процесса, а суд (судья) при этом остается нейтральным, заслушивает и оценивает аргументы обеих сторон.

Другой характеристикой обвинительного процесса является процессуальное положение сторон. В древний период понятие государства как истца еще не существовало, поэтому независимо от категории дел сторонами именовались частные лица. В соответствии с древнерусским законодательством в качестве стороны могли выступать не только физические лица, но и семья, община и даже весь род. М.Ф. Владимирский-Буданов отмечает, что по искам, возникающим из убийства или увечья мог первоначально выступать истцом весь род, а не только семья потерпевшего<sup>3</sup>. Процесс начинался по инициативе потерпевшего, представавшего в роли обвинителя – истца. Хотя последнее название не совсем корректно, поскольку в большинстве государств истцами именовались обе стороны в процессе. Положение обвинителя не зависело от того, имело дело гражданско-правовой или уголовно-правовой характер, поскольку обвинение было исключительно частным делом, а обвинитель действовал в своих интересах.

---

<sup>1</sup> Дювернуа Н. Источники права и суд в Древней России. М., 1869. С. 67

<sup>2</sup> Калиновский К.Б. Законность и типы уголовного судопроизводства: дис... канд. юрид. наук. 1999. С. 91

<sup>3</sup> Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995. С. 585

Так, уголовное преследование лиц, совершивших преступление, в Киевском государстве осуществлялось в большинстве случаев частными лицами<sup>1</sup>. Государство в принципе не имело следственных органов, поэтому обвинитель – частное лицо, вынуждено было играть в процессе активную роль – собирать доказательства, доставлять обвиняемого в суд, причем в случае необходимости обвинитель мог применить силу.

Обвиняемый также являлся полноправным участником судебного процесса, чей правовой статус был аналогичен статусу обвинителя. От его усмотрения зависело признать себя виновным или возражать против обвинения. В Древней Руси каждый обладал как правом судебного иска, так и правом возражать против него и участвовать в процессе на стороне защиты. Как отмечает Т.Ю. Амплеева, «даже рабы и половники пользовались этими правами, с одним ограничением – они судились в присутствии своих хозяев и без их позволения не могли вчинять исков»<sup>2</sup>. В силу этого они не могли быть истцами против своих хозяев. Во всем остальном стороны были равны в процессуальных правах. Равенство прав сторон находит свое отражение даже в их общем названии. По Русской Правде обе стороны именовались истцами (суперниками, сутяжниками)<sup>3</sup>.

К.Б. Калиновский указывает, что обвинительный тип процесса был характерен для европейских стран в период XI-XII веков<sup>4</sup>. Следы обвинительного процесса находят и в древнейшем прошлом Индии, Месопотамии и т.д. Римский историк Страбон сообщает, что поединок-мономахия был «старым обычаем эллинов». Так, в Древней Греции выделялся процесс по делам частным и по делам государственным. Однако данные виды процесса четко не разграничивались и выбор формы защиты своих прав зависел лишь от усмотрения обвинителя. По частным делам процесс был чисто обвинительным. При отсутствии истца дело не возбуждалось даже при наличии явного преступления<sup>5</sup>. Одним из старожилов обвинительного типа судопроизводства (хотя и не совсем в чистом виде) в настоящее время является шариатский (мусульманский) процесс<sup>6</sup>.

Однако ассоциировать обвинительный тип процесса исключительно с поединками и ордалиями было бы неверно, поскольку данный тип мы можем наблюдать в более позднее время, когда утратив опору на «Божий промысел» в качестве познания истины, он сохранил приверженность к формальной оценке доказательств, пусть эта процедура и приобрела более светский вид.

---

<sup>1</sup> Амплеева Т.Ю. История уголовного судопроизводства России (IX – XIX вв.): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 166

<sup>2</sup> Амплеева Т.Ю. Указ. соч. С. 155

<sup>3</sup> См.: Владимирский-Буданов М. Ф. Указ. соч., С. 584.

<sup>4</sup> Калиновский К.Б. Исторические типы и формы уголовного процесса // Уголовный процесс: курс лекций. / Н.В Лантух, К.Б. Калиновский, С.А. Роганов и др. СПб, 2011. С. 22.

<sup>5</sup> Там же. С. 24

<sup>6</sup> Смирнов А.В. Типология уголовного судопроизводства: дис... докт. юрид. наук. М., 2001.

Данный тип процесса находит применение тогда, когда общество не верит в способность суда устанавливать истину и вершить правосудие. Подобное неверие может сложиться под влиянием нескольких социально-политических факторов.

Во-первых, обвинительный процесс востребован в децентрализованном государстве, в котором отсутствуют единые властные органы, и существует противоборство различных политических сил. В этом случае ни один судья, из назначенных политическими оппонентами, не будет иметь достаточно авторитета, чтобы свободно и по своему усмотрению оценивать представленные доказательства. Участникам спора необходимо нечто большее – воля Высшей силы, указывающая на виновного. Наиболее характерно использование обвинительного типа процесса для эпохи феодальной раздробленности. Так, например, судебный процесс Киевской Руси второй четверти XII века, с момента образования удельных княжеств вплоть до середины XV века, ознаменовавшейся формированием централизованного Московского государства, являлся типично обвинительным. Сама идея создания в таком государстве постоянных органов уголовного преследования в таком государстве находит неприятие у противоборствующих сторон, поскольку такие органы могут стать орудием в руках политических оппонентов. По меткому высказыванию А.В. Смирнова, обвинительный процесс в этих условиях «не столько средство для отыскания истины, сколько клапан для выпуска пара в перегретом социальном котле»<sup>1</sup>.

Во-вторых, обвинительный процесс является средством обеспечения конкретных целей публичной власти, обусловленных историческими факторами. Здесь в качестве примера можно привести судебные процессы католической церкви против еретиков, в которых широкое распространение получили ордалии – казалось бы, неуместные в развитом обществе. Применение формального подхода к оценке доказательств здесь обусловлено бессилием католической церкви, неспособной найти адекватные средства доказать вину еретиков. Несмотря на то, что инквизиционный процесс традиционно рассматривается как одна из форм розыскного процесса, данный подход к оценке доказательств является средством обвинительного процесса.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что обвинительный тип процесса складывается на ранних этапах развития государственности и приобретает особое значение в эпоху феодальной раздробленности. Отсутствие единой организации государственного аппарата не позволяет проявиться публичным началам в процессе, в связи с чем для данного типа процесса характерна высокая активность и состязательность сторон. Однако нельзя сказать, что с централизацией государства обвинительный процесс полностью уступает место розыскному. Эти исторические типы могут сосуществовать в одном государстве или же в случае вооруженной смены

---

<sup>1</sup> Смирнов А.В. Указ. соч., С. 59

власти, как средство разрешения правовых конфликтов в условиях отсутствия полноценной правовой базы.

### *Библиографический список*

1. Амплеева Т.Ю. История уголовного судопроизводства России XI – XIX вв.: дис... докт. юрид.наук. М., 2009. – 457 с.
2. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, – 1995. – 897 с.
3. Гуревич А.Я. Избранные труды. – СПб., – 1999. – Т. 2. Средневековый мир. – 560 с.
4. Дювернуа Н. Источники права и суд в Древней России. – М., – 1869. 289 с.
5. Иречек Г. О жупных судах в Чехии и Моравии // Архив Калачева. Кн. 6. – СПб., – 1859. – 458 с.
6. Калиновский К.Б. Законность и типы уголовного судопроизводства: дис... канд. юрид. наук. – 1999. – 195 с.
7. Калиновский К.Б. Исторические типы и формы уголовного процесса // Уголовный процесс: курс лекций. / Н.В Лантух, К.Б. Калиновский, С.А. Роганов и др. – СПб, 2011. – 561 с.
8. Ланге Н. Древнее русское уголовное судопроизводство. – СПб., – 1884, – 251 с.
9. Логинова Т.Е. История развития нового типа уголовного процесса в средневековой Германии // Вестник Пермского университета. – 2009. – № 3. – С. 67-75
10. Познышев С.В. Элементарный учебник уголовного процесса. М. – 1913. – 337 с.
11. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., – 2000. – 224 с.
12. Смирнов А.В. Типология уголовного судопроизводства: дис. ...докт. юрид. наук. – М., – 2001. – 598 с.