

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО «САЛИЧЕСКОЙ ПРАВДЕ»: К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ВАРВАРСКИХ ОБЩЕСТВ И ГОСУДАРСТВ

Аннотация. В статье анализируется процесс возникновения варварских государств на примере франков, правовой статус различных категорий населения, определяется, что в обществе франков возникло три сословия (полноправных свободных, неполноправных свободных и несвободных) и три класса (эксплуататоров, мелких неэксплуатируемых производителей и эксплуатируемых производителей). Делается вывод, что общество франков относилось к древним (рабовладельческим) обществам варварского типа (которое возникало как раннерабовладельческое в условиях кризиса и разложения рабовладельческого способа производства, с чем связано появление экзимирированной (изъятной из общины) земельной собственности).

Ключевые слова: генезис государства, германцы, варварское общество и государство, франки, правовой статус, сословия, полноправные свободные, неполноправные свободные, рабы, классы, экзимирированная собственность, аллод.

Ещё в 30-е гг. XX в. среди советских ученых возникла концепция, основанная на положении Ф. Энгельса о возможности перехода отдельных обществ от первобытного строя к феодализму, минуя рабовладельческую формацию¹. Сторонники этой концепции, отрицая существование рабовладельческой формации в варварских государствах, основываются на том, что, во-первых, численность рабов была недостаточной для складывания рабовладения в качестве общественно-экономической формации, источники рабства были скудны, а потом практически иссякли; и, во-вторых, хотя рабы и использовались в сельском хозяйстве, основным в этой сфере был труд общинников и так называемых «зависимых», которых рассматривают как социальную основу формирующегося класса феодально-зависимых земледельцев².

Однако дальнейшее изучение полученного материала о древних и раннесредневековых обществах привели к решению вопроса о путях возникновения государства через его раннюю форму – общину-государство³;

* Суровень Дмитрий Александрович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета, Yamato.ur@mail.ru

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. М.: гос. изд-во полит. лит-ры, 1961. Т. 21. С. 134.

² См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства как класса раннефеодального общества в западной Европе VI–VIII вв. М.: Академия наук, 1956. – 422 с.; Данилова Г.М. Возникновение феодальных отношений у франков (VI–VII вв.). Петрозаводск: гос. изд-во Карельской АССР, 1959. – 300 с. См., например: Данилова Г.М. Указ. соч. С. 198.

³ Дьяконов И.М. Община на древнем Востоке в работах советских исследователей // Вестник древней истории. 1963. № 1. С. 24 и слл., С. 29; Дьяконов И.М., Якобсон В.А.

уяснению того, что с возникновением государства община не разрушается, а остается основной структурообразующей единицей и формой организации собственников земли¹ (мелких и крупных землевладельцев); что социальная структура рабовладельческих обществ не сводится к двум классам – рабовладельцев и рабов², как считали раньше, а состоит из 3-х классов: 1) класса эксплуататоров (общинная знать); 2) класса мелких неэксплуатируемых производителей (рядовые общинники) – оба класса формируют сословие полноправных свободных; 3) класса эксплуатируемых производителей (из лиц, не входящих в общинный коллектив и не имеющих прав общинников и права на землю) – этот класс состоит из двух сословий: сословия неполноправных свободных и сословия несвободных (рабов)³.

Таким образом, в древнем – *рабовладельческом* обществе одновременно сформировались **три класса** и **три сословия** (см. схему ниже).

сословие полноправных свободных	{	общинная знать	>	класс эксплуататоров
		рядовые общинники	>	класс мелких неэксплуатируемых производителей
		чужаки рабы	>	класс эксплуатируемых производителей
		сословие неполноправных свободных		сословие несвободных

В связи с этим, изменился и взгляд на роль рабов в рабовладельческих обществах: рабы никогда не преобладали численно над свободным населением и не являлись основной рабочей силой в производстве (даже в странах с так называемым «классическим рабством» их количество не превышало 1/3 населения⁴); основным являлся труд свободных, и, прежде всего, отмечается роль свободных общинников¹.

«Номовые государства», «территориальные царства», «полисы» и «империи»: проблемы типологии // Вестник древней истории. 1982. № 2. С. 3-16; История древнего мира: ранняя древность. М.: Наука, 1982. Кн. 1. С. 35-36; 1989. С. 40.

¹ Никифоров В.Н. Восток и всемирная история. М.: Наука, 1977. С. 27; 66, 49-50; Ильин Г.Ф. Древневосточное общество и проблемы его социально-экономической структуры // Вестник древней истории. 1983. № 3. С. 20; см. также: История древнего мира. М.: Наука, 1982, 1989. Кн. 1-3; Шиллюк Н.Ф. История древнего мира: древний Восток. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. С. 28-29; Шиллюк Н.Ф. История древнего мира: древний Восток. Екатеринбург: УрГУ, 1997. С. 31-32.

² Васильев Л.С. по этому поводу писал: «Прежде всего, следует решительно отказаться от устаревшего представления, будто классовым барьером в восточной древности был тот, который разделял раба и рабовладельца...». – Васильев Л.С. История Востока. М., 1993. С. 221.

³ Шиллюк Н.Ф. История древнего мира... 1991. С. 36-40; Шиллюк Н.Ф. История древнего мира... С. 38-46; Гуревич А.Я. К дискуссии о докапиталистических общественных формациях: формация и уклад // Вопросы философии. 1968. № 2. С. 118-129; Никифоров В.Н. Указ. соч. С. 16, 73-74, 46, 23, 1, 267; Ильин Г.Ф. Указ. соч. С. 29; История древнего мира: ранняя древность, 1982. Кн. 1. С. 37-38; 1989. С. 42-44; Васильев Л.С. Указ. соч. Т. I. С. 217; Бутинов Н.А. Первобытнообщинный строй: основные этапы и локальные варианты // Проблемы истории докапиталистических обществ. М.: Наука, 1968. С. 146.

⁴ См.: напр.: Кузищин В.И. Античное классическое рабство как экономическая система. М.: Наука, 1990; История древнего Рима / под ред. А.Г. Бокщанина и В.И. Кузищина. М.:

Ещё в начале 70-х гг. XX в. Н.И. Конрад указывал: «История показывает, что отнюдь не рабство является определяющим признаком рабовладельческой формации», а «характеризуется... общественным строем», «всем комплексом социально-экономических отношений в их взаимосвязи»². В 1980 г. эту точку зрения поддержал М.В. Воробьев: «Удельный вес какой-то группы населения в производстве сам по себе не определяет формацию»³. Формационная принадлежность общества определяется не численностью того или иного эксплуатируемого класса⁴. В древности рабы не составляли большую часть трудящейся массы⁵. Рабы были в феодальный и раннебуржуазный периоды (причём в бóльшем количестве, чем в древности).

Но что такое «варварское государство»? После 1980 г. взгляды на «варварское государство» существенно изменились. Связано это с тем, что накопившиеся к концу 70-х гг. XX в. проблемы возникновения и ранних форм государственности периода древности и раннего средневековья (в том числе «варварского государства») получили в некоторой мере свое разрешение⁶. Проблемы эти возникли из-за того, что новые факты, добытые наукой за последние полвека, перестали укладываться в традиционные представления о древнем и «варварском» обществах⁷. Так, например, в

Высш. шк., 1971. С. 131; История древнего Рима / под ред. В.И. Кузищина. М.: Высш. шк., 1994. С. 102.

¹ Там же; Васильев Л.С. Указ. соч. Т. I. С. 221; Виткин М.А. Некоторые особенности развития докапиталистических формаций // Философские проблемы исторической науки. М.: Наука, 1969. С. 131.

² Конрад Н.И. О рабовладельческой формации // Запад и Восток. М.: Наука, 1972. С. 29; Конрад Н.И. О рабовладельческой формации // Избранные труды: История. М.: Наука, 1974. С. 201; Воробьев М.В. Рабство в Японии в VIII-XI веках // Рабство в странах Востока в средние века. М.: Наука, 1986. С. 157.

³ Воробьев М.В. Япония в III-VII веках. М.: Наука, 1980. С. 278.

⁴ История древнего мира: упадок древних обществ, 1983. С. 12; 1989. С. 12; Г.Ф. Ильин указывает на «невозможность и несостоятельность попыток определить классовый характер древнего общества только на основе установления численной доли рабов в населении. Сама система оценок должна быть иной». – Ильин Г.Ф. Указ. соч. С. 24.

⁵ См.: Там же. С. 11; Виткин М.А. Указ. соч. С. 131; Васильев Л.С. Указ. соч. Т. I. С. 221; см.: Шиллюк Н.Ф. История древнего мира... 1991. С. 38-43; Ильин Г.Ф. Указ. соч. С. 24: «Надуманым является и условие, согласно которому рабы должны составлять большинство работников в решающей для данного общества отрасли хозяйства. История не подтверждает закономерности такого условия ни для древности, ни для других эпох»; Васильев Л.С. Указ. соч. Т. I. С. 221: «... рабовладение... не было и никогда не стало основой частнособственнической экономики и соответствующей формы ведения хозяйства. Раб везде и всегда был весьма дорогостоящим и достаточно нерентабельным производителем. Гораздо чаще он был важным элементом престижа его хозяина»; Дьяконов И.М. Указ. соч. С. 17: «... рабовладельческое производство... имевшее более низкую продуктивность, чем свободное производство, далеко не всегда оказывалось экономически более выгодным. Поэтому ни одно древнее общество не дошло и не могло прийти до полного вытеснения свободного труда рабским».

⁶ См.: История древнего мира... 1989. Кн. 1. С. 5; Кн. 3. С. 8-10.

⁷ Там же. Т. I. С. 5, 6, 8; см. также: Никифоров В.Н. Указ. соч. С. 12; Качакова Н.Б. Размышления по поводу раннего государства // Ранние формы политической организации.

отношении японцев, корейцев, кочевых народностей Центральной Азии, славян и германцев указывалось, что «первые стадии классового общества народов, вступивших на “нерабовладельческий путь”, разительно похожи на раннерабовладельческое общество... Рождающееся из первобытного строя новое общество, даже если оно шагает сразу к более высокой ступени, проходит предварительно рабовладельческую стадию, но лишь в её самых ранних проявлениях»¹.

Гуревич А.Я., исследуя раннесредневековое общество, пришёл к выводу, что «...периодизацию истории ... народов, переходивших в ране[м] средневековье от доклассового строя к феодальному... нельзя строить таким образом, что вслед за общинно-родовым строем непосредственно идёт феодальный или раннефеодальный (как первая форма феодализма), ибо тогда мы не избежим крайней схематизации, натяжек и насилия над конкретным материалом, которые неминуемо приведут нас к искажённому представлению об исторической действительности. Очевидно, социальная структура в период, о котором сейчас идёт речь, была особой – **не родоплеменной** (даже на последней её стадии) и **не раннефеодальной** (даже на начальном её этапе)... А.И. Неусыхин квалифицирует такую форму общества, которое перестало быть уже первобытнообщинным, но не стало ещё раннефеодальным, как “дофеодальное общество”... Этот период уже не характеризуется первобытнообщинными отношениями (это общество, как считает А.И. Неусыхин, “общинное без первобытности”), однако ещё не может быть отнесён к раннефеодальной стадии»². В связи с этим, А.Я. Гуревич пишет: «Полностью разделяя мнение А.И. Неусыхина о неправомерности отнесения [этого общества – С.Д.] ни к первобытнообщинной стадии, ни к раннефеодальной, мы хотели бы подчеркнуть, что интересующая нас социальная система не обязательно имела переходный характер. Не следует ли её рассматривать как самостоятельную, самодовлеющую форму...? Перед нами – самобытное варварское общество, обладающее рядом устойчивых конститутивных признаков. Мы найдём его не [только] в одной Европе периода раннего средневековья, но и в архаических обществах древности, и в обществах “восточного” типа, и в тех “этнографических” культурах, которые кое-где сохранялись вплоть до самого недавнего времени. Этому обществу – мы называем его “варварским” совершенно условно – в гораздо большей мере присущи стабильность и даже застойность, нежели изменчивость и развитие»³.

М., 1995. С. 153-164; Белков П.Л. Раннее государство, предгосударство, протогосударство: игра в термины? // Там же. С. 165-187; Попов В.А. Политогенетическая контроверза, парapolитейность и феномен вторичной государственности // Там же. С. 188-204.

¹ Никифоров В.Н. Восток и всемирная история. С. 272-273.

² Гуревич А.Я. Свободное крестьянство феодальной Норвегии. М.: Наука, 1967. С. 13.

³ Там же. С. 14.

Неверным оказался и взгляд, согласно которому в одном и том же обществе могут одновременно сосуществовать и «бороться» между собой несколько способов производства. Например, в отношении «варварских» государств предлагают «борьбу» первобытнообщинного, рабовладельческого и феодального способов производства¹. Однако, т.к. каждый из них должен порождать присущий только ему тип собственности на землю – основное средство производства (т.е. одновременно должны сосуществовать первобытная коллективная собственность, частная собственность в рамках рабовладельческой гражданской общины, феодальная частная собственность с условием несения службы соответственно вне рамок крестьянской общины) и присущий только ему тип социальной структуры (т.е. одновременно первобытное общество социальной нерасчлененности, рабовладельческое общество с тремя классами и тремя сословиями, феодальное общество с двумя классами и тремя сословиями), то в одном и том же обществе (например, франков, англосаксов, корейцев или японцев и т.д.) такая ситуация невозможна. Подобное положение может возникнуть только в случае синполитейного сосуществования на одной территории разных по уровню развития самостоятельных сообществ (например, древнегреческие колонисты и их первобытное окружение, китайцы и варварская периферия в пограничных и отдаленных районах, японцы и айны в Северном Хонсю в древности и т.д.)²

Все это способствовало формированию нового взгляда на проблему «варварских государств». Сначала осторожно, а потом более уверенно были сделаны следующие выводы. «Государства, возникшие на территориях, где никогда не существовало древнего рабовладельческого общества (Скандинавия, Киевская Русь, Япония и многие другие), или на территориях, хотя и входивших в свое время в рабовладельческие государства, но обезлюдивших, первоначально слагались как **раннерабовладельческие**, в них существовала сильная прослойка свободных общинников и весьма значительный рабовладельческий уклад...»³. «Варварскими называют такие государства, которые сохранили классовое деление **рабовладельческого общества**, но основная часть господствующего класса в которых сложилась из верхушки племенной («варварской») знати, т.е. по происхождению раннеклассовой или даже доклассовой»⁴.

¹ См., напр.: История средних веков / под ред. З.В. Удальцовой и С.П. Карпова. М.: Высш. шк., 1990. Т. I. С. 11, 79-84; История стран Азии и Африки в средние века. М.: Изд-во МГУ, 1987. Ч. I. С. 7-8; Удальцова З.В. Генезис и типология феодализма // Средние века. М.: Наука, 1971. Вып. 34. С. 13-38; Иофан Н.А. Культура древней Японии. М.: Наука, 1974. С. 36; Воробьев М.В. Япония... С. 273-277.

² См. подробнее: Суровень Д.А. К вопросу о сущности варварского общества и государства на примере древней Японии (конец III–V века) // Исседон: альманах по древней истории и культуре. Екатеринбург, 2002. Т. I. С. 104-132.

³ История древнего мира... 1982. Кн. 3. С. 12-13; 1989. Кн. 3. С. 12.

⁴ История древнего мира... 1989. Кн. 3. С. 359.

Итак, была обозначена проблема социально-экономического характера варварских обществ и государств. Попробуем внести в этот вопрос некоторую ясность, отталкиваясь от основных положений теории общественно-экономических формаций. Исходя из того, что в основе любого общества лежит конкретный способ производства, который и является определяющим моментом любой формации, нужно попытаться выяснить, какой же способ производства существовал в обществе *франков*. Выяснив структуру сословно-классового деления, мы сможем определить тип собственности на землю, определяющий эту стратификацию. В свою очередь, знание типа собственности внесёт ясность в вопрос о социально-экономическом характере способа производства, т.к. именно он определяет тип собственности и, как следствие этого, социальную структуру. А отсюда мы выясним и формационную принадлежность общества *франков*.

Как видно из содержания исторических источников, в I–V вв. н.э. в обществе германцев завершался процесс *генезиса государства*.

Процесс генезиса государства у всех варварских народов, включая германцев, славян, корейцев, японцев, вьетнамцев и др. везде шёл в разное время, но одинаково.

В первой половине I тыс. н.э. на территории Западной Европы исторически заявили о себе **германские народы**, которые (как установили современные генетики), были поздним ответвлением от предков *праславянских* народов, которые, в свою очередь, были потомками древнего *индоевропейского* населения северной части Восточной Европы¹. Постепенно германцы распространились из своей прародины (междуречья Рейна и Одера) по территории северных провинций Римской империи. Германские народы стали той внешней силой, которая ускорила падение Западной римской империи.

Германские народы вошли в активное соприкосновение с Римской империей и народами Галлии в I веке н.э. Поэтому сведения о *германцах* мы имеем по описаниям римских историков, одним из которых был Тацит. Тацит, который написал труд, называвшийся «О происхождении и местоположении германцев»² (лат. *De origine et situ Germanorum*, 98 г. н.э.). Из материалов этого сочинения видно, что в этот период народы Германии были оседлыми земледельцами. И, как можно установить по описанию источников, они уже **прошли** второй этап генезиса государства (который

¹ Часть *индоевропейцев* ко II тыс. до н.э. образовали в Центральной и Восточной Европе особый массив, состоявший из предков будущих *германцев, славян, балтов* (потомками балтов ныне являются литовцы и латыши), говоривших тогда на одном языке. В **середине II тыс. до н.э.** от этой общности **обособились предки германских народов**, занявших часть Центральной и Северной Европы, а предки *балтов* и *славян* продолжали составлять ещё некоторое время общую балтославянскую группу.

² Цит. по: *Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах* / пер. А.С. Бобовича. Т. 1: *Анналы. Малые произведения*. Л.: Наука, 1969. С. 353-373; *Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах*. М.: Наука, 1993. С. 337-356.

начался с перехода к соседской общине) и **вступили** на стадию третьего этапа генезиса государства (период классообразования). На то, что там была соседская община, нам указывает тот факт, что земля в общине уже делилась на наделы. Каждый общинник получал надел, земля перераспределялась. *Соседская* община выступала верховным коллективным собственником. О её существовании говорило то, что *соседская* община проводила переделы земли, проводила перераспределение произведенного продукта, и только общинники имели права на землю – чужаки–необщинники не допускались к владению землёй. У общинников, с юридической точки зрения было владение землей, а с социально-экономической – трудовая собственность (пока сам трудишься, земля и полученный продукт – твоя собственность)¹ [Тацит. О происхождении германцев, 26].

В обществе германцев II–V веков шёл процесс классообразования. На 3-м этапе *генезиса государства* в общине появляются социальные слои: общинная знать и рядовые общинники)² [Тацит. О происхождении германцев, 7-8, 10, 14]. *Общинная* знать производительным трудом не занималась, а занималась только управлением (при этом существовала социальная *полигамия* – знатные люди имели несколько жён³) [Тацит. О происхождении германцев, 18]. Рядовые общинники управлением не занимались, а занимались производительным трудом⁴ [Тацит. О происхождении германцев, 15]. Вне общины формируются социальные группы чужаков (герм. *литов* и *вольноотпущенников*), находившихся под защитой и покровительством своего *патрона*, и рабов (в том числе и долговых⁵). Германцы часто давали рабам наделы, чтобы те обрабатывали землю. Это был хорошо известный в древности *рабский пекулий*⁶ [Тацит. О происхождении германцев, 24, 25].

В период между I и V вв. н.э. начинается процесс синойкизма (отдельные общины–поселения [у западногерманского народа франков – виллы]⁷) объединяются в более крупную территориальную общину, которая у германцев получила название – марка (ср.: у восточных славян – эта община называлось вервь или *мир*). Увеличивается численность общины, и усложняются функции управления и система управления. Во главе этой территориальной общины встает большой вождь – конунг (др.-герм. *Kuning*, лат. *rex*)⁸. «Правителей (лат. *reges*) они выбирают из наиболее знатных...»⁹

¹ Корнелий Тацит. Сочинения... 1993. С. 347-348.

² Корнелий Тацит. Сочинения... 1993. С. 340-341, 343.

³ Корнелий Тацит. Сочинения... 1993. С. 344, 633, прим. 44.

⁴ Корнелий Тацит. Сочинения... 1993. С. 343.

⁵ Там же. С. 347.

⁶ Там же. С. 347.

⁷ Салическая правда / пер. Н.П. Грацианского // Московский государственный педагогический институт им. Ленина. Ученые записки. Т. LXII. М.: Образц. тип. им. Жданова, 1950. С. 23, прим. *.

⁸ Корнелий Тацит. Сочинения... 1993. С. 632, прим. 17.

⁹ Корнелий Тацит. Сочинения... 1993. С. 340.

[*Тацит. О происхождении германцев*, 7]. Возникает совет знати марки и народное собрание всей марки¹. Они выполняли те же самые функции, что и в отдельных *соседских общинах–поселениях*² [*Тацит. О происхождении германцев*, 11-14, 16]. Внутри возникшего вожества формируется иерархия власти, которая в дальнейшем будет усложняться.

На основе *сложных вожеств* начинают формироваться первые маленькие государства (*общины–государства*). К середине V в. жившие по Рейну *франки* (западногерманский народ) объединились в рамках единого королевства с центром в Кёльне. В отличие от них, северные франки, которые с IV века получили название *салических*, в V веке были разделены на многочисленные мелкие княжества³ (лат. *regna*), управляемые своими «королями» (лат. *rex*), т.е. «большими вождями». Так, Хильдерик I (457-481) и его сын Хлодвиг I (в 481-486 гг.) правили маленькой территорией с центром в городке Турне (располагавшимся на территории нынешней Бельгии недалеко от побережья Северного моря)⁴. Неподалёку, к югу от Турне, находилось маленькое «королевство» Рагнахара, родственника Хлодвига⁵ [*Григорий Турский. История франков*, II, 12, 27].

После падения в 476 г. Западной римской империи, на территории северной части провинции Галлия в 486 г. девятнадцатилетний король *салических* (приморских) *франков* Хлодвиг, при поддержке своего сородича Рагнахара, создал своё государство⁶.

Об истории принятия и разработки «Салической правды» (лат. *Lex Salica* – досл. «Салический закон»⁷) известно следующее. В первом Прологе⁸ Прологе⁸ к «Салической правде» сказано, что «Салическая правда» была составлена ещё до принятия христианства Хлодвигом в 496 году. «Народ франков ... когда ещё держался варварства [т.е. до принятия христианства – *С.Д.*], по внушению божию, искал ключ к знанию, согласно со своими обычаями, желая справедливости, сохраняя благочестие. *Салический закон*

¹ Там же. С. 342.

² О них см.: Там же. С. 344.

³ Лебек С. Происхождение франков. V–IX века. М.: Скарabei, 1993. Т. I. С. 38.

⁴ См.: *Григорий Турский. История франков*. М.: Наука, 1972. С. 41, 364-365, прим. 112; С. 47; Лебек С. Происхождение франков... С. 47.

⁵ Там же. С. 41, 368, прим. 155.

⁶ См.: История Франции. М.: Наука, 1972. С. 34; *Григорий Турский. Указ. соч.* С. 47-48; Лебек С. Происхождение франков... С. 48-50.

⁷ «Правдами» (следуя русской традиции) данная категория источников называется для того, чтобы указать на принадлежность к одному типу судебных периодов варварских государств.

⁸ Как указывают исследователи, в одной из рукописей «Салической правды» редакции «С» краткий пролог (Пролог II) соседствует с длинным прологом (прологом I), который, как считается, был составлен для следующей редакции «Салической правды» («D»), относящейся ко времени правления Пипина Короткого (751-768). – Золотарев А.Ю. К истории создания прологов «варварских правд» // Вестник Воронежского государственного университета: История. Политология. Социология. 2015. № 2. С. 62.

был продиктован [т.е. это была запись *правовых обычаев*, которые функционировали в устной форме, поэтому их можно было только продиктовать – *С.Д.*] *знатыми* [людьми, т.е. знатоками правовых обычаев, которые выступали хранителями и толкователями норм обычного права, на основе которых они вершили суд – *С.Д.*] этого народа, которые тогда были его правителями [лат. *rectores*¹ «руководителями», т.е. должностными лицами – *С.Д.*]. Выбрали из многих мужей четырёх, а именно: Визогаста, Бодагаста, Салегаста и Видогаста [имена язычников, что также указывает на время до принятия христианства – *С.Д.*], в местах, называемых Сальхаме, Бодохаме, Видохаме [Сальхам, Бодохам, Видохам² – *С.Д.*]. Эти люди собрались на три заседания, тщательно обсудили все поводы к тяжбе и вынесли о каждом из них отдельное решение, как следует ниже»³ (что указывает на то, что это была также запись судебной практики *франков*). Во втором Прологе (из рукописи редакции “С” «Салической правды», которая была создана, по мнению авторитетного исследователя этого памятника К.А. Экхардта, во второй половине VI в.⁴) дана сходная информация, только вместо Бодагаста среди составителей «Салической правды» указан Арогаст⁵. «Было угодно франкам и установлено между ними и их вождами отсечь, в целях сохранения внутреннего мира, все ненавистные поводы к спорам, и так как они превосходили все окружающие народы рукою храбрости, то соответственно этому превзойти их и авторитетом закона, чтобы сообразно качеству проступков принимались и судебные решения. Были избраны между ними из многих четыре мужа, именно: Визогаст, Салегаст, Арогаст и Видогаст, в селах, которые за Рейном, в Бодохаме, Салехаме и Видохаме; и, собравшись на три заседания, они заботливо обсудили все поводы к тяжбам и вынесли о каждом отдельное решение»⁶.

С этими же персонажами мы встречаемся в «Книге истории франков» («*Liber historiae Francorum*») [727 г.] (имя Видогаста или Визогаста записано как Визоваст – это видимо, варианты одного и того же имени⁷). Правда, составитель «Книги истории франков» отнёс время их деятельности ко времени, как выясняется, не правившего предка Меровингов – Фарамунда⁸ (нач. V в.), не указанного в «Истории франков» Григория Турского (594 г.)⁹:

¹ лат. **rector, oris** *m* [rego] – правитель, управитель, руководитель (*civitatis* C). – Латинско-русский словарь. М.: Русск. яз., 1986. С 654. См.: Lex Salica. Prologus I // Салическая правда. М., 1950. С. 162; Золотарев А.Ю. Указ. соч. С. 62.

² Цит. по: Золотарев А.Ю. Указ. соч. С. 62.

³ См.: Салическая правда. С. 86-87; латинский текст см.: Там же. С. 162; Золотарев А.Ю. Указ. соч. С. 62.

⁴ Золотарев А.Ю. Указ. соч. С. 61, 62.

⁵ См.: Золотарев А.Ю. Указ. соч. С. 62.

⁶ Салическая правда. С. 87, 162-163.

⁷ См.: Золотарев А.Ю. К истории создания прологов «варварских правд». С. 62.

⁸ Золотарев А.Ю. К истории создания прологов «варварских правд». С. 62.

⁹ См.: Савукова В.Д. Григорий Турский и его сочинение // Григорий Турский. История франков. М.: Наука, 1987. С. 334.

«После смерти Сунно пришли они [франки] к заключению, последовав примеру остальных народов, выбрать себе короля. И Маркомир посоветовал им это, и, таким образом они выбрали его сына, Фарамунда, своим королем с вьющимися волосами. Тогда же появились у них впервые и законы, выработанные старейшинами племени, именами Визоваст, Визогаст, Арогаст и Салегаст в селениях Ботхагм, Салехагм, и Видехагм, по ту сторону Рейна»¹ [Liber historiae Francorum, 4].

А.Ю. Золотарёв считает, что отнесение сказания о законодателях ко времени Фарамунда произошло между 727 и 751 гг. Если первая дата вытекает из времени составления «Liber historiae Francorum», то вторая – из того соображения, что длинный пролог называл исправителями правды королей Меровингов, то представляется вероятной его датировка временем, предшествующим падению этой династии². Таким образом, сюжет обновления франкскими королями древнего законодательства появился в «Салической правде» в 740-е гг.³

Однако, надо полагать, что составление 1-й редакции «Салической правды» должно было произойти⁴ **после** основания государства салических франков на Севере провинции Галлия в 486 г. (когда вождь салических франков Хлодвиг [481-511 гг.] разгромил бывшего римского наместника Галлии – Сиагрия⁵ [Григорий Турский. История франков, II, 27, Хлодвиг, 5-й год пр.]⁶), но **до принятия** Хлодвигом **христианства** в 496⁷ г.⁸ В первом Эпilogue к «Салической правде» сообщается, что 1-я («языческая», т.е. дохристианская) редакция «Салической правды» состояла из **62 титулов** (глав с названиями): «**Первый король франков** [Хлодвиг – С.Д.] постановил руководствоваться в судебных решениях титулами **с 1-го до 62-го**»⁹. Во втором Прологе сказано: «Окончены три книги Салического закона, который **установил король франков...**» [в 62 титула] (ещё до добавления титулов с 63-го по 78-й)¹⁰, под которым, судя по дальнейшему тексту, а также Прологу I и Эпilogue I, подразумевается **король Хлодвиг**¹¹. Первый вариант

¹ Цит. по: Золотарев А.Ю. К истории создания прологов «варварских правд». С. 61; Книга истории франков // URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus/Gesta_Fr/frametext.htm.

² Золотарев А.Ю. Указ. соч. С. 62.

³ Золотарев А.Ю. Указ. соч. С. 63.

⁴ Можно полагать, вышеупомянутыми «руководителями» (лат. *rectores*) *франков* – знатоками правовых обычаев Визогастом, Бодагастом, Салегастом и Видогастом.

⁵ История Франции. Т. I. С. 34.

⁶ Григорий Турский. История франков. С. 4748, 367, прим. 153.

⁷ Или как считают некоторые исследователи – в 498 году. – См.: Лебек С. Происхождение франков... С. 52, 55.

⁸ См.: Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права. М.: Острожье, 1998. Т. I. С. 244; Данилова Г.М. Возникновение... С. 6.

⁹ Салическая правда. С. 88.

¹⁰ Салическая правда. С. 88.

¹¹ Далее сказано, что этот король, установивший «Салический закон», добавил титулы с 63-го по 78-й, что, согласно Прологу I и Эпilogue I, сделал король Хлодвиг. – См.: Салическая правда. С. 87-88.

«Салической правды», подготовленный по приказу короля Хлодвиг¹, был записью правовых обычаев *салических франков*, осуществлённой ещё в дохристианский (языческий) период, о чём сказано в Прологе I этого источника. Так, например, в списке версии «С» титул «De crene cruda» («О горсти земли»; в классической редакции «А» он идёт 58-м) имеет помету «*quod paganorum tempus observabant*» («соблюдалось в языческие времена»)².

Как видно из Пролога I, ко времени крещения короля Хлодвиг и его трёх тысяч дружинников (в 496 г.) уже существовал какой-то текст: «Когда же, по благословению божию, король франков – стремительный и прекрасный Хлодвиг первый принял католическое [истинной веры³ – С.Д.] крещение, все, что оказалось в этом уложении неудобным, было исправлено с большею ясностью...»⁴, т.е. в 496 г. уже существовала первая («языческая») версия «Салической правды», часть положений которой, в связи с принятием христианства, нужно было (в той части, которая противоречила христианским догмам) исправить.

Так как «языческая» редакция «Салической правды» не сохранилась, точно сказать, что было удалено из судебника – невозможно. Но можно предположить, что это могли быть нормы о многожёнстве. Но то, что было добавлено в судебник, в связи с принятием христианства – известно. После принятия христианства в первоначальный текст «Салической правды» (состоявшего из 62 титулов) были внесены дополнения, устанавливающие ответственность за убийство священнослужителей⁵ [СП, LV, приб. 5-е, 6-е, 7-7-е], а также – наказания за сожжение и ограбление часовен [СП, приб. 3-е, 4-е]. Кроме того, к первоначальному («языческому») тексту из 62-х титулов, «первый король франков ... вместе со своими приближенными ... сделал прибавление с 63 титула до 78-го»⁶ [Эпилог I]. Об этом же сказано в Эпилоге II: «Окончены три книги Салического закона, который установил король франков и потом вместе с франками решил сделать к 63 титулам некоторые прибавления, так что всего получилось 78 титулов».⁷ Среди добавленных королём Хлодвигом после его крещения титулов (с 63 по 78) можно отметить титул LXIV, упоминающий о ведьмах, пособниках ведьм, колдовстве, зелье, и каннибализме ведьм, но устанавливающий ответственность за оскорбление («если кто обзовет другого прислужником при колдовстве, т.е. пособником ведьм...» [СП, LXIV, ст. 1], «если кто обзовет свободную женщину колдуньей...» [СП, LXIV, ст. 2]), а также за

¹ См.: Лебек С. Происхождение франков... С. 62.

² Золотарев А.Ю. К истории создания прологов «варварских правд». С. 64.

³ Т.е. учения христианства, признающего божественную троицу, а не арианство. – См.: Салическая правда. С. 86, прим. ***.

⁴ Салическая правда. С. 86-87.

⁵ Данилова Г.М. Возникновение... С. 172.

⁶ Салическая правда. С. 88.

⁷ Там же.

каннибализм ведм [СП, LXIV, приб. 1-е]. Содержание прибавлений показывает, что принятие христианства Хлодвигом изначально носило чисто политический характер (вхождение в круг христианских стран), поэтому каноническое право не оказало практически никакого серьёзного влияния на «Салическую правду»¹ (*франки* продолжали вести образ жизни, сложившийся в языческий период).

Известный нам текст «Салической правды», по мнению подавляющего большинства специалистов-исследователей этого вопроса, был составлен и записан на латинском языке в последние годы царствования короля Хлодвиг (ок. 500 г.)². Некоторые исследователи, вероятно, ориентируясь на время денежной реформы и пересчёт штрафов в римских денежных единицах (солидах и денариях, указанных в тексте источника), датируют текст «Салической правды» 507-511 гг.³ Этот текст можно обозначить как 2-ю («христианскую») редакцию «Салической правды».

Первоначальный текст «Салической правды» не сохранился. До нас дошли только поздние списки этого судебного кодекса. Эти рукописи частью являются копиями (более или менее видоизменёнными) исчезнувшего оригинала, частью переделками, компиляциями, иногда сокращёнными, иногда, наоборот, значительно расширенными по сравнению с первоначальным текстом. В большей своей части рукописи относятся либо к VIII в., либо к IX в. В основном латинском тексте встречаются пояснения на древнегерманском наречии – так называемая *м а л ь б е р г с к а я г л о с с а*. Древнейшие рукописи (I-й и II-й семей), дошедшие до нас (VIII и IX вв.), состоят из 65 титулов⁴. Однако нужно обратить внимание на то, что не следует путать древнейшую («языческую») редакцию «Салической правды» (состоявшую из 62 титулов, которая до нас не дошла) с древнейшими сохранившимися списками «Салической правды» (включавшими 65 титулов⁵ 65 титулов⁵ [т.е. 62 титула первой («языческой») редакции с дополнениями и тремя титулами из второй («христианской») редакции Хлодвиг]).

Третья редакция «Салической правды» связана с королём Хильдебертом I (511-558), добавившим титулы с 78-го по 83-й; а четвёртая – с Хлотарем I (558-561), добавившим титулы с 84-го по 93-й⁶ [Эпилог I, II].

Теперь проанализируем, что из себя представляло общество *франков*.

Начнём с сословий. *Сословия* – это *правовые* категории населения, которые отличаются *правовым статусом*, и принадлежность по сословию

¹ Данилова Г.М. Возникновение... С. 172.

² Салическая правда. С. 9.

³ Данилова Г.М. Возникновение... С. 9; 9, прим. 2.

⁴ Салическая правда. С. 9, 10; см. также: Там же. С. 10-11; см. подробнее: Lex Salica: The ten texts with the glosses, and the Lex Emendata. London: John Murray, Thübnér & Co, 1880. P. xiv-xvi; Данилова Г.М. Возникновение... С. 7.

⁵ См., например: Лебек С. Происхождение франков... С. 62.

⁶ Салическая правда. С. 88.

передается по наследству. Раз сословный статус закрепляется правом, то *сословия* находят отражение в законодательстве. Сословия отличаются по двум признакам.

1) Наличие и отсутствие *статуса* (состояния) *свободы*.

В древний период, с точки зрения права, только обладающий *статусом свободы* человек и признавался *субъектом права* (т.е. был **свободным**). Человек, не имеющий *статуса свободы* – несвободный, т.е. *раб*, с точки зрения права считался *объектом права*, т.е. имуществом, вещью.

Чтобы быть *субъектом права*, нужно иметь *правосубъектность* (состоящую из *правоспособности* и *дееспособности*). До отмены рабства *правоспособность* от рождения могла появиться только у *свободнорожденных* (лат. *ingeniuis*¹)², получавших статус свободы от рождения. *Несвободный* (раб) от рождения *правоспособность* не получал и, пока оставался *рабом*, вообще не имел *правоспособности*. Такой человек мог получить *правоспособность*, только когда он становился *вольнотпущенником* (лат. *liberti*, т.е. когда получал *статус свободы*).

Дееспособность предполагает осознанность *лицом* своих действий. В свою очередь, *дееспособность* делится на два составных элемента: 1) *сделкоспособность* – способность самостоятельно совершать гражданско-правовые сделки; и 2) *деликтоспособность* (от лат. *delictum* «правонарушение») – способность лица самостоятельно нести юридическую ответственность за вред, причиненный его противоправными действиями. *Дееспособность* не может возникнуть от рождения, по причине того, что новорожденный не может осознавать, что он делает. До определённого возраста ребёнок считался *полностью недееспособным*. Так, в «Салической правде» мальчик до 12 лет не обладал *деликтоспособностью*: «Если мальчик, возрастом до 12 лет, совершит какую-нибудь вину, с него не взыскивается никакого “fretus”»³ [СП, XXIV, ст. 5].

С достижением определённого возраста возникает *частичная дееспособность* (неполная дееспособность малолетних, а также несовершеннолетних до достижения ими возраста *совершеннолетия*). С наступлением возраста *совершеннолетия* человек становился *полностью дееспособным*. Также как и с *дееспособностью* в целом, ребёнок от рождения не может иметь ни *деликтоспособность*, ни *сделкоспособность*. Они появляются по достижении определённого возраста.

2) Наличие или отсутствие *статуса* (состояние) *гражданства*.

В отличие от современного (буржуазного) права (когда *статус гражданства* связан с политическими правами), в древности гражданами могли быть только члены общины (*общинники*). Чтобы быть общинником, нужно было иметь в собственности землю, т.е. быть собственником земли.

¹ лат. *ingenuus, a, um* [in + gigno] – ...2) родившийся от свободных родителей, свободнорождённый ... – ЛРС. С. 401.

² Латинский текст «Салической правды» в кн.: Lex Salica // Салическая правда. С. 91-163.

³ Салическая правда. С. 28.

Поэтому в рабовладельческий период *статус гражданства* был связан с наличием права собственности на землю. Те, кто входил в общинный коллектив, обладали наибольшим комплексом прав. Связано это было с тем, что первоначально только община защищала личные и имущественные права людей.

Соответственно, люди свободные, но не входившие в общинный коллектив (а, значит, не имевшие права собственности на землю) – не имели *статуса гражданства*.

Теперь проанализируем, какие сословия возникли в древнем обществе государства *франков*. Начнём с *общинников-франков*. *Франки* (досл. «свободные люди»¹) уже делились на *знатных* (*общинная знать*) и *рядовых общинников*, однако «Салическая правда» не проводила между ними различия с юридической точки зрения². В тексте «Салической правды» древнегерманский термин *франк* («свободный человек»³) на латинском языке передаётся словосочетанием *homo ingenuus* (досл. «свободнорожденный человек») [СП, X, приб. 3-е⁴; XI, ст. 3⁵; XXXV, ст. 4, 5⁶] или просто одним словом *ingenuus* («свободнорожденный»⁷, мн. ч. *ingenui*⁸) [СП, X, ст. 2⁹; XI, XI, ст. 1¹⁰; XIII, ст. 1¹¹; XXXV, 2; L, ст. 1¹²]; а также: *ingenua femina* (досл. «свободнорожденная женщина») [СП, XIII, ст. 7, приб. 5-е¹³; XXIV, приб. 1-е, ст. 3, 6-7], *ingenua puella* (досл. «свободнорожденная девушка») [СП, XIII, ст. 8, приб. 5-е¹⁴; XXIV, приб. 3-е, 4-е; XXV, ст. 1-2].

В обществе *франков* выделяется несколько социальных групп, существование которых указывало на социальную дифференциацию и наличие социальной стратификации. Мы можем выделить *служилую знать* (людей, находившихся на королевской службе), *общинную знать* и *рядовых общинников*. Различие между *служилой* знатью, с одной стороны, и *общинной* знатью, а также *рядовыми общинниками*, с другой стороны – заключалось не в знатности, а в принадлежности к государственной службе. Лица находившиеся на государственной службе защищались повышенным

¹ См.: Лебек С. Происхождение франков... С. 37.

² Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 123, 149-150; Данилова Г.М. Возникновение... С. 165.

³ Лебек С. Происхождение франков... С. 37.

⁴ Lex Salica. С. 98.

⁵ Lex Salica. С. 99.

⁶ См.: Lex Salica, XXXV, 4, 5 // Салическая правда. С. 115.

⁷ лат. *ingenuus, a, um* [in + gigno] – ...2) родившийся от свободных родителей, свободнорожденный ... – ЛРС. С. 401. См.: Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 123.

⁸ Данилова Г.М. Возникновение... С. 166.

⁹ Lex Salica. С. 98.

¹⁰ Lex Salica. С. 99.

¹¹ Lex Salica. С. 99.

¹² См.: Lex Salica, XXXV, 2 // Салическая правда. С. 115; Lex Salica, L, 1 // Там же. С. 127.

¹³ См.: Lex Salica, XIII, 7, add. 5 // Салическая правда. С. 100.

¹⁴ См.: Lex Salica, XIII, 7, add. 5 // Салическая правда. С. 100.

вергельдом (др.-герм. *Wergeld* – досл. «цена человека», т.е. штраф за убийство).

Максимальный *вергельд* простое убийство (без отягчающих обстоятельств) – 900 *солидов* выплачивался за убийство *епископа* (главы церковного округа) [СП, LV, приб. 7-е]. При этом за убийство главы административно-территориального округа (лат. *comes* «графа»¹) платился средний *вергельд* в 600 *солидов* [СП, LIV, ст. 1]. За убийство *сацебарона* (сборщика судебных пошлин) из *франков* (лат. *ingenuus* «свободнорожденного») – также 600 *солидов* [СП, LIV, ст. 3].

За простое убийство (без отягчающих обстоятельств) служилых людей из *франков* (общинников) средний *вергельд* составлял 600 *солидов*²: «Если кто лишит жизни человека, состоящего на королевской службе ... присуждается к уплате 24 000 ден[ариев], что составляет 600 сол[идов]» [СП, XLI, ст. 3, см.: ст. 4]. 600 *солидов* платили также за убийство священника [СП, LV, приб. 5-е]. Это было в три раза больше, чем *вергельд* за убийство *франка*, не находившегося на государственной службе (в 200 *солидов*) (независимо от его знатности) [СП, XLI, ст. 1-3, 8, приб. 1-е, 5-е, 6-е, 7-е; XLII, ст. 1, 3; XV, ст. 1; XVI, приб. 1-е; XLI, ст. 1, приб. 1-е; XIX, ст. 1; XXIV, ст. 7; см.: XXXVI, ст. 1].

Минимальный *вергельд* (300 *солидов*) платился за служилых людей из *чужаков* (*римлян* и *вольноотпущенников*). «Если кто лишит жизни *римлянина* – королевского сотрапезника, и будет уличен, присуждается к уплате 12 000 ден[ариев], что составляет 300 сол[идов]» [СП, XLI, ст. 5]. «Если кто убьет *сацебарона* или *вице-графа* [лат. *obgrafio*³ – С.Д.] – королевского раба [лат. *puer regis* «королевского слугу»⁴ – С.Д.], присуждается к уплате 12 000 ден[ариев], что составляет 300 сол[идов]» [СП, LIV, ст. 2]. 300 *солидов* платили также за убийство диакона [СП, LV, приб. 6-е]. Это было в три раза больше, чем *вергельд* *чужаков* (*римлян* и *литов*), не находившихся на государственной службе. «Если кто лишит жизни *римлянина* землевладельца и не королевского сотрапезника, присуждается к уплате 4000 ден[ариев], что составляет 100 сол[идов]» [СП, XLI, ст. 6]. *Вергельд* *чужаков* (*римлянина* и *лита*) составлял половину от *вергельда* *франка*. «А за убийство *римлянина*, *лита* ... уплачивается в половине» от *вергельда* *франка* (лат. *homo ingenuus* «свободнорожденного человека»), т.е. 100 *солидов* [СП, XLII, ст. 4].

Таким образом, соотношение *вергельдов* служилых людей к *вергельдам* лиц, не находившихся на государственной службе – было 3:1⁵.

¹ лат. **comes, itis m, f** [com + eo] – 1) спутник, попутчик, провожатый, сопровождающий; 2) товарищ, союзник, единомышленник ...б) (в *позднеимперат. эпоху, начиная с Константина*) высший сановник (впоследствии **граф** – ср. франц. comte, англ. count): ... с. Aegypti CJ императорский наместник Египта. – ЛРС. С. 160.

² Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 122; Данилова Г.М. Возникновение... С. 165.

³ Lex Salica. С. 131.

⁴ лат. **puer, eri** (y Pl gen. pl. um, voc. sg. puere) m, редко f – ...б) молодой слуга, раб... – ЛРС. С. 635. Ср.: Данилова Г.М. Возникновение... С. 171.

⁵ Данилова Г.М. Возникновение... С. 171, 172.

При этом соотношение *вергельдов* служилых общинников (*франков*) [600 солидов] к *вергельдам* служилых чужаков («римлян, королевских сотрапезников», *сацебаронов* и *вице-графов* из вольноотпущенников) [300 солидов] составляло 2:1¹. Такое же соотношение (2:1) мы видим при сопоставлении *вергельдов* неслужилых общинников (*франков*) [200 солидов] к *вергельдам* неслужилых чужаков (*римлян* и *литов*) [100 солидов]². При этом, «Салическая правда» законодательно особо не выделяет *общинную знать* (не находившуюся на государственной службе) из массы *общинников*³.

Поэтому размер *вергельда* определялся, во-первых, принадлежностью к государственной службе⁴; и, во-вторых, являлся ли человек общинником (*франком*) [т.е. полноправным свободным] или был чужаком (*римлянином*, *вольноотпущенником* или *литом*) [т.е. неполноправным свободным].

В Вводной статье к русскому переводу «Салической правды» В.Ф. Семёнов прямо указывает, что в материалах «Салической правды», перед нами весьма ярко и отчётливо выступает облик свободного человека – *франка, дофеодалного* земледельца, который самостоятельно владел пахотной и прочей землёй, пользовался значительными правами, был связан с общинной организацией соседской общины *марки*, предоставлявшей ему свою защиту⁵. Члены общины – «ещё не крестьяне в *феодалном смысле этого слова*»⁶. Возникает вопрос: какие права имели *общинники* на землю (на свои наделы в общине)?

Если мы посмотрим первые 62 титула «Салической правды» (которые относятся к дохристианскому (языческому) периоду [после 486 г. и до 496 г.], о чём сказано в Прологе I этого источника), то обнаружим там следующее.

Во-первых, в конце V в. *переделы земли в территориальной общине (марке) у франков прекратились*⁷. Как показывает исторический материал, при прекращении переделов земля закреплялась за владевшими ею хозяйствами в собственность⁸ (др.-герм. *allod* «полная собственность»; от *al* «всё, совсем», *od* «собственность, имущество»⁹). Об этом свидетельствует ст. 5-я титула LIX («Об аллодах», лат. *De alodis*), где говорится о «земельном наследстве»: в случае, когда не было сыновей–наследников, «земельное же наследство ни в коем случае не должно доставаться женщине, но вся земля пусть поступает мужскому полу, т.е. братьям» [СП, LIX, ст. 5]¹⁰. Наследование является *основанием* возникновения права **частной собственности**. Так как наследование – это универсальное правопреемство,

¹ Данилова Г.М. Возникновение... С. 171.

² См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 122.

³ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 122.

⁴ Данилова Г.М. Возникновение... С. 170.

⁵ См.: Салическая правда. С. 5; Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 14, 18.

⁶ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 18.

⁷ Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 89; Данилова Г.М. Возникновение... С. 156.

⁸ Данилова Г.М. Возникновение... С. 156-157.

⁹ Данилова Г.М. Возникновение... С. 83.

¹⁰ См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 110-111.

то при наследовании передавался весь комплекс прав на вещь, т.е. **право собственности**¹. И институт наследования земли был новым для франкского общества, но общество признало наличие частной собственности на землю отдельного хозяйства².

В «Салической правде» земли, находившиеся в *совместной* частной собственности отдельных больших семей³, обозначались понятиями «свой» (лат. *suus*) и «чужой» (лат. *alienus*)⁴. В частной собственности находились чужие поля (XXVII, ст. 8, приб. 7-е, 24-25, приб. 9-е⁵; XXXIV, ст. 2), своя нива (IX, ст. 1), чужая нива (титул IX, ст. 4; IX, ст. 4, приб. 2-е; XXVII, ст. 5; XXXIV, ст. 3), чужой луг (IX, приб. 2-е; XXVII, ст. 10); чужой лес (VII, приб. 11; XXVII, ст. 18), чужой сад (XXVII, ст. 6, приб. 4-е, 6-е), чужой виноградник (IX, приб. 2-е; XXVII, ст. 13), чужой огород («поле, засаженное репой, бобами, горохом или чечевицей») (XXVII, ст. 7), чужое обработанное место (IX, приб. 2-е). Некоторые авторы считают, что пастбища («луга») и леса, а также водоёмы находились в общей (коллективной) собственности общины⁶. Община в данном случае выступала только как **верховный** (но уже уже не коллективный) **собственник земли**⁷.

После прекращения переделов земли должна была появиться новая форма перераспределения земли – *купля-продажа*, которая уже фиксировалась в другом источнике права франков – «Рипуарской правде» (начала VI в.). Исследователи считают, что у салических франков земля не продавалась за пределы общины и не могла быть отдана за долги не общиннику. Однако, несмотря на появление частной собственности (*аллода*), община сохранялась (но уже как коллектив частных земельных собственников), т.к. в тот период только община могла гарантировать и защитить личные и имущественные права человека.

Права общины (территориальной общины *марки* и входящих в её состав отдельных соседских общин–поселений – *вилл*⁸) как верховного собственника земли проявлялись в нормах, закреплённых в титуле XLV «О

¹ Данилова Г.М. Указ. соч. С. 67, 85, 156. Ср.: Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 12-13, 114.

² Данилова Г.М. Возникновение... С. 85.

³ См.: Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 12-17, 19, 76, 83, 105; Данилова Г.М. Указ. соч. С. 75.

⁴ См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 104.

⁵ Следует обратить внимание на то, что в прибавлении 9-м к титулу XXVII упоминается *дорожный сервитут*: «Приб. 9-е. Если кто будет мешать пр[о]езду плуга в чужое поле ... присуждается к уплате 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]» [СП, XXVII, приб. 9-е].

⁶ См.: Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 107-110; Данилова Г.М. Возникновение... С. 110-112.

⁷ Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 90, 106; Данилова Г.М. Возникновение... С. 156.

⁸ Термин «*вилла*» (*villa*) в Салической правде употребляется в разных местах в неодинаковом смысле. В титуле XIV, ст. 6 и в титуле XLII, ст. 5 речь идет о *вилле-дворе* (может быть хуторе). Но в других местах под термином «*вилла*» явно имеется в виду деревня. В титуле III, ст. 5, где говорится о краже быка, обслуживающего стадо несколько селений–*вилл*, и в титуле XLV «О переселенцах», где требуется согласие жителей *виллы* – соседей. – Салическая правда. С. 23, прим. *; Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 85, 96; Данилова Г.М. Указ. соч. С. 98-103.

переселенцах». Если на территории *виллы* поселится переселенец и завладеет землёй общины (распашет *новъ*¹, т.е. не занятую землю), но хотя бы один из общинников «воспротивится переселению, он [переселенец – *С.Д.*] не будет иметь права там поселиться» и в течение 30 суток должен будет уйти, иначе он будет изгнан начальником округа (лат. *comes* «графом») и подвергнут наказанию [СП, XLV, ст. 1-2, приб. 1-е]². Данная норма была подтверждена в 11-й части «*Extravagantia B*»³: «Не может человек поселиться, если соседи (не выразят своего согласия на пользование) травой, водой и дорогой»⁴ [*Extravagantia B*, 11]. Однако, «если же переселившемуся в течение 12 месяцев не будет предъявлено никакого протеста, он должен остаться неприкосновенным, как и другие соседи» [СП, XLV, ст. 3]. То есть, переселенец, по истечении года (по сроку давности), получит такие права на землю, как и члены общины (т.е. право частной собственности). В этом проявлялись права общины как **верховного собственника земли** (община не допускала к земле необщинников)⁵.

Исключением из этого был случай, когда переселенец получал королевскую грамоту, которая защищала его от изгнания из общины: «Если кто-либо, желая переселиться, получит грамоту от короля, и если он развернет её в публичном собрании, и кто-нибудь посмеет противиться приказанию короля, повинен уплатить 8000 ден[ариев], что составляет 200 сол[идов]» [СП, XIV, ст. 4]. И, в этом случае, «если кто нападет на переселяющегося человека, все участвовавшие в скопе или нападении, присуждаются к уплате 2500 ден[ариев], что составляет 63 сол[идов]» [СП, XIV, ст. 5]. Как мы видим, король не мог даровать переселенцу земли общины (т.е. не мог распоряжаться землёй общины, т.к. не являлся собственником этой земли, т.е. не имел власть *dominium* [власть, проистекающую из титула собственника], но, обладая над территорией общины публичной властью (властью *imperium* [властью, не связанную с титулом собственника, т.е. юрисдикционную власть]), мог запретить изгонять переселенца.

«Салическая правда» содержит нормы, защищающие права земельных собственников⁶. В титуле XXVII «О различных кражах» запрещался захват чужих земель (название титула указывает на то, что захват чужих земель считался хищением чужого имущества, т.е. чужой частной собственности). «§ 24. Если кто запашет чужое поле, без позволения хозяина, присуждается к уплате 15 сол[идов].⁷ § 25. Если же кто засеет его, присуждается к уплате

¹ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 88.

² См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 86-88, 114-115.

³ Составлено при Каролингах в Италии, не ранее середины IX века. Текст сохранился в одной северо-итальянской латинской рукописи. – Салическая правда. С. 82, прим. *.

⁴ Салическая правда. С. 85.

⁵ См.: Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 114; Данилова Г.М. Возникновение... С. 92-110.

⁶ Данилова Г.М. Возникновение... С. 67.

⁷ *Солід* – золотая монета, денарий – серебряная монета, равная 1/40 *солида*. – Салическая правда. С. 13, прим. **.

1800 ден[ариев], что составляет 45 сол[идов]» [СП, титул XXVII, ст. 24-25]. Эту защиту прав земельных собственников мы видим в XXXIV титуле: «§ 2. Если кто проведет по чужому, уже взошедшему полю борону, или проедет с телегой не по дороге, присуждается к уплате 120 ден[ариев], что составляет 3 сол[ида]. § 3. Если кто проедет по чужой, уже начавшей выколашиваться ниве не по дороге и не по тропинке, присуждается к уплате 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]» [СП, титул XXXIV, ст. 2-3].

В «Салической правде» есть другие нормы, защищавшие имущественные права земельных собственников — устанавливавшие наказание за потраву [СП, XXVII, ст. 5], за причинение вреда огороженному месту (IX, ст. 1, 2, 4, 5, приб. 2-е), а также за нарушение границ земельных участков (как сказано в названии титула IX — «огороженному месту»). «§ 1. Если кто отрежет 2 или 3 прута, которыми связывается и сдерживается вверху изгородь, или сломает или вырвет 3 кола, присуждается к уплате 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]» [СП, титул XXXIV «О краже изгороди», ст. 1]. Сходная норма есть в «Рипуарской правде» (титул XLV).¹ «Приб[авление] 1-е. Если кто сожжет чужую изгородь, присуждается к уплате 15 сол[идов]» [СП, титул XXXIV «О краже изгороди», ст. 1, приб. 1-е]. «Если кто сожжет чужой забор или изгородь, присуждается к уплате 200 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]» [СП, XVI «О поджогах», ст. 5]. Сходная мысль высказана в прибавлении 8-м к титулу XXVII «О различных кражах»: «Если же кто сломает чужую изгородь, присуждается к уплате 15 сол[идов]».

Насколько большими были штрафы в 3, 15, 45 *солидов*? *Солід* — золотая монета, содержащая около 5,5 г золота.² В вопросе о реальных размерах платимых франками судебных штрафов даёт представление титул XXXVI «Рипуарской правды»: 2 *солида* стоил бык или щит с копьём; три *солида* стоила корова, кобыла, дикий ястреб или меч без ножен; ручной ястреб — 6 *солидов*; меч с ножнами — 7 *солидов*; броня или конь — 12 *солидов*. «Если кто будет платить *вергельд*, быка рогатого, зрячего и здорового пусть отдаст за 2 *солида*. Корову рогатую, зрячую и здоровую — за 3 *солида*. Коня зрячего и здорового — за 12 *солидов*. Кобылицу зрячую и здоровую — за 3 *солида*. Меч с ножнами — за 7 *солидов*. Меч без ножен — за 3 *солида*. Броню исправную — за 12 *солидов*. Щит с копьем — за 2 *солида*. Ястреба неприрученного — за 3 *солида*. Ястреба прирученного — за 6 *солидов*»³ [Рипуарская правда, титул XXXVI].

Возникает вопрос: стоили ли два–три прута или три кола из изгороди 7½ быков или 7½ щитов с копьями; или 5 коров, или 5 кобыл, или 5 диких ястребов, или 5 мечей без ножен и т.д. и т.п.? Конечно, нет! Столь высокий штраф был необходим для того, чтобы приучить людей к правилу неприкосновенности чужой частной собственности, которая только недавно

¹ Данилова Г.М. Возникновение... С. 125.

² Данилова Г.М. Возникновение... С. 67, прим. 1.

³ Цит. по: Салическая правда. С. 13, прим. **.

появилась в обществе франков. Люди должны были понять, что теперь есть чужая земля (поля, нивы, луга, леса, сады, виноградники, огороды), которыми теперь нельзя было неправомерно завладевать. Нельзя было теперь нарушать границы земельных участков и разрушать предметы, обозначающие границы земельных участков.

В собственности *франков* были: **строения**: дом с горницей (титул I, ст. 3; XI, ст. 1, 2, 5; XVI, ст. 1, приб. 1-е, XXVII, ст. 11, 14, 22-23), дом со двором и с пристройками (XVI, ст. 2; XXXIV, ст. 4, приб. 2-е), хлев (II, приб. 2-е; XVI, ст. 4), третий (внутренний) хлев (II, приб. 1-е), амбар или рига с хлебом (XVI, ст. 3), стойла (XVI, ст. 4); **насаждения**: дерево (XXVII, приб. 7, ст. 19), яблони (VII, приб. 7-е, 8-е; XXVII, приб. 5-е), груши (XXVII, приб. 5-е), черенки (прививки) от яблони или груши (XXVII, приб. 3-е), виноград (VII, приб. 9-е; XXVII, ст. 13-14), репа, бобы, горох, чечевица (XXVII, ст. 7), лён (XXVII, ст. 8); и **остальные вещи** (XVI, ст. 1, приб. 1): в собственности франков были **рабы** (X, ст. 1-2, приб. 1-е, 2-е, 3-е, 4-е, 5-е; XXV, ст. 3, 5-9; XXVI, ст. 2; XXXV, ст. 1-3, 5-6, приб. 1-е, 2-е; XXXIX, ст. 1-2, приб. 2-е, 3-е); **деньги** (I, ст. 1, 2, II, III, IV, XI, XII, XIII и т.д.); **животные** (IX, ст. 3, 4; XVI, ст. 4; XXXVII, ст. 1), четвероногие животные (XXXVI, ст. 1): свиньи (II, ст. 1-16; IX, ст. 4; XVI, ст. 4; XXVII, ст. 1), скот и упряжной скот (IX, ст. 2, 3, 4; XXVII, ст. 5; XXXVIII, приб. 3-е, 5-е, 6-е), выючные животные (XXXVIII, приб. 4-е), кони (IX, ст. 1; XXVII, приб. 1-е, ст. 3-4, 8; XXXVIII, ст. 1; XXXVIII, ст. 1-8, приб. 1-е – 8-е), телята, быки, коровы (III, ст. 1, 3, 4, 5, приб. 1-е, 2-е, 4-е; XXXVII, ст. 1), рогатые животные (III, ст. 2, 6, 7, приб. 5-е; IX, ст. 1), рогатый скот и упряжные животные (IX, приб. 1-е), мелкий скот (IX, ст. 1; XXVII, ст. 2), домашние олени (XXXIII, ст. 2-3), ягнята, овцы и бараны (IV, ст. 1-4), козлы и козы (V, ст. 1-2, приб. 1-е), собаки (VI, ст. 1-2, приб. 1-е), ястребы (VII, ст. 1-3, приб. 1-е), петухи и курицы (VII, приб. 2-е, 3-е), журавли (VII, приб. 4-е), гуси (VII, ст. 4), голуби (VII, приб. 5-е), мелкая птица (VII, приб. 6), пчёлы (VIII, ст. 1-4, приб. 1-е, 2-е, 3-е); **неодушевлённые предметы**: жатва (сжатый хлеб) (XXVII, приб. 2-е, ст. 15), ульи (VIII, ст. 1-4, приб. 1-е, 2-е, 3-е), ножи (VII, приб. 10-е), древесина и дрова (VII, приб. 11-е; XXVII, ст. 16-19), хлеб (XVI, ст. 3), колокольчики и бубенчики (XXVII, ст. 1-2, приб. 1-е), конские путы (XXVII, ст. 3-4), рыболовная сеть и невод (XXVII, ст. 20-21), плуг (XXVII, приб. 9-е), браслет (XXVII, приб. 10-е), хижина (XXVII, приб. 11-е), телега (XXVII, ст. 8), сено (XXVII, ст. 11-12), боевой лук (XXIX, ст. 5), щит (XXX, ст. 6), головной убор (XXX, приб. 1-е), дичь (XXXIII, ст. 1).

Франки могли распорядиться своим имуществом на случай своей смерти. Заменителем завешания у *франков* выступал формальный акт *аффатомии*, т.е. прижизненной передачи имущества с ярко выраженным *формализмом*, совершавшейся публично в народном собрании в строго установленной форме. При *аффатомии* имущество передавалось третьему лицу с обязанностью последнего не позже чем через год после смерти

наследодателя передать это имущество указанному лицу («наследнику»)¹ [СП, XLVI «О передаче имущества», ст. 1].

Франки могли заключать сделки: «Если кто, свободный [лат. *ingenius* «свободнорожденный», т.е. *франк* – *С.Д.*] ... даст другому обязательство...» (L, 1; в судебнике упомянуты договоры купли-продажи (XXXVII, ст. 1), мены (XXXVII, ст. 1), займа (LII, 1).

Франки могли защищать свои интересы в суде. При этом, т.к. у *франков* гражданский и уголовный процесс не различались (велись в одинаковом порядке, в одинаковых формах), и было частное обвинение, то в состязательном (обвинительном) процессе участники уголовного процесса (также как и в гражданском процессе) считались «истцами» и «ответчиками» (XXXVII «О преследовании по следам», ст. 1; XXXIX «О похитителях рабов», ст. 1, 2, приб. 1-е, 2-е, 3-е; XLII, ст. 5).

Франки могли быть истцами (I, ст. 2, 3; XXXVII, ст. 1; L, ст. 1-4; LII, ст. 1; LVII, ст. 1; Extravagantia B, 12²): «Если же кто, вызвавши другого на суд...» (I, ст. 2). «Если кто признает своего раба, или коня, или быка, или какую бы то ни было вещь у другого, пусть передаст это в третьи руки, а тот, у кого признаны (данные вещи), должен доказывать (на них) свое право...» [СП, XLVII «О розыске», ст. 1]. За ложное обвинение *франка* в преступлении, наказуемом смертной казнью – полагался штраф в 200 солидов [СП, XVIII, приб. 1-е], за клевету в том же случае – 100 солидов [СП, XLI, приб. 9-е].

Франки могли быть ответчиками (подсудимыми) (I, ст. 1, 2, 3, 4, 5; XXXVII, ст. 1; XI; L, ст. 1-4; LI, ст. 1, приб. 1; LIII, ст. 1-6, приб. 1-е, 2-е; LVI, приб. 1-е. ст. 1; LVIII, ст. 1; Extravagantia B, 12): «Если кто будет вызван на суд (*ad mallum*)...» (I, ст. 1); «Если кто, находясь в собрании 5 человек, будет кем-нибудь из них лишён жизни, остальные должны или выдать виновного, или все ответить за смерть убитого...» [СП, XLIII, ст. 1; см.: ст. 2, 3].

Франки могли быть свидетелями: «Если кто будет вынужден представить свидетелей...» [СП, XLIX, ст. 1, см.: ст. 2-3]. «И тот, кто вызывает другого на суд, в сопровождении свидетелей должен прийти к его дому...» (I, ст. 3; см.: XXXVII, ст. 1; Extravagantia B, 12); и т.д.³ Лжесвидетельство подлежало наказанию [СП, XLVIII, ст. 1-3, приб. 1-е, 2-е].

Закон более строго защищал жизнь *франков* [СП, XLI, XLII, LXII], здоровье, свободу и имущество *франков*. Например, по «Салической правде» за убийство *общинника* (др.-герм. *франка*, лат. *homo ingenuus*)⁴ полагался, по принципу *частной композиции*, более высокий *вергельд* в 200 солидов⁵ [СП, XLI, ст. 1-3, 8, приб. 1-е, 5-е, 6-е, 7-е; XLII, ст. 1, 3; XV, ст. 1; XVI, приб. 1-е; XLI, ст. 1, приб. 1-е; XIX «О порче», ст. 1; XXIV, ст. 7; см.: XXXVI, ст. 1].

¹ См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... 119-120.

² Салическая правда. С. 85-86.

³ Салическая правда. С. 13-14.

⁴ См.: Lex Salica, XV, 1 // Салическая правда. С. 102.

⁵ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 77, 122.

Такой же *вергельд* за *франка* и *рипуара* установлен в титуле XXXVIII-м «Рипуарской правды»¹. Покушение на убийство *франка* наказывалось половиной *вергельда* [СП, XLI, ст. 9, приб. 7-е; см.: XLI, приб. 8-е]. Похищение *франка* приравнялось к убийству и наказывалось штрафом в 200 солидов (XXXIX, ст. 2). А за поджог дома с *франками*, находившимися внутри помещения, преступник мог быть подвергнут, по принципу *талиона*, смертной казни (XVI, приб. 1-е)². За убийство мальчиков и женщин из *франков* налагался *вергельд* в 600 солидов (XXIV, ст. 1-2, приб. 1-е, ст. 6; XLI, ст. 3), беременной женщины из *франков* – *вергельд* 700 солидов (XXIV, ст. 3), за убийство девушки из *франков* – *вергельд* 300 солидов (XXIV, приб. 4).

За причинение телесных повреждений и вреда здоровью *франков* (в том числе, женщин) взимался штраф в размере от 3 до 200 солидов [СП, XVII «О ранах», ст. 1-9, приб. 1-е; XIX «О порче», ст. 2, приб. 1-е, 2-е; XX, приб. 1-е; XXIX «О нанесении увечий», ст. 1-9, приб. 1-е – 11-е].

За грабёж и покушение на грабёж имущества *общинника* (*франка*, лат. *homo ingenuus*³; или салического варвара, лат. *barbarus Salicus*⁴) также полагался более высокий штраф (63 солида) (XIV, 1-2, 6, приб. 2-е; XVII, ст. 9; LXI, ст. 1) [со взломом и ранением людей – 200 солидов (XIV, приб. 1-е), ограбление спящего человека – 100 солидов (XIV, приб. 4; LXI «О грабеже», приб. 1-е)], в то время как за грабёж имущества чужака (*римлянина*) (XIV, ст. 3) взимался меньший штраф (35 солидов) [СП, XIV «О нападениях и грабежах», ст. 1-2, 3, 6, приб. 1-е, 2-е, 3-е; XVII, ст. 9, приб. 9-е; XXXV, «Об убийствах и об ограблениях рабов», ст. 2-3, приб. 2-е, 3-е]. За поджог дома *франка* также полагался штраф в 63 солида (XVI, ст. 1, 2, 3, 4). Если пожар уничтожил полностью дом и находившееся там имущество, то штраф увеличивался до 200 солидов, «не считая уплаты стоимости и возмещения убытков»⁵ [СП, XVI, приб. 2-е].

За кражу налагался штраф в размере от 3 до 45 солидов⁶ [СП, XXI «О краже лодок», ст. 1-4; XXII «О кражах на мельнице», ст. 1, приб. 1-е; XXIII «О самовольном пользовании чужим конем», ст. 1; XXVII «О различных кражах», ст. 1-26, приб. 1-е – 11-е; XXXIII, ст. 1-3, приб. 1-е, 2-е; XXXIV, ст. 4, приб. 2-е; XXXVII «О преследовании по следам», ст. 1; XXXVIII «О конокрадстве», ст. 1-8, приб. 1-е – 8-е; LV, ст. 1-3, приб. 1-е, 2-е, 3-е]. За соучастие в краже – штраф от 60 до 63 солидов [СП, XXVIII, ст. 1-3]. За уничтожение или повреждение имущества *франков* выплачивался штраф

¹ Данилова Г.М. Возникновение... С. 196-197.

² Салическая правда. С. 24.

³ См.: Lex Salica, XIV, 1 // Салическая правда. С. 101.

⁴ См.: Lex Salica, XIV, 2 // Салическая правда. С. 101.

⁵ Салическая правда. С. 25.

⁶ Ср.: за кражу государственной собственности (королевского жеребца) выплачивался штраф в 90 солидов [СП, XXXVIII, приб. 2-е].

от 3 до 30 солидов [СП, XXXV, ст. 1, 6; XXXVIII, приб. 4-е, 5-е, 6-е, 7-е, ст. 8].

Защищались честь и достоинство, а также неприкосновенность *франков* [СП, XX, ст. 1-3; XXX, ст. 1-7, приб. 1-е; XXXI, ст. 1-2, приб. 1-е, 2-е; XXXII, ст. 1-2, приб. 1-е, 3-е].

Франки могли вступать в брак¹. В «Салической правде» упоминаются жена и домашние *франка* (I, ст. 3), чужая невеста (XIII, ст. 10), чужая жена (XV, ст. 1). Были запрещены браки между родственниками: «Если кто сочетается преступным браком с дочерью сестры или брата или какой-либо дальнейшей родственницы, или с женою брата или дяди, он подлежит наказанию в том смысле, что разлучается от такого супружества. Даже если у него родятся дети, они не будут считаться законными наследниками, но обесчест[ен]ными по рождению (незаконнорожденными)» [СП, XIII, приб. 2-е]. Нельзя было уводить чужую невесту или чужую жену (для вступления с ней в брак). «Если кто похитит чужую невесту и вступит с нею в брак, присуждается к уплате 2500 ден[ариев], что составляет 63 сол[ида]», «а жениху невесты уплачивает 15 сол[идов]» [СП, XIII, ст. 10, приб. 3-е]. «Если кто ... уведёт чужую жену от живого мужа, присуждается к уплате 8000 ден[ариев], что составляет 200 сол[идов]» [СП, XV, ст. 1]. При прекращении первого брака, можно было вступить в повторный брак. Например, вдова, соблюдая сложившийся в языческий период порядок формальных действий, могла повторно выйти замуж. «§ 1. По обычаю следует, что, (если) человек, умирая, оставит вдову, и кто-либо пожелает её взять, то, прежде чем он вступит с нею в брак, *тунгин* или *центенарий*² должен назначить судебное заседание, и на этом заседании должен иметь при себе щит, и три человека должны предъявить три иска. И тогда тот, кто хочет взять вдову, должен иметь 3 равновесных солида и 1 денарий. И должны быть трое, которые взвесят его солиды; и если после этого будут согласны, он может взять (вдову замуж). § 2. Если же этого не сделает и возьмет её так, должен уплатить имеющему право на *reipus* 2500 ден[ариев], что составляет 63 сол[ида]. § 3. Если же он исполнит согласно с законом все, нами вышеуказанное, те, которым следует *reipus*, получают 3 сол[ида] и 1 ден[арий]» [СП, XLIV, ст. 1-3]. И далее перечисляются родственники, которые могли получить плату «*reipus*» [СП, XLIV, приб. 1-е, ст. 4-10]. Из вышесказанного следует, что официальное принятие христианства королём и его дружиной не оказало особого влияния на жизнь *франков* – требование обязательного церковного освящения брака (венчания) появится только в IX веке. Сходная норма о вступлении вдовы в повторный брак была закреплена в главе 7-й («О вдове, если она захочет вторично выйти замуж»)

¹ См.: *Неусыхин А.И.* Указ. соч. С. 78-82; *Данилова Г.М.* Возникновение... С. 69-70.

² *Тунгин* или *центенарий* – сотник, начальник мелкой административной единицы «сотни» (или *Gau*), во времена первых Меровингов ещё выбиравшийся населением, в дальнейшем назначался королем или графом. – Салическая правда. С. 44, прим. *.

Капитулярия I-го¹ (составленного Хлодвигом и его сыновьями²). Кроме того, в 8-й главе («О мужьях, которые вторично вступают в брак») Капитулярия I-го регулируется вопрос о вступлении в брак вдовцов³.

Вывод по правовому статусу *франков*:

1) *Статус свободы*. Свободный, с точки зрения права – *субъект права*. Чтобы быть *субъектом права* – нужно иметь *правосубъектность*. *Правосубъектность* состоит из *правоспособности* и *дееспособности*. *Франки* (и *знатные люди*, и *рядовые общинники*) – имеют права, несут обязанности; следовательно – *правоспособны*. Они (по достижении *совершеннолетия*) становятся *полностью дееспособными*. В связи с этим, могут совершать *сделки*, т.е. *сделкоспособны*; а также – несут самостоятельную юридическую ответственность, следовательно – *деликтоспособны*. *Франки* обладают всеми составными элементами *правосубъектности* – следовательно, имеют *правосубъектность*. Это означает, что они *субъекты права*, т.е. **свободные**.

2) *Статус гражданства*. Хотя *знатные люди* и *рядовые общинники* – *франки* отличались количеством имущества и занимали разное место в системе производства и управления – с точки зрения права, община одинаково защищала и гарантировала им личные и имущественные права. И, самое главное, будучи общинниками – *франки* имели право собственности на землю [СП, LIX, ст. 5]. Следовательно, раз они являлись *общинниками* – это значит, *франки* имели *статус гражданства*, т.е. были **гражданами**.

Получалось, что *франки* – свободные и обладают полнотой прав граждан (прежде всего, имеют право собственности на землю). Какое же *сословие* они формируют? В научной литературе это сословие получило название *сословие полноправных свободных*. У разных народов это сословие всегда обозначалось похожими терминами: «люди» («человек»), «народ» (др.-ег. *элхэ* «народ»; аккад. *авилум* «человек»; др.-инд. *арья* «[благородный] человек»; кит. *жэнь* «человек, люди», *минь* «народ»; др.-яп. *пито* «человек» [совр.-яп. *хйто*], *питобито* «люди» [совр.-яп. *хйтобито*]; греч. *демос* «народ»; лат. *populus* «народ»; др.-русс. *люди* «люди», *людин* «человек»).

Остальные категории населения уже не считались «людьми», «народом». Для них всегда существовали специальные термины, указывающие на их подчинённое положение.

Чужаки.

К *чужакам* относилось покорённое население Галлии: во-первых, *римляне* (лат. *Romanus*)⁴ – население латинского происхождения; во-вторых,

¹ Салическая правда. С. 60-61.

² Капитулярий I приписывается Хлодвигу, по крайней мере, первые его главы (1–4). Дальнейшие главы (5–9), по-видимому, более позднего происхождения, относятся ко времени сыновей Хлодвиги. – Салическая правда. С. 58, прим. ***.

³ Салическая правда. С. 61.

⁴ См.: Lex Salica, XIV, 2, 3 // Салическая правда. С. 101.

литы (лат. *liti*, ед. ч. *litus*¹; др.-герм. *лэт*, лат. *letus*², лат. *laetus*³) – потомки завоёванного *кельтского* населения (которых римляне называли *галлами*). Кроме того, часть *чужаков* происходила из *вольноотпущенников* (лат. мн.ч. *liberti*⁴, ед. ч. *libertus* «вольноотпущенник» и *liberta* «вольноотпущенница»⁵)⁶ [Капитулярий VI, гл. 8-я, § 1; гл. 14-я, § 1-2] и разорившихся общинников⁷. На это также указывает тот факт, что сведения о *лите* и его господине были помещены в титуле XXVI «О вольноотпущенниках»⁸.

Так как *чужаки* не были членами общины – община их не защищала, потому что они стояли вне той организации, которая в древности обеспечивала и гарантировала личные и имущественные права. *Чужака* любой мог убить, любой мог ограбить, обратить в рабство – и по нормам *обычного права* за подобные деяния никакой юридической ответственности для обидчиков не наступало. Чтобы такого не происходило *чужаки* должны были искать себе *покровителя*, который бы защищал *чужака* (шумер. *лугаль* «хозяин, господин»; греч. *проксен* «гостеприимец» или *простат* «защитник»; лат. *patrōnus* «патрон, покровитель, защитник»; у древних индийцев «господин *шудры*», у японцев: «господин *бэмина*»; на древней Руси: «господин *смерда*»; у *англосаксов*: «господин *лэта*»; у *франков* и *саксов*: «господин (хозяин) *лита*» (лат. *ipsi[m]us*)⁹ [Салическая правда, титул XXVI, ст. 1¹⁰; Саксонская правда, ст. XVIII¹¹]). *Господин* (лат. *dominus*)¹² *вольноотпущенника* и *господин вольноотпущенницы* упомянуты в Капитулярии VI-м¹³ [Капитулярий VI, гл. 8-я, § 1; гл. 14-я, § 1-2]. «Рипуарская правда» указывает, что господин раба может сделать его *литом* (титул LXIV)¹⁴.

Кроме того, так как *чужаки* не имели земли – а, значит, не имели средств существования – они получали от своего покровителя землю в *держание*, и обрабатывали участок, отдавая часть плодов и доходов

¹ Lex Salica, XIII // Салическая правда. С. 100.

² Lex Salica, L, 1 // Салическая правда. С. 127; Lex Salica, XXXV, 4, 5 // Там же. С. 116.

³ См.: Lex Salica. С. 116.

⁴ Lex Salica. С. 108, 154; где лат. **libertus, i m** – отпущенный на волю, вольноотпущенник *Pl, Ter, C etc.* – ЛРС. С. 450. См.: Данилова Г.М. Возникновение... С. 199.

⁵ лат. **liberta, ae f** [libertus] – вольноотпущенница. – ЛРС. С. 450. См.: Lex Salica. С. 155.

⁶ Салическая правда. С. 154, 155.

⁷ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 18.

⁸ См.: Салическая правда. С. 29.

⁹ лат. **ipsimus, i m** [ipse] – господин, хозяин *Pt.* – ЛРС. С. 424; в отличие от *servi dominus* «господина раба»; где лат. **dominus, i m** [domus] – 1) господин, хозяин, владелец... (ЛРС. С. 265). – См.: Lex Salica, XXVI, 1, 2 // Салическая правда. С. 108. Ср.: Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 138.

¹⁰ См.: Салическая правда. С. 29.

¹¹ Саксонская правда. С. 260.

¹² лат. **dominus, i m** [domus] – 1) господин, хозяин, владелец... (ЛРС. С. 265). – См.: Lex Salica. С. 154, 155.

¹³ Салическая правда. С. 77, 78.

¹⁴ Данилова Г.М. Возникновение... С. 196.

собственнику земли¹. Здесь была взаимная выгода: *чужаки* получали возможность прокормиться; а их покровители приобретали работников, которые работали на их земле, тем самым, освобождая своего господина от необходимости заниматься производительным трудом.

Откуда видно, что *лит* получал вещи от своего господина в держание? Когда *лита* отпускали на волю, «вещи же *лита* должны быть возвращены его законному господину» (лат. *ipsimus legitime*)² [СП, XXVI, ст. 1]. Если эти вещи нужно было возвращать господину *лита*, то они не находились в его собственности – это были те вещи, которые *лит* получил от хозяина во временное пользование³.

Отпустить⁴ *лита* на волю (т.е. отпустить подневольного человека из-под власти хозяина) мог только сам хозяин⁵. Если это делал какой-либо другой человек (лат. *homo ingenuus*)⁶, то этот человек подвергался наказанию: наказанию: «Если какой-нибудь свободный человек в присутствии короля через денари[я] отпустит на волю чужого *лита*, без согласия господина последнего, и будет уличён, присуждается к уплате 4000 ден[ариев], что составляет 100 сол[идов]» [СП, XXVI, ст. 1]. Это выход из-под власти покровителя, а не отпуск на свободу, как думают некоторые исследователи⁷.

С развитием государства, когда многие чужаки пойдут на государственную службу, государство начнёт гарантировать и защищать некоторые личные и имущественные права (за исключением права собственности на землю). Так в «Рипуарской правде» упомянут священник, происходивший из *литов* (XXXVIII, ст. 6)⁸.

Чужаки на ранних этапах развития общества могли быть собственниками строений (т.к. самыми древними категориями вещей были **земля** и **остальные вещи**; поэтому строения были самостоятельным объектом права собственности и сделок). Содержание ст. 5-й титула LIX показывает, что в отношении земли в «Салической правде» существовал особый порядок правового регулирования (все вещи, кроме земли, могли передаваться по наследству также и женщинам, и только земля наследовалась исключительно по мужской линии). Это означало, что в данный период существовало древнейшее деление вещей – на «*землю* и *остальные вещи*» [известное по древнемесопотамским «Законам Урунимгины» (2317 г. до н.э.)⁹, ст. 38-39 «Законов Билаламы» и ст. 26-й

¹ См.: Данилова Г.М. Возникновение... С. 189, 190.

² См.: Lex Salica, XXVI, 1 // Салическая правда. С. 108.

³ Данилова Г.М. Возникновение... С. 195.

⁴ лат. *dimiserit* от *dimitto* – **dī-mitto, mīsi, missum, ere** – ...9) отпускать... – ЛРС. С. 253.

⁵ См.: Данилова Г.М. Возникновение... С. 187.

⁶ См.: Lex Salica, XXVI, 1 // Салическая правда. С. 108.

⁷ Ср.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 136, 138.

⁸ Данилова Г.М. Возникновение... С. 195-196.

⁹ Цит. по: Хрестоматия по истории Древнего Востока / под ред. В.В. Струве и Д.Г. Редера. М., 1963. С. 177-182.

«Законов Липит-Иштара»¹, «Законам XII таблиц» (таб. VI, ст. 3-я), английскому праву (*land and chattels*), признаки этого деления вещей присутствуют в древнеяпонском праве и в «Русской правде»²].

В титуле L «Об обязательстве» «Салической правды» присутствует норма, похожая на ту, что была в «Законах Уруинимгины» (ст. 13) (когда *неполноправный свободный* – *шуб-лугала* являлся собственником дома, распоряжаясь им [он мог продать дом], не будучи собственником земли под этим домом). Из статьи 1-й титула L видно, что *лит* (т.е. неполноправный свободный), который не имел права собственности на землю (он работал на земле своего господина, под покровительством которого он находился [см.: СП, XXVI, ст. 1]³; ср.: [Саксонская правда, ст. XVIII]⁴), имел дом, куда приходили кредиторы должника, если тот не исполнил обязательство – с тем чтобы оценить имущество должника и изъять вещи для погашения долга⁵ [СП, L, ст. 1-4]. Быть собственником дома, не будучи собственником земли под этим домом, было возможным только в том случае, когда *земля и строения* (а также *насаждения*) не составляли единого имущественного комплекса, т.е. когда строения и насаждения считались самостоятельными объектами права собственности и сделок – отдельно от земли (субъектом права собственности на землю могло быть другое лицо). Следовательно, в «Салической правде», праве *франков*, праве древних германцев, также существовало древнейшее деление вещей на *землю* и *остальные вещи*.

Позднее, когда у большинства народов (за исключением англичан) появится деление вещей на *движимые* и *недвижимые*, т.е. когда строения и насаждения станут рассматриваться как принадлежности земли – как составная часть недвижимого имущества, право на строения у чужаков исчезнет. Останется только право собственности на движимые вещи. У *литов* было имущество, которое у них могло быть похищено при грабеже [СП, XXXV, ст. 4], отдано в погашение долга [СП, L, ст. 1-4].⁶

Таким образом, *лит* в «Салической правде» выступает как человек с малым достатком, но живущий своим небольшим хозяйством в своём доме⁷.

Чужаки могли заключать сделки: «Если ... *лит* [лат. *letus* – С.Д.], даст другому обязательство...», он отвечал по данному обязательству своим

¹ См.: Суровень Д.А. Характеристика поземельных отношений в древней Месопотамии Раннединастического и Раннедеспотического периодов (середина XXVIII – конец XX вв. до н.э.) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2015. Вып. 12. С. 163-199.

² Подробнее см.: Суровень Д.А. О древнейших категориях вещей в гражданском праве древности и средневековья // История государства и права. 2013. № 10. С. 17-21; Суровень Д.А. К вопросу о древнейших категориях вещей в гражданском праве древности и средневековья // Проблемы истории общества, государства и права. Екатеринбург: УрГЮА, 2013. Вып. 1-й. С. 25-35.

³ См.: Салическая правда. С. 29.

⁴ См.: Саксонская правда. С. 260.

⁵ См.: Салическая правда. С. 49; Данилова Г.М. Возникновение... С. 189.

⁶ См.: Данилова Г.М. Возникновение... С. 189.

⁷ Данилова Г.М. Возникновение... С. 190.

имуществом¹ [СП, титул L, ст. 1, см.: ст. 2-4]. Содержание главы 8-й Капитулярия VI-го позволяет сделать вывод, что вольноотпущенники (лат. *liberti*)² могли заключать сделки только с разрешения своего господина (лат. *dominus*)³: «Если кто из свободных ... вступит в сделку без ведома господина с вольноотпущенником в вилле, повинен уплатить 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]»⁴ [Капитулярий VI, гл. 8-я, § 1].

Литы могли защищать свои интересы в суде.⁵ Могли быть истцами (и потерпевшими, защищающими свои интересы в суде) [XLII, ст. 4]. Они выступали в качестве ответчиков⁶ (L, ст. 1-4) и подсудимых. «...*Лит*[ы], похитившие свободную женщину, повинны смерти»⁷ [СП, титул XIII, ст. 7]. «Если чужой ... *лит* [лат. *laetus*⁸ – С.Д.] лишит жизни свободного человека [лат. *hominem ingenuum* «свободнорожденного человека»⁹, т.е. *франка* – С.Д.], сам убийца отдается родственникам убитого человека в качестве половины виры [лат. *compositio* «композиции»¹⁰ – С.Д.]...» [СП, XXXV, ст. 5]. В ст. XVIII «Саксонской правды»¹¹ сказано: «Если *лит* по приказанию или подстрекательству господина своего убьет какого-либо человека, положим, *нобиля*, то господин *лита* должен заплатить виру [*вергельд* – С.Д.] и нести последствия *файды*¹². Если же *лит* сделал это без ведома господина, то он изымается из-под власти господина и отдается вместе с 7 своими родичами в распоряжение родственников убитого, а господин *лита* должен принести очистительную клятву с одиннадцатью соприсяжниками в том, что он не замешан в убийстве и не знал о нём»¹³ [Саксонская правда, ст. XVIII]. Эта норма повторена в ст. L: «Если ... *лит* совершит какой-либо проступок по приказанию господина, господин несет за него ответственность»¹⁴ [Саксонская правда, L]. «Если [раб] будет убит свободным (*liber*) или *литом*, очищается от обвинения [клятвой] с полным числом соприсяжников»

¹ Данилова Г.М. Возникновение... С. 190.

² См.: Lex Salica. С. 154.

³ См.: Ibid.

⁴ Салическая правда. С. 77.

⁵ Данилова Г.М. Возникновение... С. 190.

⁶ Так как у *франков* не различались гражданский и уголовный виды процесса, то гражданский и уголовный процессы велись в одинаковых формах, в одинаковом порядке, и применялись одинаковые термины, обозначавшие стороны в процессе.

⁷ Салическая правда. С. 22.

⁸ См.: Lex Salica. С. 116.

⁹ См.: Lex Salica. С. 116.

¹⁰ См.: Lex Salica. С. 116; где **compositio, onis f** [compono] – ...6) прекращение спора, устранение разногласия, примирение... – ЛРС. С. 169.

¹¹ Составлена в 802-803 гг., но по развитию общество *саксов* того времени соответствовало обществу *франков* VI-VII веков. Цит. по: Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. К.И. Батыра и Е.В. Поликарповой. М.: Юристъ, 1996. С. 258-266.

¹² *Файда* – вначале: кровная месть, затем – «распря».

¹³ Саксонская правда. С. 260; *Неусыхин А.И.* Указ. соч. С. 18, прим. 3.

¹⁴ Саксонская правда. С. 264.

(12 человек)¹ [Саксонская правда, ст. XVII]. «Если *лит* при обвинении подвергнется испытанию жребием и вынет дурной жребий, он подвергается половинному взысканию по сравнению с тем, что следует с свободного человека, и должен представить 6 – наполовину избранных соприсяжников»² соприсяжников»² [Капитулярий IV, § 8]. «§ 1. Если какой-нибудь *вольнотпущенник* похитит чужую *вольнотпущенницу*, повинен уплатить 800 ден[ариев], что составляет 20 сол[идов]. § 2. Кроме того платит 10 сол[идов] графу [начальнику округа – *С.Д.*], и женщина возвращается под власть своего господина. § 3. Если похитит свободную, платит своею жизнью»³ [Капитулярий VI, гл. 14-я, §§ 1-3].

Закон защищал их жизнь, здоровье и имущество *чужаков* (но в меньшей степени, чем общинников). Это видно из размера наказаний за убийство *чужаков*, за причинение вреда их здоровью и за кражи имущества *чужаков*. *Вергельд* *чужаков* (*римлянина* и *лита*) составлял половину от *вергельда франка* (100 солидов)⁴. Исследователи обратили внимание на то, что *вергельд* за **свободного римлянина** и за *лита* был одинаков (100 солидов)⁵, что указывает на их одинаковый правовой статус. «А за убийство *римлянина*, *лита* ... уплачивается в половине» от *вергельда франка* (лат. *homo ingenuus* «свободнорожденного человека») [СП, XLII, ст. 4]. Такая же норма (о половинном размере штрафа) применялась и в отношении оскорблений, причинения вреда здоровью в результате побоев, причинения выкидышей, смерти от побоев беременных женщин соблюдалось и в отношении женщин из *чужаков*: «О *министериялках* и *литках* или *римлянках* нужно соблюдать этот закон в половине»⁶ [Капитулярий I, гл. 11, § 9]. В капитулярии к «Рипуарской правде» времени Карла Великого указан *вергельд* за *лита* – 100 солидов.⁷, в XXXVIII-м титуле «Рипуарской правды» – *вергельд* римлянина тоже 100 солидов⁸. В «Саксонской правде» сказано: «За убитого *лита* платят 120 солидов; если же *лит* будет ранен, за него платят в двенадцать раз меньше, чем за *нобиля*⁹, и притом платится большими *солидами*¹⁰, если же [обвиняемый – *С.Д.*] отрицает [свою вину],

¹ Саксонская правда. С. 259, 259, прим. 4.

² Салическая правда. С. 69.

³ Салическая правда. С. 78.

⁴ Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 122, 136; Данилова Г.М. Указ. соч. С. 165-166, прим. 2; С. 197.

⁵ Данилова Г.М. Возникновение... С. 188.

⁶ Салическая правда. С. 62.

⁷ Данилова Г.М. Возникновение... С. 196.

⁸ Данилова Г.М. Возникновение... С. 197.

⁹ *Нобили* (лат. *nobili* – досл. «благородные люди»), видимо, термин, обозначавший полноправных свободных (ср.: др.-инд. *арья* – досл. «благородный человек»; термин, обозначавший полноправных свободных – «дваждырожденных», к которым относились *брахманы*, *кшатрии* и *вайшьи*).

¹⁰ В ст. LXVI «Саксонской правды» сказано: «*Солід* бывает двух видов: один содержит 2 *тремисса* и соответствует годовалому двенадцатимесячному быку или овце с ягненком; другой содержит 3 *тремисса* и соответствует шестнадцатимесячному быку; малым *солидом* платят за убийства, большим – за все прочие поступки». – Саксонская правда.

должен поклясться с двенадцатью соприсяжниками. Если [*лит*] будет убит в толпе во время свалки, тот, на кого пало подозрение, либо платит за него, либо освобождается от обвинения клятвой двенадцати человек» [Саксонская правда, ст. XVI]. В «Фризской правде» сказано, что четвёртая часть *вергельда* убитого *лита* шла в пользу его сородичей [Фризская правда, I, § 4, 7]¹. «Если кто лишит жизни римлянина землевладельца и не королевского сотрапезника, присуждается к уплате 4000 ден[ариев], что составляет 100 сол[идов]» [СП, XLI, ст. 6]. «Если кто лишит жизни римлянина – тяглого человека [лат. *Romanum tributarium* «римлянина, обязанного платить подати»² – С.Д.], присуждается к уплате 63 сол[ила]» [СП, XLI, ст. 7]. Впоследствии, *вергельд* в 100 солидов за убийство *чужака* (теперь уже включая римлянина, обязанного платить подати – лат. *Romanum tributarium*³) был подтверждён в Капитулярии VI-м: «§ 1. Если кто лишит жизни ... вольноотпущенника [лат. *libertus*⁴ – С.Д.], повинен уплатить 100 сол[идов]. § 2. Если кто (лишит жизни) римлянина – свободного или тяглого человека или министриала, повинен уплатить 100 сол[идов]»⁵ [Капитулярий VI, гл. 1-я, § 1-2].

За похищение *чужака* (*римлянина*) полагался штраф в 63 солида [СП, XXXIX, ст. 3], за похищение *вольноотпущенницы* – 20 солидов (и 10 солидов – начальнику округа)⁶ [Капитулярий VI, гл. 14-я, §§ 1-2], тогда как за похищение *франка* (лат. *homo ingenuus* «свободнорожденного человека») штраф составлял 200 солидов (XXXIX, ст. 2), а за похищение свободной женщины (лат. *ingenua*)⁷ вольноотпущенник отвечал своей жизнью [Капитулярий VI, гл. 14-я, § 3].

Если за грабёж или поджог дома и имущества *франка* («свободного человека») полагалась 63 солида [СП, XIV «О нападениях и грабежах», ст. 1-2, 3, 6, приб. 1-е, 2-е, 3-е; XVI «О поджогах», ст. 1-4], то за грабёж имущества *чужака* (*лита* и *римлянина*) взимался меньший штраф – в 35 солидов. «Если какой-нибудь свободный человек ограбит чужого *лита*, и будет уличен, присуждается к уплате 1400 ден[ариев], что составляет 35 сол[идов]» [СП, XXXV, ст. 4]. «Если же *франк* ограбит *римлянина*, присуждается к штрафу в 35 сол[идов]» [СП, XIV, ст. 3]. А за поджог дома и имущества *чужака* (*римлянина*) платился штраф в 30 солидов [СП, XVI, приб. 3-е]. То есть, по сравнению с наказаниями за кражу и грабёж частного имущества *франков*, наказание за хищение имущества *чужаков* было меньше.

С. 266.

¹ Цит. по: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 18, прим. 3.

² См.: Lex Salica. С. 121.

³ См.: Lex Salica. С. 152.

⁴ лат. **libertus**, *i m* – отпущенный на волю, вольноотпущенник *Pl, Ter, C etc.* – ЛРС. С. 450.

⁵ Салическая правда. С. 75.

⁶ Салическая правда. С. 78.

⁷ Lex Salica. С. 155.

Литы могли вступать в брак, но с определёнными ограничениями. На брак с чужой *литкой* требовалось согласие её господина (покровителя). В противном случае, при отсутствии согласия её патрона, требовалось уплатить штраф¹: «Приб. 1-е. Если кто-нибудь возьмет чужую *литку* в жёны, присуждается к уплате 1200 ден[ариев], что составляет 30 сол[идов]» [СП, XIII, приб. 1-е]. В «Саксонской правде» сказано: «Королевскому *литу* дозволено жениться на ком он пожелает, однако продавать какую-нибудь женщину ему не разрешается»² [Саксонская правда, LXV]. Исследователи обращают внимание на то, что у *литов* были родственники (как это видно из «Саксонской правды», ст. XVIII; и «Фризской правды», I, § 4, 7)³.

Вывод по правовому статусу *чужаков*:

1) Статус свободы. Свободный, с точки зрения права – *субъект права*. Чтобы быть *субъектом права* – нужно иметь *правосубъектность* (состоящую из *правоспособности* и *дееспособности*). Если проанализировать юридические источники, то обнаруживается, что *чужаки* – имеют права, несут обязанности; следовательно – *правоспособны*⁴. Они (по достижении *совершеннолетия*) становятся *полностью дееспособными*. В связи с этим, могут совершать *сделки* (хотя и при посредстве или с разрешения господина), т.е. они *сделкоспособны*; а также – несут самостоятельную юридическую ответственность, следовательно – *деликтоспособны*⁵. *Чужаки* обладают всеми составными элементами *правосубъектности* – следовательно, имеют *правосубъектность*. Это означает, что *чужаки* – *субъекты права*, т.е. **свободные**.

2) Статус гражданства. *Чужаки* не входили в коллектив общины. Поэтому не имели права собственности на землю (они получали землю у общинников в *держание*). Вывод: *чужаки статусом гражданства* не обладали.

Вопрос: какое же *сословие* формируют *чужаки*? В научной литературе это сословие получило название ***сословие неполноправных свободных***. У разных народов эта категория населения обозначалась различными терминами, которые подчёркивали их принижённый статус: др.-ег. *мерет*, *хемуу* «слуги»; шумер. *шуб-лугала* «[находящийся] под [властью] хозяина»; аккад. *мушкенум* «склонённый ниц»; др.-инд. *анарья* «нечеловек, не [благородный] человек»; кит. *чэнь* «слуги»; кор. *сэнку* «живые рты»; яп. *сэйко* «живые рты» (I–III вв.), *бэмин* «подвластные» (IV–VII вв.); греч. *метеки* «чужаки»; др.-рим. *клиенты* [лат. *clientes*] «послушные»; др.-русс. *смерды* (слово, однокоренное со словом *смердеть* «дурно пахнуть, вонять [как смерд]»).

¹ Ср.: Неусыхин А.И. указ. соч. С. 138; Данилова Г.М. Возникновение... С. 191.

² Салическая правда. С. 266.

³ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 18; 18, прим. 3.

⁴ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 138.

⁵ См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 138.

Следует обратить внимание на то, что по *статусу свободы* возможно только **два** состояния: или *субъект права*, или *объект права*. Никаких «полусубъектов» или «полуобъектов» права **нет**. Значит **никаких «полусвободных» никогда не существовало**.¹ Обычно этот неправильный термин применяется авторами учебников по отношению к *чужакам* в варварских обществах и государствах (при анализе, так называемых, «варварских правд», включая и «Русскую правду»). Но у *чужаков* (*литов* у германцев, *лэтов* у англосаксов, *смердов* у славян, *бэминов* у японцев и т.д.) есть все элементы *правосубъектности* – значит, они **свободны**, но ограничены в правах (не имеют права собственности землю).

III. **Рабы** (лат. *servi*, ед. ч. *servus*; лат. *puer* «раб»², лат. *ancilla* «рабыня»³).

Рабы были *частные* (X, ст. 1-2, приб. 1-е, 2-е, 3-е, 4-е, 5-е; XXV, ст. 3, 7-9; XXXV, ст. 1-3, 5-6, приб. 1-е, 2-е; Капитулярий IV, § 11⁴) и *государственные* (королевский раб⁵ [СП, XIII, 7]; казённые рабы⁶ [Капитулярий IV, § 11] и королевская рабыня⁷ [СП, XXV, ст. 4]). В Капитулярии IV-м названы ещё церковные рабы (лат. *servi ecclesiae*)⁸ [Капитулярий IV, § 11].

Рабами становились дети, рождённые рабынями (в Капитулярии I упомянут «плод рабыни», которая была беременна) [Капитулярий I, гл. 11-я, § 10]; видимо, пленники, обращённые в рабство⁹. Кроме того, в гл. 6-й Капитулярия VII-го была указана самопродажа в рабство: «Решено всеми, что если свободный человек или свободная женщина добровольно отдадутся в рабство, имуществом его, которое он законно подарил церкви или кому-либо (другому), может свободно владеть тот, кому оно подарено. И если он породил сыновей и дочерей, пока еще был в своем свободном состоянии, пусть они остаются свободными»¹⁰ [Капитулярий VII, гл. 6-я].

Рабы не имели права собственности ни на какие вещи¹¹. Много статей «Салической правды» показывают, что у них не было своего имущества. У рабов не было денег, чтобы заплатить штрафы – поэтому их подвергали

¹ Ср.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 135.

² лат. *puer, eri m*, редко *f* – ...б) молодой слуга, раб. – ЛРС. С. 635.

³ лат. *ancilla, ae f* – служанка, прислужница, рабыня *Pl, C etc.* – ЛРС. С. 57; см.: Lex Salica. С. 107-108.

⁴ Салическая правда. С. 70.

⁵ лат. *puer regi* – досл. королевский мальчик–раб, молодой слуга–раб. – Lex Salica. С. 98.

⁶ лат. *servi fiscalinis* – досл. «казённые рабы», в русском переводе – «королевские рабы». – Салическая правда. С. 70; Lex Salica. С. 148; где лат. *fiscalis, e* [*fiscus*] – относящийся или принадлежащий к фиску (казне), казначейский, фискальный (*jus Dig; cursus Spart*); связанный с деятельностью фиска (*calumniarum Su*). – ЛРС. С. 328.

⁷ лат. *rege ancilla* – досл. «королевская девушка–рабыня, молодая служанка–рабыня». – Lex Salica. С. 107.

⁸ Салическая правда. С. 70; Lex Salica. С. 148.

⁹ См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 148.

¹⁰ Салическая правда. С. 80.

¹¹ Данилова Г.М. Возникновение... С. 197.

телесным или членовредительским наказаниям¹. «Если будет совершен проступок, за который свободный должен уплатить штраф в размере 600 ден[ариев], или 15 сол[идов], раб пусть будет разложен на скамье и получит 120 ударов плетью» [СП, XL, ст. 1]. «Если же вина [раба – *С.Д.*] окажется большею, именно, такую, за которую свободный должен уплатить 35 сол[идов], раб подобным же образом пусть получит 120 ударов плетью» [СП, XL, ст. 3]. 120 ударов плетью получал раб и за кражу вне дома имущества стоимостью до двух денариев [СП, XII “О кражах и взломах, произведённых рабами]. За кражу имущества на сумму более 40 денариев – раб кастрировался [СП, XII, ст. 2; см.: XL, ст. 4]. Рабыня в подобном случае получала 144 удара плетью [СП, XL, ст. 11]. «Если же раб будет повинен в более тяжёлом преступлении, именно, таком, за которое свободный человек может быть присужден к уплате 45 сол[идов], и если раб сам под пыткой сознается, он присуждается смертной казни» [СП, XL, ст. 5].

Поэтому, если было необходимо, штрафы и возмещения за проступки и преступления раба – уплачивал его господин. «Если же раб, раньше чем подвергнуться пытке, сознается в проступке, господин раба, если ему будет угодно, пусть отдаст 120 ден[ариев], что составляет 3 сол[ида]» [СП, XL, ст. 2]. «Если чужой раб [лат. *servus alienus*² – *С.Д.*] ... лишит жизни свободного человека [лат. *hominem ingenuum* “свободнорожденного человека”³, т.е. *франка* – *С.Д.*], сам убийца отдается родственникам убитого человека в качестве половины виры [лат. *compositio* “композиции”⁴ – *С.Д.*], а господин раба [лат. *dominus servi* – *С.Д.*] уплачивает другую половину виры [лат. *compositio* “композиции”⁵ – *С.Д.*» [СП, XXXV, ст. 5]. Данная норма была подтверждена в Капитулярии VII-м: «Если кто из рабов лишит жизни свободного человека, сам убийца отдается родственникам убитого человека в качестве половины виры, а господин раба уплачивает другую половину»⁶, но с добавлением: «или если он знает закон, может искать на суде о том, чтобы не платить виры»⁷. А далее сказано: «Так как закон не делает никакого различия между церковным или королевским рабом и рабом другого (частного) лица, постановили предоставить решению государя императора, следует ли церковных и королевских рабов так же, как и рабов (частных) свободных лиц, выдавать, или же отпускать (на волю)»⁸, т.е. чтобы они отвечали за преступление как свободные люди (?) [Капитулярий VII, гл. 7]. «Если раб причинит насилие чужой рабыне и вследствие этого преступления рабыня умрет, раб ... должен быть кастрирован. Господин же раба должен

¹ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 140.

² См.: Lex Salica. С. 116.

³ См.: Lex Salica. С. 116.

⁴ См.: Lex Salica. С. 116.

⁵ См.: Lex Salica. С. 116.

⁶ Салическая правда. С. 80-81.

⁷ Там же. С. 81.

⁸ Там же.

возместить стоимость рабыни» [СП, XXV, ст. 7]. При совершении кражи на сумму более 40 денариев, раб кастрировался, «а господин раба, совершившего кражу, возмещает истцу и стоимость украденного, и убытки» [СП, XII, ст. 2]. «Если же (раб) сознается... он должен быть кастрирован... Господин же раба пусть возместит истцу стоимость украденного» [СП, XL, ст. 4]. «Если же рабыня обвиняется в таком преступлении, за которое раб должен быть кастрирован, она подвергается штрафу в 240 ден[ариев], что составляет 6 сол[идов], если угодно будет уплатить за неё господину; в противном же случае она должна получить 144 удара плетью» [СП, XL, ст. 11]. Если раб, обвинённый в воровстве, «вынет дурной жребий» (т.е. подтверждающий обвинение), «господин должен отдать за раба 3 сол[ида], а раб получает 300 ударов»¹ [Капитулярий IV, § 6].

Однако в некоторых случаях раб, вместо членовредительского или телесного наказания, мог уплатить штраф². При совершении рабом кражи на 2 денария, он, помимо возвращения украденного, должен был возместить убытки [СП, XII, ст. 1]. При совершении рабом кражи на сумму более 40 денариев, помимо того, что господин раба возмещал потерпевшему («истцу») стоимость украденного и убытки – раб, вместо кастрации, мог уплатить 6 солидов [СП, XII, ст. 2]. Аналогично, «если раб причинит насилие чужой рабыне и вследствие этого преступления рабыня умрёт», помимо того, что «господин ... раба должен возместить стоимость рабыни», раб, вместо кастрации, мог «уплатить господину рабыни 240 ден[ариев], что составляет 6 сол[идов]» [СП, XXV, ст. 7]. «Если же рабыня после этого останется жива», раб, вместо 300 ударов плетью, мог «уплатить господину (рабыни) 120 ден[ариев], что составляет 3 сол[ида]» [СП, XXV, ст. 8]. «Если раб уведет чужую рабыню против её воли, должен уплатить господину рабыни 120 ден[ариев], что составляет 3 сол[ида]» [СП, XXV, ст. 9]. «Если же (раб) сознается...», вместо кастрации, он может «уплатить 6 сол[идов]» [СП, XL, ст. 4]. «Если раб совершит кражу в сообщничестве со свободным, он, сверх возмещения стоимости и убытков, платит за похищенное вдвое, свободный же вчетверо» [СП, XL, приб. 1-е]. «Если раб ударит свободную женщину или собьет с неё головной убор, он или лишается руки, или же платит 5 сол[идов]»³ [Капитулярий I, 11, § 3]. «Если чей-нибудь раб будет обвинен в том, что он лишил жизни чужую рабыню, повинен уплатить 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов], и кроме того уплатить цену рабыни. Если будет обвинен раб из (домашней) прислуги, либо свинарь или ремесленник, надлежит нам соблюдать то же самое. Если будет обвинен кто-нибудь из (простых) работников и меньших рабов, (тоже) повинен уплатить 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]»⁴ [Капитулярий VI, гл. 5-я «О рабе, если лишит жизни чужую рабыню», § 1]. В «Рипуарской правде» во

¹ Салическая правда. С. 69.

² Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 140, 146; 146, прим. 3.

³ Салическая правда. С. 62.

⁴ Салическая правда. С. 76.

многих случаях с раба не снималась материальная ответственность за совершённое преступление (титул XVIII, 2; XIX, XX)¹. Откуда раб мог взять деньги? Это мы выясним далее.

Кроме того, в «Салической правде» есть статьи, которые указывают на то, что в руках рабов было какое-то имущество² (которое похищалось у рабов при грабеже). «Если какой-нибудь свободный ограбит чужого раба, и будет уличен в том, что он взял у него больше, чем в на 40 ден[ариев], присуждается к уплате 1200 ден[ариев], что составляет 30 сол[идов]» [СП, XXXV, ст. 2]. «Если же взятое при грабеже стоило меньше 40 ден[ариев], присуждается к уплате 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]» [СП, XXXV, ст. 3]. «Приб. 2-е. Если кто воровским образом ограбит труп чужого раба и возьмёт с него более, чем на 40 ден[ариев], присуждается к уплате 1400 ден[ариев], что составляет 35 сол[идов]. Приб. 3-е. Если взятое при грабеже стоило, менее 40 ден[ариев], присуждается к уплате 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]» [СП, XXXV, приб. 2-е, 3-е].

Откуда в руках рабов оказывалось какое-либо имущество, в том числе, деньги для уплаты штрафов и возмещений? Это имущество *рабского пекулия* (института, известного в древней Месопотамии, Индии, Греции [«раб на *анофоре*»], Италии, у древних германцев и славян) – имущество, которое господин (лат. *dominus servi*³) выделял своему рабу для ведения самостоятельного хозяйства. Этим имуществом мог быть и участок земли, который раб должен был обрабатывать⁴. Имущество *пекулия*, доходы *пекулия* и сам раб на *пекулии* – являлись собственностью господина, которым он распоряжался⁵. Юридически у раба нет никакого имущества. То имущество, которое оказалось в руках раба, считалось собственностью его господина. Он и получал штраф за хищение данного имущества, из имущества *рабского пекулия* могли быть взяты деньги для уплаты штрафов и возмещений *рабом на пекулии*. «Аламаннская правда» конкретно указывает, какое имущество входило в *рабский пекулий*: дом, сарай, амбар и т.д.⁶

Рабы **не могли** заключать *сделки* [СП, XL, приб. 2-е; XXVII, ст. 26]. «Если кто заключит сделку с чужим рабом, присуждается к уплате 15 сол[идов]» – это приравнивалось к воровству [СП, XL «Если раб будет обвинён в воровстве», приб. 2-е]. «Если кто вступит в соглашение с чужим рабом без ведома господина, присуждается к уплате 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]» [СП, XXVII, ст. 26]. Эта норма была подтверждена в главе 8-й «О том, кто вступит в сделку с чужим рабом» Капитулярия VI-го:

¹ Данилова Г.М. Возникновение... С. 199.

² Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 146; 146, прим. 3.

³ лат. *servi dominus* «господина раба». – См.: Lex Salica, XXVI, 1, 2 // Салическая правда. С. 108; лат. *dominus servi* «господина раба». – См.: Lex Salica, XXXV, 5 // Салическая правда. С. 116; где лат. **dominus, i m** [domus] – 1) господин, хозяин, владелец... – Латинско-русский словарь. С. 265.

⁴ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 147.

⁵ См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 146.

⁶ См.: Данилова Г.М. Возникновение... С. 199.

«Если кто из свободных вступит в сделку с чужим рабом без ведома господина... повинен уплатить 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]»¹ [Капитулярий VI, гл. 8-я, § 1]. Что означает выражение «без ведома господина»? В некоторых случаях господин заключал *договор*, используя раба (т.е. раб относил деньги, приносил вещь). Но юридически такой договор заключался не с рабом, а с хозяином раба. Это видно из того, что ответственность по сделке нёс не раб, а господин – следовательно, именно он считался стороной в договоре (ответственность по договору ложится на лицо, заключившее этот договор). Если раб чего-нибудь бы натворил, то претензии предъявляли не рабу, а его господину [СП, титул XL, ст. 6]. Таким образом, раб, в данном случае, только относил деньги и приносил вещи. А сам договор заключался с хозяином раба, т.к. стороной в договоре выступал господин.

Рабы **не могли** защищать свои интересы в суде (быть *истцами* и *ответчиками*). В случае если раб совершал преступление или проступок (например, кражу: X, ст. 2, приб. 3-е; XII, ст. 1-2; XIII, ст. 7; XL, ст. 4-5; XXV, ст. 7-9; XXXV, ст. 5; XL, ст. 1-11, приб. 1-е), все претензии нужно было предъявлять господину, он нёс ответственность за раба²: или выдавал раба на расправу, или сам отвечал за преступление совершённое рабом [СП, титул XL, ст. 6, 2, 7-9, 11; титул XXXV, ст. 1, 5]. «Если раб будет уличен в каком-либо преступлении, истец должен увещевать его господина, если последний окажется налицо, чтобы он выдал раба для справедливой пытки...» [СП, XL, ст. 6]. Господин раба мог дважды на семь суток (т.е., в целом, на 14 суток) откладывать выдачу раба на пытку (XL, ст. 7-8), но «если же и по истечении 14 суток господин не пожелает отдать своего раба на пытку, он принимает на себя всю вину и весь штраф; и не как раб, а как свободный, совершивший этот проступок, **принимает на себя** весь платеж по закону» [СП, XL, ст. 9]. Если обвиняемого в преступлении раба не было, потерпевший трижды по истечении 7 суток (в течение трёх недель, т.е. 21 суток) требовать выдачи раба «для наказания», а потом господин раба сам нёс наказание за преступление [СП, XL, ст. 10]. Сходная норма была закреплена в § 5 Капитулярия IV-го³: «Если рабу будет предъявлено обвинение в воровстве, следует просить его господина представить раба в течение 20 суток в судебное собрание... И если в течение этого срока его задержит какое либо законное препятствие, пусть будет сделано то же самое в течение других 20 суток...», но «если господин не представит раба, он должен сам подвергнуться положенному по закону взысканию и дать разрешение о рабе (чтобы привлекли его к ответственности)»⁴ [Капитулярий IV, § 5]. Даже крупные земельные собственники не могли не выдать раба на расправу, иначе они также принимали на себя вину раба: «Если раб, принадлежащий

¹ Салическая правда. С. 77.

² Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 140, 146.

³ Капитулярий сыновей Хлодвига – королей Хильдеберта I (511-558) и Хлотаря I (511-561). – Салическая правда. С. 68, прим. *.

⁴ Салическая правда. С. 69.

кому-нибудь из могущественных людей, владеющих землями по разным местам, будет обвинён в преступлении, то господину раба частным образом, при свидетелях, следует сделать представление, чтобы привёл его к судье в течение 20 суток. Если в установленное время, в пренебрежение к суду, раб не будет приведен, тогда господин должен (сам) уплатить за вину пеню сообразно своему личному положению. Если при представлении господину раб будет отсутствовать, господин возмещает стоимость, а относительно раба даёт разрешение, чтобы по разыскании, тот (раб) был предан суду»¹ [Капитулярий IV, § 12].

В «Саксонской правде» есть подобные нормы: «Если раб ... совершит какой-либо проступок по приказанию господина, господин несет за него ответственность»² [Саксонская правда, I]. «Если раб без ведома господина совершит преступление, положим, убийство иди воровство, господин его платит за него штраф в соответствии с характером преступления»³ [Саксонская правда, LI]. «Если раб, совершив преступление, бежит за пределы и господин не сможет его найти, то он не платит штрафа. Если же возникнет подозрение, что раб совершил преступление с согласия господина, этот последний должен очистить себя клятвой с двенадцатью соприсяжниками»⁴ [Саксонская правда, LII]. «Если господин разыщет этого раба, платит за него штраф»⁵ [Саксонская правда, LIII].

По общему правилу, свидетельские показания рабов не заслушивались. Но иногда, при отсутствии надлежащих свидетелей, могли заслушать и рабов, но при наличии должных свидетелей, которые могли бы подтвердить слова раба. Так, в титуле XXXIX, сказано: «Приб. 1-е. Если чужой раб будет похищен и увезен за море, и там будет найден своим господином, он должен назвать в публичном собрании того, кто его украл, и там должен собрать свидетелей. Приб. 2-е. Если же раб снова будет вызван за море, должен назвать (похитителя) во вторичном собрании и там должен собрать 3-х правоспособных свидетелей; в 3-м собрании должно быть то же самое, причем 9 свидетелей пусть поклянутся в том, что они слышали, как раб называл похитителя. После этого похититель присуждается к уплате 1400 ден[ариев], что составляет 35 сол[идов], не считая стоимости похищенного и возмещения убытков. Приб. 3-е. Этот оговор раба допускается лишь по отношению к 3-м похитителям, однако таким образом, что он (раб) всегда должен называть имена людей и вилл» [СП, XXXIX «О похитителях рабов», приб. 1-е, 2-е, 3-е]. При этом *раб* выступал как *объект* процессуальных действий в суде.⁶

¹ Салическая правда. С. 70.

² Саксонская правда. С. 264.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 264-265.

⁵ Там же. С. 265.

⁶ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 139.

В случае если раб обвинялся в воровстве, и он не признавался в совершении преступления, то подвергался пытке [СП, XL, ст. 1-2, 3-9]. «...При этом истец должен иметь наготове прутья, из которых каждый по толщине пусть равняется, по крайней мере, мизинцу, и скамью, на которой надлежит разложить раба (для пытки)» [СП, XL, ст. 6]. Причём, если раб не сознавался в совершении преступления, можно было его пытать повторно. Если хозяин раба был не согласен на повторную пытку – потерпевший («истец») должен был дать залог за раба, из которого хозяин раба мог удержать стоимость своего раба. «Если же раб не сознается, а производящий пытку пожелает ещё пытать его, даже вопреки воле господина, в таком случае он должен дать последнему залог за раба... господин же раба, получив за него залог, пусть удержит цену своего раба из залога» [СП, XL, ст. 4].

Однако даже полученным под пыткой показаниям раба полностью доверять было нельзя: «Если раб после того подвергнется большим пыткам и сознается, то нельзя давать веры его показаниям против господина» [СП, XL, ст. 4]. В § 5 Капитулярия IV-го сказано: «Если рабу будет предъявлено обвинение в воровстве... и если будет сомнение, пусть подвергнется испытанию жребием...»¹ [Капитулярий IV, § 5]. При этом учитывались имущественные интересы собственника: «О рабах церковных, королевских и иных установлено, что если на них кем-либо будет возведено обвинение, то они подвергаются испытанию жребием, но при этом должен быть дан залог, из которого могла бы быть уплачена господину цена раба, ибо испытываемый подвергается опасности (лишения жизни)»² [Капитулярий IV, § 11]. «Если раб протянет руку и вынет дурной жребий, господин должен отдать за раба 3 сол[ида], а раб получает 300 ударов»³ [Капитулярий IV, § 6].

Только в случае оспаривания рабского состояния (т.е. когда не был известен правовой статус человека), дозволялось человеку, называемому рабом оспаривать своё рабское состояние и доказывать свой свободный статус. В 1-й части «*Extravagantia B*» сказано: «Если кто вызывает другого на суд с иском о его рабском состоянии, и тот даёт залог и представит поручителя в том, что в другом судебном собрании, в отечестве, из которого он происходит, представит законных свидетелей своего свободного состояния, тогда граф, в чьём присутствии был сделан вызов на суд, пусть изготовит два письма одинакового содержания, и одно будет иметь тот, кто вызывает на суд, а другое такое же тот, кого вызывают. И вот когда явится в назначенный срок с[о] своими соприсяжниками тот, кого вызывают на суд, то в случае, если тот, кто его вызвал, будет отсутствовать, граф, в присутствии которого явился вызванный на суд, пусть изготовит письмо, и (ответчик) пусть придёт к своему истцу и тот, кто не явился в установленный срок, даст ему пеню в 15 солидов за ослушание, а (ответчик) предложит ему

¹ Салическая правда. С. 69.

² Салическая правда. С. 70.

³ Салическая правда. С. 69.

другой срок. И если истец вторично не явится в назначенный срок, вторично дает 15 солидов в качестве пени за слушание; и ответчик назначит истцу и третий раз срок, чтобы пришел для слушания свидетельских показаний. И если истец опять не явится, он должен дать ответчику 15 солидов пени за слушание, и тогда граф совместно с *рахинбургам* и свидетелями должен составить запись. И так тот, кого вызывали на суд с иском о его рабском состоянии, пусть ходит с того дня свободным и вольным и истец не будет иметь права снова предъявлять иск о его рабском состоянии»¹ [Extravagantia B, 1].

2-я часть «Extravagantia B» рассматривает случай, когда убедительных доказательств свободного состояния ответчика в суде получить не удалось. «Если кто вызовет в суд с иском о рабском состоянии, как выше сказано, какое-нибудь такое лицо, которое рождено в другой стране или в дальней местности внутри отечества, и (тот) скажет, что он не является его рабом, и сможет доказывать свободу свою в своем *маллюсе*², тогда граф пусть заставит его дать залог в том, что он докажет свою свободу. Если тот скажет, что не сможет иметь поручителя, граф пусть передаст его в руки истца, чтобы тот под охраной в целости доставил его в его *маллюс* для доказательства свободы. И если подозрение относительно свободного состояния касается происхождения по отцовской линии, пусть представит 7 свидетелей по материнской линии, которые будут ближайшими (родственниками) и 4-х по отцовской линии, и так себя очистит. Если же подозрение относительно состояния касается происхождения по материнской линии, пусть представит 7 свидетелей ближайших родственников с отцовской стороны и 4-х с материнской стороны; и так докажет свою свободу. Так с какой стороны он чище, с той стороны и даст больше свидетелей. Если же после того, как он представит таковых, вызвавший его на суд скажет: «Не принимаю этих свидетелей, так как у тебя есть более близкие по родству, которые должны тебе сказать свидетельство», а тот скажет, что «не имею иных свидетелей, кроме этих», тогда вызвавший его на суд даст против него свидетелей, которые показали бы, что он имеет более близких родственников, которых должен привести для свидетельских показаний. И если тот, кого вызвали на суд, не хочет вверить себя, пусть даст ему...³ и так пусть решается дело поединком»⁴ [Extravagantia B, 2].

3-я и 4-я части «Extravagantia B» определяет порядок процессуальных действий при оспаривании подлинности *грамоты об освобождении раба*. «Если кто объявит грамоту (освобождения) ложной и, объявивши её ложной, будет стремиться доказать, что она ложна, пусть представит тот, по отношению к которому она названа ложной, 12 соприсяжников, и сам будет

¹ Салическая правда. С. 82-83.

² *Маллюс* (лат. *mallus*) – местное народное судебное собрание у франков; общинный суд. – См.: Салическая правда. С. 13, прим. *.

³ Пропуск в оригинале. – Салическая правда. С. 83, прим. *.

⁴ Салическая правда. С. 83.

13-м, чтобы под клятвой доказали её подлинность, и так пусть получит удостоверение тот, кто назвал её ложной»¹ [Extravagantia B, 3]. «Если кто предъявит в судебном собрании свою грамоту и кто-либо объявит её ложной, а тот, кому принадлежит грамота, объявит её подлинной, а не ложной, тот, кто счёл её ложной, немедленно проколовши её шилом, пусть выставит против каждого из 7 свидетелей², утверждающих её подлинность, по 7 свидетелей, которых всего будет 49, и пусть они под клятвой доказывают её ложность. Если же тот, кому принадлежит грамота, не пожелает удовольствоваться этим доказательством, один из 7 свидетелей, которые утверждали её (грамоту) подлинной, и один из тех, которые её опорочивали, пусть сразятся (на поединке)»³ [Extravagantia B, 4].

Законы устанавливали наказание за умерщвление и похищение чужих рабов. «Если кто лишит жизни, продаст или отпустит на свободу чужого раба, присуждается к уплате 1400 ден[ариев], что составляет 35 сол[идов]» [СП, X, приб. 1-е]. В Капитулярии VII-м⁴ дано такое постановление: «Об этой главе решено всеми, что если несправедливо проданный или отпущенный на волю раб объявится, не следует отдавать за него и вместо него другого; ибо некоторые говорили, что раб, отпущенный на свободу, не должен потом возвращаться в неволю⁵. Однако порешили, что он должен быть возвращен прежнему господину и в состояние несвободы»⁶ [Капитулярий VII, гл. 2]. За убийство королевского раба полагалось уплатить штраф в 100 солидов⁷ [Капитулярий VI, гл. 1-я, § 1]. Однако закон **не защищал** жизнь, здоровье и неприкосновенность рабов. Это видно из того, кто получал денежное возмещение за убийство или ранение рабов. Если бы потерпевшим считался раб, то, в этом случае, возмещение должен был бы получить раб, а в случае его смерти – родственники раба. Но этого не происходило. Во всех законах закреплена норма, что возмещение получает господин. При этом *вергельд* (т.е. штраф за убийство) за рабов не выплачивался, а господину раба платился простой штраф⁸ (за уничтожение или повреждение чужого имущества). «Если раб причинит насилие чужой рабыне и вследствие этого

¹ Салическая правда. С. 83-84.

² В 5-й части «Extravagantia B» сказано: «По Салическому закону должно быть 12 сопряжников; такого обычая держатся франки. Мы же в Италии, согласно капитулярию Людовика и Лотаря (клянемся) сам – семь. А свидетелей против *франка* должно быть 7. Франки после свидетелей не принимают клятвы» (Салическая правда. С. 84). Под Людовиком [Хлодвигом] и Лотарем имеются в виду император Людовик (814-840), сын Карла Великого, и его сын, внук Карла Великого – Лотарь (840-855), король Италии. – Салическая правда. С. 84, прим. *.

³ Салическая правда. С. 84.

⁴ Капитулярий VII относится к периоду Каролингов. Датируется 819 г. или пятым годом правления императора Людовика, сына Карла Великого. – Салическая правда. С. 79, прим. *.

⁵ Ср.: Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 147

⁶ Салическая правда. С. 79.

⁷ Салическая правда. С. 75; Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 148.

⁸ См.: Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 122; Данилова Г.М. Возникновение... С. 197.

преступления рабыня умрёт», «господин ... раба должен возместить стоимость рабыни», кроме того, следовало «...уплатить господину рабыни 240 ден[ариев], что составляет 6 сол[идов]...» [СП, XXV, ст. 7]. «Если какой-нибудь раб лишит жизни раба, господа пусть разделят между собою убийцу» [СП, XXXV, ст. 1]. То есть, возмещение (в виде получения половинной доли в праве собственности на раба–убийцу¹) получал собственник убитого раба.

Штраф за причинение вреда здоровью рабов также получал господин раба² – ибо он считался потерпевшим (т.к. именно господин раба был заинтересован в работоспособности раба). «Если же рабыня после этого [насилия – *С.Д.*] останется жива», нужно было «уплатить господину (рабыни) 120 ден[ариев], что составляет 3 сол[ида]» [СП, XXV, ст. 8]. «Если кто изобьет чужого раба и на 40 суток отнимет у него работоспособность, присуждается к уплате 1¹/₃ сол[ида]» [СП, XXXV, приб. 1-е]. Штраф за причинение выкидыша рабыни также получал её господин (он должен был стать собственником её приплода) – т.к. нарушались его имущественные права. «§ 10. Если кто умертвит плод рабыни, и если эта рабыня служанка, повинен уплатить 63 сол[ида] и 1 ден[арий]. §11. Если же рабыня эта была ключницей или надсмотрщицей у своего господина, за неё полагается 100 сол[идов] и 1 ден[арий]»³ [Капитулярий I, гл. 11, §§ 10-11].

Именно господин раба или рабыни получал возмещение за похищение рабов. «Если раб уведет чужую рабыню против её воли», должно было «уплатить господину рабыни 120 ден[ариев], что составляет 3 сол[ида]» [СП, XXV, ст. 9]. «Если кто украдет чужую рабыню, присуждается к уплате 1200 ден[ариев], что составляет 30 сол[идов]» [СП, титул X, приб. 2-е]. «Если кто украдет рабыню⁴, платит 35 сол[идов]; а за виноградаря, кузнеца, плотника, конюха, стò[я]щего 30 сол[идов], в случае улики, присуждается к уплате 2880 ден[ариев], что составляет 85 сол[идов]» [СП, титул X, приб. 4-е]. «Если кто украдет раба⁵ или рабыню⁶ из состава господской челяди, отдает 35 сол[идов] сол[идов] в качестве стоимости похищенного, и, кроме того, присуждается к уплате 1400 ден[ариев], что составляет 35 сол[ида]» [СП, титул X, приб. 5-е]. «§ 6. Если кто украдёт или лишит жизни дворового слугу, или кузнеца, или золотых дел мастера, или свинопаса, или виноградаря, или конюха, и будет уличён, присуждается к уплате 1200 ден[ариев], что составляет 30 сол[идов]. § 7. В качестве «fretus»⁷ и «faidus»¹ платится 1800 ден[ариев], что составляет

¹ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 146.

² Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 146.

³ Салическая правда. С. 63.

⁴ лат. **ancilla**, **ae f** – служанка, прислужница, рабыня *Pl, C etc.* – См.: Lex Salica. С. 98.

⁵ лат. **puer**, **eri m**, *редко f* – ...б) молодой слуга, раб. – См.: Lex Salica. С. 98.

⁶ лат. **puella**, **ae f** [puellus] – 1) девушка *Pl, Ter, C etc.* – См.: Ibid.

⁷ *Fretus, Fritus, Fredus* – имеется в виду нарушение королевского мира. Этим термином обозначаются также штраф или часть штрафа, причитающиеся королю. – Салическая правда. С. 22, прим. *.

составляет 45 сол[идов], не считая стоимости и возмещения убытков; всего же 75 сол[идов]» [СП, XXXV, ст. 6-7]. «Если кто вздумает сманить чужих рабов, и будет уличён, присуждается к уплате 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]» [СП, XXXIX «О похитителях рабов», ст. 1]. «Приб. 1-е. Если чужой раб будет похищен и увезен за море, и там будет найден своим господином... Приб. 2-е. Если же раб снова будет вызван за море... После этого похититель присуждается к уплате 1400 ден[ариев], что составляет 35 сол[идов], не считая стоимости похищенного и возмещения убытков» [СП, XXXIX, приб. 1-е, 2-е]. «Если кто задержит чужих рабов и не вернет их в течение 40 суток, он должен нести ответственность, как похититель рабов»² [Капитулярий IV, § 7]. «Если чей-нибудь раб, бежавший от своего господина, укроется в церкви и там будет найден прежним господином, он должен быть возвращен, как совершенно прощённый»³ [Капитулярий IV, § 15]. «Если кто свяжет без вины» чужого раба «и будет уличен, повинен уплатить 200 ден[ариев], что составляет 7 сол[идов]»⁴ [Капитулярий VI, гл. 9-я «О том, кто свяжет без вины чужого раба», § 1]. Это означает, что потерпевшим считался господин. Поэтому, защищались не неприкосновенность рабов, а имущественные права собственника.

В случае похищения имущества, которое было в руках рабов, возмещение получал господин раба (т.к. это была собственность господина), т.е. снова защищались имущественные права господина (а не раба, у которого не было своего имущества) [СП, XXXV, ст. 2-3, приб. 2-е, 3-е].

Рабы **не могли** вступать в брак⁵ [СП, XIII, ст. 7-9; XXV, ст. 3-6]. Для этого нужно посмотреть, есть ли юридические признаки *брака* и обнаруживаются или нет правовые последствия вступления в *брачные отношения* при связи свободной женщины и раба, свободного мужчины и рабыни, раба и рабыни?

В титуле XXV-м «О прелюбодеяниях рабынь» (лат. *de adulteriis ancillarum*⁶, т.е. о вступлении рабынь во *внебрачную* половую связь) сказано: «Если же свободный явно вступит в брак с чужой рабыней, он и сам вместе с ней должен стать рабом» [СП, XXV, ст. 5]. Если бы здесь присутствовали брачные отношения – женщина должна была получить правовой статус мужа – т.е. рабыня должна была получить свободу; чего не происходило. Наоборот, *франк* (лат. *ingenius* – «свободнорожденный»)⁷ становился рабом

¹ «Faidus» или «Faída» — буквально «вражда» и «мечь», в данном случае подразумевается штраф, уплачивавшийся взамен кровной мести. – См.: Салическая правда. С. 37, приб. *.

² Салическая правда. С. 69.

³ Салическая правда. С. 71.

⁴ Салическая правда. С. 77.

⁵ *Неусыхин А.И.* Указ. соч. С. 144-145; *Данилова Г.М.* Возникновение... С. 197.

⁶ лат. **adulterium**, ī n [adulter] – 1) нарушение супружеской верности, разврат, прелюбодеяние: а. *facere Ctl* (committre Sen, inire VP) совершать прелюбодеяние; а. *alicujus T* прелюбодейная связь с кем-л. ... – ЛРС. С. 30.

⁷ См.: Lex Salica. С. 107.

(лат. *in servitute permaneat*)¹. Значит, в данном случае, не возникало брачных отношений. Наоборот, попытка заключить брак с рабыней влекла за собой, в качестве наказания, потерю статуса свободы свободным мужчиной (он становился рабом, что являлось *максимальным умалением правоспособности*)². В Капитулярии VII-м в комментарии к данной главе «Салической правды» постановлено, что «то же [как в случае попытки свободной женщины вступить в брак с рабом – *С.Д.*] порешили соблюдать и в том случае, если свободный человек возьмёт замуж чужую рабыню»³, т.е. мужчина в наказание обращается в рабство, его имущество переходит в собственность господина рабыни, он «не может отвечать ни по какому иску, ни вступать вместе с[о] своими сонаследниками во владение отцовским наследством»⁴ [Капитулярий VII, гл. 3-я]. Кроме того, в «Рипуарской правде» были нормы аналогичные нормам «Салической правды»: «Если же *рипуар* возьмёт в жёны служанку (*рабыню*) *рипуара*, то сам вместе с нею останется рабом» (в наказание) [РП, LX, ст. 15]. Некоторое исключение составляла ст. 14-я титула LX «Рипуарской правды»: «Если *рипуар* возьмёт в жёны *рабыню* (служанку) короля или церкви или служанку *табулярия*⁵, то не он сам, но его потомки становятся *рабами*» [РП, LX, ст. 14].⁶ На отсутствие, фактически, в данном случае брачных отношений указывает отсутствие юридических последствий вступления в брак: рабыня не получала правового статуса мужчины (не становилась свободной); дети, как внебрачные, не получали правового статуса отца (а получали правовой статус матери – рождались рабами), а также не находились под властью отца – считались приплодом хозяина рабыни. Здесь не было только обращения свободного мужчины в рабство. То есть, фактически, данные отношения являлись дозволенным сожителем свободного человека (*рипуарского франка*) и рабыни.

Такое же наказание (обращение в рабство) ожидало свободную женщину (лат. *ingenua* «свободнорожденную»), если она пыталась вступить в

¹ Lex Salica. C. 107; где лат. **servitus, utis f** [servus] – 1) рабство, невольничество, неволя: *esse in servitute или servire servitutum* С находиться в рабстве, быть рабом; 2) *соби́р.* рабы, невольники... – ЛРС. С. 704. См.: Данилова Г.М. Возникновение... С. 197-198.

² Похожая норма есть в «Русской правде» (Пространная редакция, «О холопстве»), где также нет юридических последствий брака, а свободный мужчина при попытке вступить в связь с рабыней (др.-русс. *робой*) обращался в рабство (становится *холопом*): «А второе холопство: поиметь робу без ряду...» (*А второе холопство: кто женится на рабыне без договора [с собственником рабыни]...*). – См.: Правда Русская / под ред Б.Д. Грекова. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1940. Т. I. С. 229, 360, 388; Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской правды. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1953. С. 109; Хрестоматия по истории отечественного государства и права / сост. В.А. Томсинов. М.: Зерцало, 1998. Т. I. С. 18.

³ Салическая правда. С. 80.

⁴ Там же. С. 79-80.

⁵ *Табулярии* – вольноотпущенники церкви, остававшиеся под покровительством церкви и платящие налоги церкви и находящиеся под судом церкви [Рипуарская правда, LX «О табуляриях»]. – Данилова Г.М. Указ. соч. С. 201.

⁶ Цит. по: Данилова Г.М. Указ. соч. С. 205.

брак с рабом (лат. *servus*)¹: «Равным образом [т.е. также как в случае со свободным мужчиной – *С.Д.*] и свободная, если вступит в брак² с чужим рабом, должна стать рабыней»³ [СП, XXV, ст. 6]. Данная норма была подтверждена главой 5-й («О женщине, которая соединиться [браком] с рабом») Капитулярия I-го (Хлодвиг и его сыновей). Параграф 1-й главы 5-й Капитулярия I прямо указывает, что женщина, пытающаяся вступить в брак с рабом, подлежит наказанию (женщина объявлялась вне закона, а её имущество конфисковывалось в казну): «Если какая-либо женщина соединится браком со своим рабом, все её имущество подлежит отобранию в казну, а сама она объявляется вне закона»⁴ [Капитулярий I, § 1]. Вследствие объявления данной женщины вне закона – её никто не мог принять к себе: «И если кто из родственников или кто-нибудь другой даст этой женщине хлеб или приют, повинен уплатить 15 сол[идам]»⁵ [Капитулярий I, § 2]. Кроме того, любой её родственник мог убить женщину, и он не нес за это никакой ответственности: «Если кто из родственников её убьет, никто никоим образом не должен взыскивать за её смерть – ни родственники, ни казна...»⁶ [Капитулярий I, § 2]. Раб, пытавшийся вступить в брак со свободной, предавался мучительной казни: «А раб тот должен быть предан жесточайшим пыткам, именно, колесованию»⁷ [Капитулярий I, § 2]. В Капитулярии VII-м к этой главе «Салической правды» дано такое постановление: «Об этой главе решено всеми, что если свободная женщина возьмёт какого-либо раба в мужья, не только она должна пребывать с этим рабом в рабстве, но даже всё имущество, которым владеет, если она поделила его с[о] своими родственниками, должно перейти к господину того раба, за которого она вышла замуж. Если же с родственниками своими отцовское или материнское имущество не доделила, она не может ни отвечать ни по какому иску, ни вступать вместе с своими сонаследниками во владение отцовским наследством, кроме того, что (уже) выделено»⁸ [Капитулярий VII, гл. 3-я]. Поэтому исследователи обращают внимание на то, что обращение в рабство было заменой смертной казни (применение которой в данном случае демонстрируют Рипуарская и Бургундская правды)⁹. По «Бургундской

¹ См.: *Неусыхин А.И.* Указ. соч. С. 131-132; ср.: С. 146; *Данилова Г.М.* Указ. соч. С. 197-198.

² лат. **conjugium**, *i n* [conjungo] – 1) сочетание, связь (*corporis atque animae Lcr*); 2) (*тж. с. maritalе Col*) брачный союз, брак (*в фактическом смысле, в отличие от conubium – в гражданском смысле Ter, С, О etc.*); 3) соитие, любовная связь *Tib, О*; спаривание *V, О.* – ЛРС. С. 182.

³ Салическая правда. С. 29; «*Similiter et ingenua si servo alieno in coniugio acceperit in servicio permaneat*». – *Lex Salica*. С. 107.

⁴ Салическая правда. С. 59.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Салическая правда. С. 79-80.

⁹ *Неусыхин А.И.* Возникновение зависимого крестьянства... С. 144.

правде» добровольная связь свободной девушки с рабом каралась смертной казнью обоих, причём выполнение этой кары возлагалось на родителей девушки, которые и обязаны были, и имели право сами её убить; в случае их отказа сделать это, девушка лишалась свободы и становилась королевской рабыней, а раб, видимо, умерщвлялся [Бургундская правда, XXXV, § 2, 3]¹. По «Рипуарской правде», (вместо прежней нормы – казни девушки и раба), по протесту её родителей, девушка–*рипуарка*, последовавшая за рабом, должна была выбрать: либо казнить раба, либо самой быть обращённой в рабство [Рипуарская правда, LVIII, § 18]². Причём «Рипуарская правда» предусматривала возможность лишения свободы и потомства от подобных связей³. «Также, если *рипуарка* это сделает [попытается вступить в брак с рабом – *С.Д.*], она сама и её потомство остаются в рабстве» (в наказание) [РП, LX, ст. 16]⁴.

По той же причине **не возникало** брачных отношений и при добровольной попытке свободной девушки (лат. *ingenua puella*) вступить в брак с рабом (лат. *servus*) путём *умыкания*⁵: «Если же свободная девушка добровольно последует за рабом, она лишается своей свободы»⁶ в наказание [СП, XIII, ст. 8].

Брачных отношений не возникало и попытке свободного мужчины тайно вступить в брак (путём *умыкания*)⁷ с рабыней. «Свободный, взявший [умыкнувший – *С.Д.*] чужую рабыню [в брак – *С.Д.*], несёт то же самое наказание», как и в предыдущей (8-й) статье XIII титула – т.е. он обращался в рабство⁸, а рабыня не получала правовой статус мужчины, т.е. не становилась свободной (как это должно было бы произойти при вступлении в брак) [СП, XIII «О похищениях», ст. 9].

Брачных отношений не возникало и при попытке королевского раба (лат. *puer regi* – досл. «королевского мальчика–раба, молодого слуги–раба»⁹, т.е. раба, находившегося в государственной собственности) вступить в брак со свободной женщиной, *умыкнув* её. В ст. 7-й титула XIII «О похищении свободных» (комментаторы текста поясняют, что здесь речь идёт о так называемом «*умыкании*», т.е. о похищении девушек с целью вступления с ними в брак¹⁰) говорится, что королевский раб, похитивший

¹ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 144-145, 144, прим. 4.

² Данилова Г.М. Указ. соч. С. 205-206; Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 145; 145, прим. 3.

³ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 146.

⁴ Цит. по: Данилова Г.М. Указ. соч. С. 205.

⁵ Салическая правда. С. 21, прим. *.

⁶ Салическая правда. С. 22; «*Si vero ingenuam puellam de illis suam voluntatem servum secuta fuerit, ingenuitatem suam perdat*». – Lex Salica. С. 100.

⁷ Салическая правда. С. 21, прим. *.

⁸ Салическая правда. С. 22.

⁹ Lex Salica. С. 100.

¹⁰ Салическая правда. С. 21, прим. *.

«свободнорожденную женщину» (лат. *ingenuam feminam*), т.е. женщину из *франков*¹, подлежит смертной казни² [СП, XIII, ст. 7].

Вступление в половую связь с чужой рабыней без дозволения господина рабыни приравнивалось к незаконному использованию чужого имущества, и господин рабыни получал денежное возмещение (т.е. защищались имущественные права собственника): «Если какой-нибудь свободный будет иметь сношения с чужой рабыней, и будет уличён, присуждается к уплате господину рабыни 600 ден[ариев], что составляет 15 сол[идов]» [СП, XXV, ст. 3]. Вступление в половую связь с королевской рабыней (находившейся в государственной собственности) увеличивало штраф вдвое: «Если же кто будет иметь сношения с королевской рабыней, присуждается к уплате 1200 ден[ариев], что составляет 30 сол[идов]» [СП, XXV, ст. 4].

Изнасилование рабыни (в том числе и рабом) приравнивалось к незаконному использованию чужого имущества, а, если рабыня в результате этого умирала – к уничтожению чужого имущества. И господин рабыни получал денежное возмещение (т.е. защищались имущественные права собственника): «Если раб причинит насилие чужой рабыне и вследствие этого преступления рабыня умрет, раб должен или уплатить господину рабыни 240 ден[ариев], что составляет 6 сол[идов], или же должен быть кастрирован. Господин же раба должен возместить стоимость рабыни» [СП, XXV, ст. 7]. «Если же рабыня после этого останется жива, раб или должен получить 300 ударов плетью, или уплатить господину (рабыни) 120 ден[ариев], что составляет 3 сол[ида]» [СП, XXV, ст. 8].

Принуждение рабом чужой рабыни к сожителству влекло за собой возмещение хозяину ущерба в размере трёх солидов: «Если раб уведёт чужую рабыню против её воли, должен уплатить господину рабыни 120 ден[ариев], что составляет 3 сол[ида]» [СП, XXV, ст. 9].

Из этого можно сделать вывод, что, с дозволения господина, рабам также разрешалось спариваться с рабынями (в римском праве это называлось *contubernium* [контубёрниум]) – для того чтобы у господина был приплод (раз это были внебрачные дети – они получали правовой статус матери–рабыни, т.е. рождались рабами, и переходили в собственность господина рабыни, а не господина раба). Приплод рабынь, как и приплод от самок животных, считался собственностью их хозяина.

Как же можно определить правовой статус раба? Для того чтобы быть *свободным* нужно было быть *субъектом права*. *Субъект права* должен иметь *правосубъектность*, которая состоит из *правоспособности* и *дееспособности*.

Правоспособность означала, что человек имел права и обязанности. Но у раба **нет** никаких прав и даже обязанностей (также как у собаки нет обязанности охранять дом; поэтому, если в дом проникнут воры или

¹ См.: Салическая правда. С. 22.

² Салическая правда. С. 22.

грабители – собаке нельзя вчинить иск о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанности по охране дома). Раба нельзя назвать *держателем* имущества, полученного от господина в *рабский пекулий*, или лицом, пользующимся чужой вещью [*сервитуарием*, *суперфициарием* или *эмфитевтом*]. Поэтому у раба **нет правоспособности**.

Как имущество, раб не должен был иметь и *дееспособность* (как её не имели животные или предметы). Однако в древности люди видели, что, в отличие от животных, рабы могли совершать осмысленные действия. Поэтому, в нарушение принципа “раб – это имущество”, за рабами признавалась *ограниченная дееспособность*, под которой подразумевалось, что рабы могли совершать действия неюридического характера (не порождающие юридические последствия), которые приносят пользу господину. Что это за действия? Это работа в хозяйстве господина. Сделки (даже мелкие) рабы совершать не могли, т.к. *сделка* – волевые действия лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (т.е. сделка порождает юридические последствия). Договоры с рабами были недействительны. Поэтому рабы не являлись *сделкоспособными*.

Рабы не несли самостоятельной юридической ответственности – за них отвечал господин, которому и предъявлялись все претензии, если раб совершал правонарушения. Поэтому у рабов не было и *деликтоспособности*.

У рабов нет всех элементов *правосубъектности*. Это означает, что рабы **не** являются *субъектами права*. Следовательно, рабы – *объекты права*. **Вывод:** рабы не имеют *статуса свободы*. А, значит, не могут иметь и *статуса гражданства*. Это связано с тем, что потеря *статуса свободы* – была *максимальным умалением правоспособности*: терялись все права и обязанности, человек становился *объектом права*. Для людей того времени рабы – категория имущества. Подтверждением того, что рабы были *объектами права* (движимым имуществом) является тот факт, что рабов продавали и покупали, передавали по наследству, дарили, обменивали на другое имущество.

Раб указывается в одном ряду с другими вещами – лошадьми и другими упряжными животными: «Если кто украдет *раба*, коня или упряжное животное, присуждается к уплате 1200 ден[ариев], что составляет 30 сол[идов]» [СП, титул X, ст. 1]. Хотя рабы считались имуществом, тем не менее, современные исследователи выделяют рабов в *сословие несвободных* (*сословие рабов*). Следует обратить внимание, что рабы – не *класс*, а *сословие*, которое отличается особым статусом, передаваемым по наследству.

Рабы (лат. *servi*, ед. ч. *servus*) могли быть отпущены (лат. *demissio*)¹ на свободу (в римском праве отпущение на волю называлось *манумиссией* [лат. *manumissio* – досл. «убирание руки», как символа власти собственника над своим имуществом]). В этом случае, бывший раб или рабыня становился

¹ Lex Salica. С. 108; где лат. **demissio, onis** f [demitto] – ...2) отпускание... – ЛРС. С. 234.

вольноотпущенниками (лат. *liberti*, ед. ч. *libertus* «вольноотпущенник» и *liberta* «вольноотпущенница»), т.е. получали статус свободы [Капитулярий VI, гл. 8-я, § 1; гл. 14-я, § 1-2]. Получить свободу (стать *вольноотпущенниками*) рабы могли, или если господин пожелал отпустить их на свободу. О существовании вольноотпущенников также свидетельствует название титула XXVI – «О вольноотпущенниках» [лат. *de libertis demissis*]). При этом выдавалась *грамота об освобождении*¹ [Extravagantia B, 3, 4]. Но отпускать раба на свободу могли только собственники. В противном случае – правонарушителя ожидало наказание²: «Если кто в присутствии короля через денарий отпустит на волю [освободит³ – С.Д.] чужого раба, и будет уличён, присуждается к уплате господину стоимости раба, и сверх того 35 сол[идов]» [СП, XXVI «О вольноотпущенниках», ст. 2]. «Если кто ... отпустит на свободу чужого раба, присуждается к уплате 1400 ден[ариев], что составляет 35 сол[идов]» [СП, X, приб. 1-е]. Кроме того, в Капитулярии VII-м было добавлено: «Порешили и о том, что если раб предъявит грамоту освобождения и не сможет указать законного составителя этой грамоты, господин раба может считать эту грамоту недействительной»⁴ [капитулярий VII, гл. 11].

Таким образом, в обществе *франков* сложились следующие сословия: (1) *сословие полноправных свободных* (франки); (2) *сословие неполноправных свободных* (римляне, вольноотпущенники и литы); *сословие несвободных* (рабы).

Возникает вопрос: а какие возникли **классы** в обществе *франков*?

Те исследователи, которые пытаются искать феодальные классы у *франков*, естественно, их не обнаруживают. Поэтому они заявляют, что в обществе *франков* классов ещё не было⁵. Да, действительно – феодальных классов не было, но это не означает, что не было классового деления вообще (иначе нужно было бы говорить, что процесс генезиса государства не завершился, и в данный период ещё существовало первобытное общество). Но государственность уже возникла. Это означало, что первобытное общество уже закончилось – и, значит, уже сформировались, частная собственность и классы, но классы не феодального, а более раннего классового общества – рабовладельческого.

То, что исследователи долгое время не могли этого понять, заключалось в том, что в XIX – первой половине XX веков ошибочно считали, что в рабовладельческом обществе было только два класса – рабов и рабовладельцев. Исследования учёных второй половины XX века показали, что такие представления – **неверны**. В рабовладельческом обществе

¹ Салическая правда. С. 83-84.

² Неусыхин А.И. Указ. соч. С. 146; Данилова Г.М. Возникновение... С. 199.

³ лат. *dimiserit* от *dimitto*: **dī-mitto, mī-sī, missum, ere** – ...8) освобождать... 9) отпустить... – ЛРС. С. 253. См.: Lex Salica. С. 108.

⁴ Салическая правда. С. 81.

⁵ См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 122.

сложилось **три класса**. При этом *рабы* – это не *класс*, а *сословие* (большей частью входящее в класс эксплуатируемых производителей)¹. А выделять «класс рабовладельцев» по обладанию одной вещью (рабами) также бессмысленно, как выделять класс домовладельцев, класс коневладельцев, класс кораблевладельцев, класс скотовладельцев, класс садовладельцев, класс землевладельцев, класс лесовладельцев, класс луговладельцев и т.д., и т.п.

Для того чтобы понять, что такое *классы* – нужно начать с определения.

Классы, в отличие от сословий, это *социально-экономические* категории населения, которые отличаются социально-экономическим статусом. **Общественные классы** – это большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать результаты труда другой группы, благодаря различию их места в системе общественного производства.

Таким образом, *классы* отличаются по четырём признакам:

- 1) является собственником средств производства или нет?
- 2) является производителем или нет?
- 3) является ли организатором или исполнителем?
- 4) каким образом – какую долю продукта получают?

Есть всего две доли продукта. *Необходимый продукт* – доля, которую получает *работник*. Вторая доля – это *прибавочный продукт*, которую получает *собственник* средств производства.

Проанализируем социально-экономическое положение различных социальных слоёв (групп) населения у *франков*:

Общинная знать:

- 1) собственники средств производства (прежде всего, собственники земли);
- 2) не производители (сами на своей земле не работают – их землю обрабатывают *чужаки* и *рабы*);
- 3) организаторы (руководят своим хозяйством);
- 4) как собственники средств производства получают *прибавочный продукт*.

¹ См.: Шиллюк Н.Ф. История древнего мира... 1991. С. 36-40; Шиллюк Н.Ф. История древнего мира... 1997. С. 38-46; Гуревич А.Я. К дискуссии о докапиталистических общественных формациях: формация и уклад. С. 118-129; Никифоров В.Н. Указ. соч. С. 16, 73-74, 46, 23, 1, 267; Ильин Г.Ф. Указ. соч. С. 29; История древнего мира: ранняя древность, 1982. С. 37-38; 1989. С. 42-44; Васильев Л.С. Указ. соч. Т. I. С. 217; Бутинов Н.А. Первобытнообщинный строй: основные этапы и локальные варианты. С. 146.

Вывод: это четыре признака *класса эксплуататоров* (т.е. лиц, использующих чужой труд на своих средствах производства).

Рядовые общинники:

- 1) собственники средств производства (прежде всего, собственники земли);
- 2) производители (сами работают на своей земле)¹;
- 3) в своём хозяйстве – и организаторы, и исполнители;
- 4) как работники, они получают *необходимы продукт*; и, одновременно, как собственники, они получают *прибавочный продукт*. Т.е. **весь продукт**, произведенный на своей земле, **забирают себе**. Работают сами на себя и никому, ничего не обязаны отдавать. Поэтому они не подвергаются эксплуатации.²

Вывод: *рядовые общинники* составляют отдельный класс – *класс мелких неэксплуатируемых производителей*. Они – новый класс **мелких собственников** рабовладельческого общества, **не** пережиток *первобытного общества*, который, с появлением государства, должен исчезнуть (как думали в XIX – первой половине XX веков). Этот класс сохранялся на всём протяжении рабовладельческого общества и исчез с крушением рабовладельческого общества в середине – второй половине I тыс. н.э. (а у некоторых народов – в начале II тыс. н.э. и даже позже).

Чужаки и *рабы* – с точки зрения права, абсолютно разные категории населения (*чужаки* – свободные, т.е. *субъекты права*; *рабы* – несвободные, т.е. *объекты права*), но с точки зрения социально-экономического статуса – большая часть их находится в одинаковом положении.

Чужаки: делились на лиц административного аппарата управления (*служилых людей*) и работников.

- 1) не являются собственниками средств производства (работают на чужой земле, т.е. на чужих средствах производства).

Из меньшей части чужаков, когда они идут на службу к государю, иногда формируется *служилый слой* и его верхушка – *служилая знать*.

- 2) в основной массе, производители (за исключением *служилых людей*, не занимавшихся производительным трудом);
- 3) основная часть *чужаков* – это исполнители (за исключением *служилых людей*, занимавшихся управлением как организаторы производства);
- 4) основная масса *чужаков*, как работников, получала только *необходимый продукт* (но *служилая знать* получала *прибавочный продукт*).

Служилая знать относилась к *классу эксплуататоров*. А остальные *чужаки* (работники) входили в состав *класса эксплуатируемых производителей*.

Рабы: делились на *рабов–производителей* и *рабов–слуг*.

¹ Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 122.

² См.: Неусыхин А.И. Возникновение зависимого крестьянства... С. 19, 122.

- 1) не собственники средств производства (работают на чужой земле, т.е. на чужих средствах производства).
- 2) в основной массе – производители.

Есть *рабы*–слуги, которые не заняты в производстве – они не производители;

- 3) *рабы* являются исполнителями;

- 4) *рабы*, в основной массе, как работники, получают необходимый продукт.

Исключение составляли *рабы*–слуги. Они не участвовали в производстве (а только прислуживали хозяину), поэтому ничего не производили, как следствие – *необходимый продукт* не получали (т.к. не являлись работниками, а были прислугой). Возникает вопрос: как же они кормились? Их содержал господин за счёт своей доли продукта. Имея потребность в прислуге, за выполнение этих функций, он кормил *рабов*–слуг.

Вывод: в основной массе (за исключением *рабов*–слуг) *рабы* входили в класс *эксплуатируемых производителей* (наряду с *чужаками*–работниками)¹.

Получается, что общество *франков* (конца V–VII веков) было таким:

сословие полноправных свободных (<i>франки</i>)	{ <i>служилая</i> и <i>общинная знать</i> > класс эксплуататоров	
	{ <i>рядовые общинники</i> > класс мелких неэкспл-мых производителей	
	<i>чужаки</i> (литы) <i>рабы</i>	> класс эксплуатируемых производителей
	сословие неполноправных свободных	сословие несвободных

Данная социальная структура была присуща **не** феодальным, а древним – *рабовладельческим* обществам. Она определялась *рабовладельческим* типом собственности (когда собственниками земли могли быть только общинники [*граждане*]; и права *прямого собственника* земли [*гражданина–общинника*] ограничивались правами *верховного собственника* [*гражданской общины* – коллективом земельных собственников]). В древнем обществе, собственники земли входили в общину (получившую в науке название *гражданская община* – коллектив земельных собственников). Следовательно, если мы видим, что собственники земли входят в общину – то это *рабовладельческое общество*. Получается, социальная структура – *рабовладельческая* (3 класса и 3 сословия), она определяется *рабовладельческим* типом собственности – значит, способ производства у *франков*, лежащий в основе данного общества был только **рабовладельческим** (в современном понимании этого слова), а не как не феодальным². Поэтому нельзя утверждать, что в обществе *франков*

¹ См.: *Неусыхин А.И.* Возникновение зависимого крестьянства... С. 19.

² Если собственники земли стоят вне общинного коллектива, а в общину входят *держатели* земли – это *феодальное общество* с *крестьянской общиной* эксплуатируемых производителей (основанное на *феодальном* способе производства с феодальным типом собственности – когда права *прямого собственника* земли [*феодала–вассала*] ограничивались правами *верховного собственника* [*феодала–сеньора*]). В данном обществе выделяется два класса – эксплуататоров (*феодалов*) и эксплуатируемых

ещё не сформировались классы. Не было *феодалных* классов, но это не означает, что не было классового деления вообще – были классы и сословия рабовладельческого общества.

В любом древнем (рабовладельческом) обществе возникали эти **три сословия** и **три класса**. У всех обнаруживается эта социальная структура, даже в варварских обществах (включая Древнюю Русь). Причём подобная социальная структура присуща всем варварским обществам: англосаксам (служилая знать *гезиты* и *тэны*, общинная знать *эрлы*, рядовые общинники *кэрлы*, чужаки *лэты* и рабы¹); германцам–тевтонам (общинники *нобили*, чужаки *литы* и рабы); скандинавам (общинная знать *ярлы*, общинники *бонды*, чужаки и рабы); восточным славянам (общинники *люди*, чужаки – *смерды*, рабы – *холопы* и *робы*). То же самое можно сказать об обществах лангобардов, готов, западных и южных славян, хазар, волжских булгар, монголов, гуннов–сюнну, сяньби, цзе, мужунов, корейцев, вьетов, и др.

Таким образом, помимо старых рабовладельческих государств, в **I тыс. н.э.** появляются так называемые **варварские государства** – это государства, возникающие в период кризиса и разложения рабовладельческого способа производства у окраинных народов старых центров цивилизации. Жители древних государств называли «варварами» народы, жившие на окраинах, на периферии этих цивилизаций. Это государства германских народов (*тевтонов*, *алеманов*, *бургундов*, *саксов*, западных и восточных *готов*, *франков* и т.д.), англо- саксонские королевства, государства славян (западных, восточных и южных, в том числе – и Древняя Русь), *гуннов*, арабов, кочевников северного Китая (*сюнну*, *мужунов*, *сяньби*, *цзе*), государства Кореи, Японии, Индокитая. У этих народов, живших по соседству со старыми центрами цивилизации, в I тыс. н.э. появляются новые государства, которые и получили название “варварских”. Они характеризуются тем, что или после непродолжительного периода существования *ранней* формы государства (общины–государства), или в результате завоевания (что ускорило развитие формы государственного устройства – без прохождения стадии *полисного* / *номового* государства) – происходит переход к *территориальному* государству с *ограниченной* (ранней) монархией, *аристократическим* политическим режимом и *федеративным* или *унитарным* государственным устройством.

Общество «варварских» народов складывается как **раннерабовладельческое**. «Варварскими называют такие государства, которые сохранили классовое деление рабовладельческого общества, но основная часть господствующего класса в которых сложилась из верхушки племенной («варварской») знати, т.е. по происхождению раннеклассовой или

производителей (*крестьян* [поземельно-зависимых и лично-зависимых] и *рабов*), а также на рубеже XIII–XIV вв. в Европе складывается три сословия (*духовенство*, *дворянство* и *горожане*).

¹ См.: *Неусыхин А.И.* Возникновение зависимого крестьянства... С. 49, 54.

даже доклассовой»¹. Таким образом, варварское классовое общество имело рабовладельческую социальную структуру и существовало в условиях высокого развития средств производства (металлургии железа) и высокой производительности труда. Однако образование варварских государств на территории старых центров цивилизации (у франков, остготов и вестготов, лангобардов, англосаксов) или по соседству с ними (германцы, славяне, арабы, кочевые народы северного Китая, корейцы, японцы) приводило к тому, что «варварские» общества оказывались под сильным влиянием более развитого «цивилизованного» общества. У более развитых обществ заимствуются социальные, государственные и правовые институты. Поскольку варварские общества и государства находились под сильным влиянием ранее возникших классовых обществ, это приводит к их быстрому и деформированному развитию. Складываясь как раннерабовладельческие, они скоро вступают в стадию кризиса и разложения рабовладельческого способа производства, с чем связано появление *экзимированной* земельной собственности:

В Японии – *тадокоро* (появились во второй половине VI века н.э.).

У франков и германцев – *аллод* (VII–VIII века н.э.).

У англосаксов – *боклэнд* (англ. *bocland*, IX век н.э.).

Более того, появившаяся на Древней Руси во второй половине XI века *вотчина* – возникла именно как *экзимированная* (т.е. изъятая из общины) земельная собственность.

Чем ближе «варварские» общества располагались к старым центрам цивилизации, тем сильнее было влияние этих центров на «варварские» общества – и социального развития «варварских» обществ.

В Японии период кризиса и более быстрыми были темпы социального развития «варварских» обществ. Чем дальше «варварские» общества располагались по отношению к старым центрам цивилизации, тем слабее было их влияние – и более медленными были темпы разложения рабовладельческого способа производства завершится в середине VII века н.э.

У франков – в конце VII – начале VIII веков н.э.

У германцев – в конце IX века н.э.

У англосаксов – в X веке н.э.

У арабов – в XII веке.

На Южной Руси во второй половине XII века, а в Новгородских землях – не ранее XV в.

Когда процесс кризиса и разложения рабовладельческого общества и государства завершится (разрушится *рабовладельческий* способ производства), только после этого начнётся процесс *феодализации* (складывания *феодальных* отношений).

Библиографический список:

¹ История древнего мира: упадок древних обществ. М.: Наука, 1989. Кн. 3. С. 359.

1. *Белков П.Л.* Раннее государство, предгосударство, протогосударство: игра в термины? // Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности. М.: Вост.лит., 1995. С. 165-187.
2. *Бутинов Н.А.* Первобытнообщинный строй: основные этапы и локальные варианты // Проблемы истории докапиталистических обществ. М.: Наука, 1968. С. 89-155.
3. *Васильев Л.С.* История Востока. М.: Высш. шк., 1993. С. 221.
4. *Виткин М.А.* Некоторые особенности развития докапиталистических формаций // Философские проблемы исторической науки. М.: Наука, 1969. С. 113-132.
5. *Воробьев М.В.* Рабство в Японии в VIII-XI веках // Рабство в странах Востока в средние века. М.: Наука, 1986. С. 157.
6. *Воробьев М.В.* Япония в III-VII веках. М.: Наука, 1980. С. 278.
7. *Григорий Турский.* История франков. М.: Наука, 1972. 463 с.
8. *Гуревич А.Я.* К дискуссии о докапиталистических общественных формациях: формация и уклад // Вопросы философии. 1968. № 2. С. 118-129.
9. *Гуревич А.Я.* Свободное крестьянство феодальной Норвегии. М.: Наука, 1967. – 285 с.
10. *Данилова Г.М.* Возникновение феодальных отношений у франков (VI–VII вв.). Петрозаводск: Гос. изд-во Карельской АССР, 1959. – 300 с.
11. *Дьяконов И. М.* Община на древнем Востоке в работах советских исследователей // Вестник древней истории. 1963. № 1. С. 16-34.
12. *Дьяконов И.М., Якобсон В.А.* «Номовые государства», «территориальные царства», «полисы» и «империи»: проблемы типологии // Вестник древней истории. 1982. № 2. С. 3-16.
13. *Золотарев А.Ю.* К истории создания прологов «варварских прав» // Вестник Воронежского государственного университета: История. Политология. Социология. 2015. № 2. С. 61-65.
14. *Ильин Г.Ф.* Древневосточное общество и проблемы его социально-экономической структуры // Вестник древней истории. 1983. № 3. С. 13-38.
15. *Иофан Н.А.* Культура древней Японии. М.: Наука, 1974. – 261 с.
16. История древнего мира: ранняя древность. М.: Наука, 1982. Кн. 1. – 390 с.; 1989. – 470 с.
17. История древнего мира: упадок древних обществ. М.: Наука, 1983. Кн. 3. – 302 с.; 1989. – 407 с.
18. История древнего Рима / под ред. А.Г. Бокщанина и В.И. Кузищина. М.: Высш. шк., 1971. – 494 с.
19. История древнего Рима / под ред. В.И. Кузищина. М.: Высш. шк., 1994. – 366 с.
20. История средних веков / под ред. З.В. Удальцовой и С.П. Карпова. М., 1990. Т. I. – 495 с.
21. История стран Азии и Африки в средние века. М.: Изд-во МГУ, 1987. Ч. I. – 319 с.
22. История Франции. М.: Наука, 1972. – 360 с.
23. *Качакова Н.Б.* Размышления по поводу раннего государства // Ранние формы политической организации. М., 1995. С. 153-164.
24. Книга истории франков // URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus/Gesta_Fr/frametext.htm.
25. *Конрад Н.И.* О рабовладельческой формации // Запад и Восток. М.: Наука, 1972. С. 29-46.
26. *Конрад Н.И.* О рабовладельческой формации // Избранные труды: История. М.: Наука, 1974. С. 200-213.

27. *Корнелий Тацит*. О происхождении германцев и местоположении Германии // Сочинения в двух томах / пер. А.С. Бобовича. Т. 1: Анналы. Малые произведения. Л.: Наука, 1969. С. 353-373.
28. *Корнелий Тацит*. О происхождении германцев и местоположении Германии // Сочинения в двух томах. Изд. 2-е. М.: Наука, 1993. С. 337-356.
29. *Кузищин В.И.* Античное классическое рабство как экономическая система. М.: Наука, 1990. – 269 с.
30. Латинско-русский словарь. М.: Русск. яз., 1986. – 840 с.
31. *Лебек С.* Происхождение франков. V–IX века. М.: Скарabei, 1993. Т. I. – 352 с.
32. *Маркс К., Энгельс Ф.* Собр. соч. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1961. Т. 21. – 746 с.
33. *Неусыхин А.И.* Возникновение зависимого крестьянства как класса раннефеодального общества в западной Европе VI–VIII веков. М.: Академия наук, 1956. – 422 с.
34. *Никифоров В.Н.* Восток и всемирная история. М.: Наука, 1977. – 360 с.
35. *Омельченко О.А.* Всеобщая история государства и права. М.: Острожье, 1998. Т. I. – 512 с.
36. *Попов В.А.* Политогенетическая контрверза, парapolитейность и феномен вторичной государственности // Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности. М.: Вост.лит., 1995. С. 188-204.
37. Правда Русская / под ред Б.Д. Грекова. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1940. Т. I. – 505 с.
38. *Савукова В.Д.* Григорий Турский и его сочинение // *Григорий Турский*. История франков. М.: Наука, 1987. С. 321-350.
39. Саксонская правда // Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. К.И. Батыра и Е.В. Поликарповой. М.: Юристъ, 1996. С. 258-266.
40. Салическая правда / пер. Н.П. Грацианского // Московский государственный педагогический институт им. Ленина. Ученые записки. Т. LXII. М.: Образц. тип. им. Жданова, 1950. С. 13-88.
41. *Суровень Д.А.* К вопросу о древнейших категориях вещей в гражданском праве древности и средневековья // Проблемы истории общества, государства и права. Екатеринбург: УрГЮА, 2013. Вып. 1-й. С. 25-35.
42. *Суровень Д.А.* К вопросу о сущности варварского общества и государства на примере древней Японии (конец III–V века) // Исседон: альманах по древней истории и культуре. Екатеринбург, 2002. Т. I. С. 104-132.
43. *Суровень Д.А.* О древнейших категориях вещей в гражданском праве древности и средневековья // История государства и права. 2013. № 10. С. 17-21.
44. *Суровень Д.А.* Характеристика поземельных отношений в древней Месопотамии Раннединастического и Раннедеспотического периодов (сер. XXVIII – конец XX вв. до н.э.) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2015. Вып. 12. С. 163-199.
45. *Тихомиров М.Н.* Пособие для изучения Русской правды. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1953. – 192 с.
46. *Удальцова З.В.* Генезис и типология феодализма // Средние века. М.: Наука, 1971. Вып. 34. С. 13-38.
47. Хрестоматия по истории Древнего Востока / под ред. В.В. Струве и Д.Г. Редера. М., 1963. С. 177-182.
48. Хрестоматия по истории отечественного государства и права / сост. В.А. Томсинов. М.: Зерцало, 1998. Т. I. – 376 с.
49. *Шилук Н.Ф.* История древнего мира: древний Восток. Екатеринбург: УрГУ, 1997. – 288 с.

50. *Шиллюк Н.Ф.* История древнего мира: древний Восток. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. – 244 с.
51. Lex Salica // Московский государственный педагогический институт им. Ленина. Ученые записки. Т. LXII. М.: Образц. тип. им. Жданова, 1950. С. 91-163.
52. Lex Salica: The ten texts with the glosses, and the Lex Emendata. London: John Murray, Thübner & Co, 1880. 265 p.