

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ АСПЕКТЫ

Аннотация: Статья посвящена исследованию основных этапов становления и исторического развития норм российского уголовного законодательства о необходимой обороне. В статье анализируются положения ранее действовавших источников права и выявляются основные закономерности формирования положений закона о необходимой обороне в российской правовой системе. В статье рассматриваются основные этапы развития положений о необходимой обороне в законодательстве Франции и Германии, проводится их сравнительный анализ с российскими источниками права.

Ключевые слова: необходимая оборона, общественно-опасное посягательство, защита, история развития, право, зарубежное законодательство.

Изучение исторического развития законодательства об институте необходимой обороне позволяет выявить тенденции развития, выделить позитивные моменты его эволюции, а также благодаря его изучению возможно определение направлений дальнейшего совершенствования уже действующего законодательства о необходимой обороне.

Становление института необходимой обороны прошло несколько этапов, в которых законодатель каждый раз пытался развивать и совершенствовать его. Это происходило либо путем предоставления широких пределов осуществления необходимой обороны, которое исходило из естественно-правовой доктрины, как это было после Смутного времени, либо путем заимствования из западных научных доктрин, а именно из германской, ставя право в искусственные позитивные рамки, тем самым вводя ряд ограничений, как это сложилось с момента возникновения Российской Империи.

Первое упоминание об институте необходимой обороны имело место в нормативных актах Киевской Руси. Одним из первых древних памятников по русскому праву являются договоры Олега и Игоря с греками, в 911 и 945 гг. В данных договорах, в нормах, относящихся к необходимой обороне, указано, что хозяин имел право убить вора на месте преступления, когда имело место сопротивление последнего, если же такового не имелось, то хозяин мог только связать его. Таким образом, по Русской Правде

** Герасимова Елена Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
evger.vologda@mail.ru*

необходимая оборона допускалась при защите личности и при защите собственности¹.

В своей работе о необходимой обороне 1874 года, В.Р. Долопчѣв, писал, что «юридические воззрения южных славян в первый раз получают письменную форму в договорах Олега и Игоря с греками, из которых видно, что у русских господствовал обычай неограниченного самосуда над преступником. Автор пришел к выводу, что «самоуправство...может иметь место как после совершения преступления, так и в момент его совершения. Если в первом случае это месть, то во втором - самозащита или необходимая оборона»².

Исходя из вышесказанного, следует, что в истории становления уголовного права, можно проследить картину постепенного перехода самоуправства, частного мщения за преступления в карательную деятельность государства³.

Изучая историю необходимой обороны, можно выявить некое сходство с германским и римским правом. В новом централизованном государстве возникали проблемы с частной мекьтью, и поэтому главной задачей изучаемого нами института на первом этапе развития было ограничение произвола и самоуправства. Существовала и система штрафов, которая предполагала либо возможность использования права необходимой обороны, либо получения денежной компенсации за причиненный вред. Так в Русской Правде говорилось: «Если кто кого ударит батоном, либо чашей, либо рогом, либо тылесней – то 12 гривен; не терпели против того ударить мечем, то вины ему в том нет»⁴.

Н.В. Калачев, считает, что самозащита не считается преступлением и явно отличается от самоуправства⁵. В свою очередь, А.Ф. Кони, высказывал точку зрения, относительно того, что необходимая оборона по Русской Правде допускалось главным образом при нарушении имущественных прав, а нарушение личных прав влекло за собой неограниченный самосуд⁶.

По Русской Правде, необходимая оборона собственности имела ряд ограничений. Убить вора, можно было только на своем дворе, если же удавалось побороть сопротивление последнего, и связать вора, то на обороняющегося ложилась обязанность доставить вора в княжий двор, для

¹См.: Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. По изданию 1898 г., Казань. [Электронный ресурс] [URL:http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2064/](http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2064/) (дата обращения: 18 декабря 2014)

²См.: Учитель С.Ю. Необходимая оборона и ее роль в правоохранительной деятельности: Дис. ...канд. юрид. наук. - М., 2004. - С.18.

³См.: Там же. - С.18.

⁴См.: Таганцев Н.С. Уголовное право. Общая часть. По изданию 1902 года, С.-Пб. [Электронный ресурс] [URL:http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum105/](http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum105/) (дата обращения: 19 декабря 2014)

⁵См.: Учитель С.Ю. Необходимая оборона и ее роль в правоохранительной деятельности: Дис. ...канд.юрид.наук. - М., 2004. - С.19.

⁶См.: Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. Предисл.: Цориев А. - М.: Остожье, 1996. - С. 88.

осуществления над ним суда. В этом случае запрещалось лишать посягающего лица жизни, запрещалось под угрозой государственной санкции¹.

Однако ряд ученых утверждают, что в Русской Правде еще отсутствуют нормы о необходимой обороне, как самостоятельном институте, таковое приобретает лишь ко времени Уложения 1649 года². Но с такой точкой зрения трудно согласиться, поскольку дальнейшее свое развитие институт необходимой обороны получил в Царском Судебнике Ивана IV. В случае когда, обороняющееся лицо убивало посягателя, в дальнейшем на него ложилось бремя доказывания. В данном случае, необходимо было, немедленно проследовать к ближайшему воеводе, дать устное заявление, которое подтверждалось крестным целованием. И только так, обороняющееся лицо освобождалось от «годовщины и приставства»³.

Следующий этап развития необходимой обороны имел место после окончания Смутного времени и начала царствования династии Романовых, а именно в принятом Соборном Уложении 1649 года, в котором были расширены пределы необходимой обороны⁴.

Н.В. Рейнгардт считал, что указанное Уложение, является выдающимся продуктом, через который государство стремится к укреплению порядка и предоставлению больших возможностей для защиты своих интересов. При этом уже не допускался самосуд, запрещалось пытаться связанного «татя» - вора, применять ненужную жестокость. Такое право закреплялось лишь за государством, которое применялось, если лицо предоставила «татя» в приказ⁵.

Необходимая оборона в Соборном Уложении 1649 признавалась как к личности (глава X ст.105, 201), так и к собственности (гл. X ст. 200, гл. XXI ст. 88, 89). Признавалось право на необходимую оборону, где бы то ни было, даже в зале суда⁶. В Уложении, в ст. 201 говорится, что надо отличать мнимую оборону от правомерной, так, если кто-то учинил конфликт, при этом не отступил и не заперся от провоцируемого, и получил ранение, а после подал челобитную на оборонявшегося, то последний не отвечает, «потому что тот раненый сам неправ»⁷. Провокатор должен был воспользоваться бегством, если имел возможность. Такое положение, считается целесообразным, так как должен бежать правонарушитель, а не его

¹См.: Там же. - С. 87-89.

²См.: Учитель С.Ю. Необходимая оборона и ее роль в правоохранительной деятельности: Дис. ...канд.юрид.наук. - М., 2004.- С.19.

³См.: Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. Предисл.: Цориев А. - М.: Остожье, 1996. - С. 90

⁴См.: Там же. - С. 90.

⁵См.: Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. По изданию 1898 г., Казань. [Электронный ресурс] [URL:http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2064/](http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2064/) (дата обращения: 18 декабря 2014)

⁶ См.: Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. Предисл.: Цориев А.- М.: Остожье, 1996. - С. 91.

⁷ См.: Кони А.Ф. Указан. работа - С. 92.

жертва. Данное положение закреплялось также в законодательствах Англии, Франции, которые требовали бегства именно от оборонявшегося. Также в ст. 200 указанного документа, говорится об обороне жилища в случае насильственного вторжения в него с корыстными намерениями. Давалось право обороняющемуся лишать жизни преступников, в данных обстоятельствах, при этом на него возлагалась ответственность по предоставлению тела или раненых к судье, для верной квалификации содеянного. Использовалась подобная формулировка законодателем: «А кого он убьет и ему то убийство учинится от себя: не приезжай в чужой дом насильством»¹.

Как уже отмечалось, Уложение расширяло границы института необходимой обороны, в нем нашло отражение содержание института причинения вреда преступнику при задержании. Убийство преступника посягавшего на собственность признавалось правомерным, и не влекло наказание в том случае, если тот был пойман в своем доме с поличным и впоследствии оказывал сопротивление при задержании. Указывалось аналогичное требование: доставка тела должностным лицам. Ограничение было на удержание татя с целью его пытки на дому. В таких случаях, отсутствовала необходимая оборона². Статья 59 главы XXI требовала от посторонних лиц приходить на помощь лицу, подвергающемуся разбойному нападению, участвовать в погоне, в случае уклонения от данной обязанности, лицо могло быть подвергнуто жестокому наказанию – «бити кнутом нещадно»³.

Следующий этап формирования института необходимой обороны был связан со вступлением на трон Петра I, который значительно ограничил пределы необходимой обороны, в созданном им Воинском Уставе 1716 года. А.Б. Зайченко приводит его слова: «Надлежит законы писать ясно, чтобы их не перетолковывать»⁴.

Устав требовал, чтобы «всякий должен столько долго уступать, насколько возможно, и так образом без смертного убийства из страха спастись»⁵, запрещались насильственные действия против нападающего, который уступил и бежал, также нужно «таким же образом обороняться; каким образом кто от кого нападен будет», и тот, кто ссылался на оборону,

¹ См.: Там же. - С. 91.

² См.: Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. Предисл.: Цориев А. - М.: Остожье, 1996. - С. 93-94.

³ См.: Там же. - С. 95.

⁴ См.: Зайченко А.Б. Взгляды Петра I власть и закон // Историко-правовые исследования: проблемы и перспективы. - М.: Изд-во ИГиП АН СССР. 1982. - С.107.

⁵ См.: Таганцев Н.С. Уголовное право. Общая часть. По изданию 1902 года, С.-Пб. [Электронный ресурс] [URL:http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum105/](http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum105/) (дата обращения: 19 декабря 2014)

должен был не только доказать, что на него напали, но и то, что он не мог уступить и уйти «без опасения смертного»¹.

Е. Ю. Федосова отмечает, что в послепетровский период крупных уголовных законов не создавалось². Но, тем не менее, в 1731 году был издан указ, где запрещалась оборона под угрозой наказания при насильственном завладении землями, необходимо было об этом сообщать воеводам и губернаторам.

В эпоху царствования Елизаветы Петровны в 1752 году данный указ также оставался в силе. Помимо этого, в 1749 году был издан Указ, в котором говорилось о необходимости предоставлять помощь обороняющемуся при нападении. Екатериной Великой в 1782 году был издан «Устав Благочиния, или полицейский», в котором закреплялось положение о предоставлении помощи лицу, который находится в опасности»³.

Уголовное законодательство в 1832 году в России стало кодифицированным. В Своде законов Российской империи, необходимой обороне были посвящены статьи 133 и 134, при этом предусматривались условия правомерности указанного института. Итак, условиями правомерности необходимой обороны являлись:

1. Соразмерность средств защиты и средств нападения.
2. Наличие опасности.
3. Требовалось бегство до тех пор, пока оно было возможным⁴.

Правомерной обороной считалась и защита третьих лиц. Объектами считались: здоровье, жизнь, целомудрие женщины. Необходимая оборона допускалась как при защите личности, так и при защите имущества, при этом о последствиях обороны необходимо было сообщать соседям и руководству⁵.

Оборона признавалась правомерной, когда она была равнозначна нападению, и осуществлялась своевременно. Применение оружия допускалось лишь в случае, когда нападающий сам был вооружен, либо посягательство было сопряжено с опасностью для жизни⁶.

А.С. Рабаданов полагает, что имела место регламентация необходимой обороны и статьями Особенной части уголовного законодательства, в

¹См.: Таганцев Н.С. Уголовное право. Общая часть. По изданию 1902 года, С.-Пб. [Электронный ресурс] URL:<http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum105/> (дата обращения: 19 декабря 2014)

²См.: Федосова Е.Ю. Необходимая оборона в российском уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. - С. 16.

³См.: Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. М., 1996. С.103.

⁴См.: Рабаданов А.С. Применение уголовно-правовых норм о необходимой обороне и задержании преступников в деятельности органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1998. - С.24.

⁵См.: Рабаданов А.С. Применение уголовно-правовых норм о необходимой обороне и задержании преступников в деятельности органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1998. - С. 24-25.

⁶См.: Сидоренко Э.Л., Телятников А.А. Обеспечение безопасности личности в российском уголовном праве: монография. - М.: РПА Минюста России, 2010. - С. 109.

частности ст. 331: «не вменялось убийство, когда часовой, караул, патруль или стража убьет нападающего на них, отражая силу силою»¹.

Свод законов Российской империи 1832 года пытался соединить систему Уложения 1649 г. и Воинского устава, несмотря на их противоположность.

Следующим актом, закрепляющим положения необходимой обороны, являлось Уложение в 1845 года, где говорилось: «не почитается преступным деяние, учиненное при необходимой обороне против незаконного посягательства на личные или имущественные блага самого защищавшегося или другого лица»². Можно выделить положительные и отрицательные стороны данного акта. Хотя в ст. 107 Уложения 1845 года, и говорится о пределах необходимой обороны, однако делается это неполно, тем самым не указывается ни на соразмерность средств защиты и нападения, ни на наличность нападения, то есть реальность нападения³. Отсутствие реального нападения в Уложении 1845 года, гарантировано тем, что на тот момент, необходимая оборона включала в себя и институт причинения вреда при задержании преступника. Это нашло отражение и в Соборном Уложении 1649.

К положительным сторонам Е.Ю. Федосова относит то, что институт необходимой обороны изъят из специальных норм и помещен в общую часть, был расширен круг защищаемых лиц, круг объектов, подлежащих защите»⁴.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, закреплялось, что необходимая оборона при защите личности, считалась правомерной в том случае, если посягательство было сопряжено с насилием, и в опасность ставилась жизнь, здоровье свобода обороняющегося. При этом использование силы и других мер для отражения нападения не вменяется в вину. Применялась необходимая оборона в том случае, если не имелось возможности обратиться к помощи «ближайшего начальства», а также и в том случае, если преступник был застигнут при похищении имущества, и не прекращал своего деяния по требованию хозяина вещи⁵.

Дальнейшее развитие институт необходимой обороны нашел в Уголовном Уложении 1903 года. В нем аналогично закреплялось положение о необходимой обороне описанное нами выше, здесь добавлялось лишь то,

¹См.: Рабаданов А.С. Указан. работа. - С.25.

² См.: Таганцев Н.С. Уголовное право. Общая часть. По изданию 1902 года, С.-Пб. [Электронный ресурс] [URL:http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum105/](http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum105/) (дата обращения: 20 декабря 2014)

³ См.: Федосова Е.Ю. Необходимая оборона в российском уголовном праве: Автореф. дис. ...канд.юрид.наук. - М., 2006. - С. 17.

⁴ См.: Там же – С. 18.

⁵См.: Бахтеева Е.И. Превышение пределов необходимой обороны: Проблемы квалификации: Дис....канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 1997. - С. 33-34.

что оборона допускалась не только при защите себя, но и при защите других лиц, если угроза была неотвратима другими средствами¹.

В эпоху становления советской власти право подверглось существенным изменениям, новые принятые законы, которые отменили старые, не всегда отвечали поставленными перед ними целям и задачам.

В эпоху советской власти норма, касающаяся необходимой обороны, впервые была отражена в Постановлении Народного Комиссариата Юстиции РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР», в ст. 15. В которой говорилось, что не применяется «наказание к совершившему насилие над личностью нападающего, если это насилие явилось в данных условиях необходимым средством отражения нападения или средством защиты от насилия над его или других личностью и если совершенное насилие не превышает меры необходимой обороны»². Как мы видим, под действием тоталитарного режима в данном акте нет ни слова о защите собственности и имущественных прав.

Следующими юридическими документами, где закреплялось право на необходимую оборону, стали УК РСФСР 1922 г., «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» 1924 г., а также уголовные кодексы союзных республик, принятые в 1926-1928 гг.³.

В 1958 году институт необходимой обороны нашел свое отражение в «Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», в ст. 13. В.Н. Козак говорил: ««Основы» впервые в истории советского уголовного законодательства устанавливают, что действия, совершенные в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы, не являются преступлением, следовательно, ненаказуемы и правомерны»⁴.

Ст. 13 УК РСФСР 1960 года, воспроизводит ст. 13 Основ уголовного законодательства СССР 1958 г.. Разъяснения сущности необходимой обороны нашли свое отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 г. №11 «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне», затем в новом принятом и отменившем первое Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств».

¹См.: Федосова Е.Ю. Необходимая оборона в российском уголовном праве: Автореф. дис. ...канд.юрид.наук. - М., 2006. - С. 19.

²См.: Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 - 1952 гг. / Под ред.: Голяков И.Т. - М.: Госюриздат, 1953. - С. 198.

³ См.: Козак В.Н. Право граждан на необходимую оборону / Под ред.: Ной И.С. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1972. - С.10.

⁴ См.: Козак В.Н. Право граждан на необходимую оборону / Под ред.: Ной И.С. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та. - 1972. С.11.

И наконец, принятый Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, в ст.37 на первое место поставил права и свободу личности в системе ценностей, тем самым отразив демократическую основу государственности Российской Федерации¹. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившее преступление»², определены условия и пределы необходимой обороны, поэтому немало важно руководствоваться ими при расследовании уголовных дел.

Таким образом, проанализировав историю становления и развития института необходимой обороны, Т.Ш. Атабаева выделяет следующую периодизацию с которой, безусловно, можно согласиться:

1. Возникновение института необходимой обороны на рубеже X-XVII века.

2. Развитие института необходимой обороны, как неотъемлемой части естественных прав человека, в середине XVII - начало XVIII веков.

3. Развитие института необходимой обороны с ограниченным объемом реализации этого права, но со стремлением к четкой законодательной регламентации в начале XVIII – конце XX веков.

4. Развитие института необходимой обороны в начале XX века, в дореволюционный период, с возвратом к пониманию обороны как неотъемлемой части естественных прав человека.

5. Развитие института необходимой обороны в советский период, с расширением объектов защиты, включения в них интересов государства и общества.

6. Развитие института необходимой обороны с момента распада Советского Союза по настоящее время.

Главным достоинством современного этапа развития института необходимой обороны в России является, прежде всего, то, что «непосредственно в законе предусмотрено право гражданина на необходимую оборону независимо от возможности избежать посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти»³.

С точки зрения сравнительного правоведения особый интерес представляет исследование норм зарубежного законодательства о праве на необходимую оборону и этапов его становления.

Прежде всего, целесообразно остановиться на сравнении установления норм о необходимой обороне в уголовном законодательстве двух стран:

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившее преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ - 2012 г. - №11.

³ См.: Атабаева Т. Ш. Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения. Дис. ... канд. юрид. наук. - Барнаул, 2004. - С. 62.

Франции и Германии. Это обусловлено тем, что российское уголовное законодательство, в том числе нормы о необходимой обороне, отчасти построены на положениях закона и уголовно-правовой доктрины этих государств.

Право необходимой обороны наиболее полно раскрывается в Уложении императора Карла 1532 года, называемом «Каролина». В данном уложении определены виды посягательств, от которых возможна оборона. В Каролине указывается: «Ненаказуем тот, кто убьет кого-либо для спасения жизни, тела или имущества другого лица»¹. В Уложении допускается применение необходимой обороны не только в момент совершения нападения, но и в момент создания реальной угрозы нападения. Однако, вместе с тем, существует и ограничение права обороны, таким условием, как его допустимость только при отсутствии возможности уклониться путем бегства. Позже возможности применения необходимой обороны стали еще более сужаться.

На рубеже XVIII – XIX вв. произошли существенные изменения, так как уголовное законодательство стало строиться на принципах демократии, тем самым расширилось право на необходимую оборону. Необходимая оборона стала признаваться не наказуемым, а правомерным деянием.

Уголовный кодекс (Code penal), изданный Наполеоном в 1810 году, отразил все новеллы того времени и стал образцом для многих уголовных кодексов XIX века. В указанном кодексе, в частности в особенной части, в разделе об убийствах и телесных повреждениях (ст. 328, 329) рассматривались вопросы необходимой обороны. Причинение вреда здоровью и причинение смерти не являлось преступлением, если это было вызвано наличной необходимостью. А именно устанавливались случаи наличной необходимости:

1. В случае проникновения ночью в дом, в жилое помещение, пристройки, попытки взлома оград, стен, преступников, то есть для отражения данных посягательств;

2. В случае защиты себя от преступных деяний, а именно совершенный краж и разграблений, с применением насилия².

Н.В. Рейнгардт, изучив уголовный кодекс Наполеона, высказал свою точку зрения, относительно того, что французское законодательство узко регламентирует оборону защиты собственности и более детально раскрывает оборону при защите личности³. По его мнению, исходя из норм данного кодекса, необходимая оборона собственности никогда не может быть

¹ См.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран / Сост.: Поликарпова Е.В., Савельев В.А.; Под ред.: Черниловский З.М. - М.: Юрид. лит., 1984. - С. 50.

² См.: Уголовное право буржуазных стран. Общая часть: Сборник законодательных актов / Под ред.: Игнатов А.Н., Козочкин И.Д. - М.: Изд-во УДН, 1990. - С. 203.

³ См.: Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. - Казань, 1898. - С.41.

нужна¹. То есть, тем самым французское законодательство ставит собственника в такое положение, при котором он может уступить преступнику, в его незаконных действиях по завладению имущества, так как закон открывает для собственника судебный путь для преследования преступника. Данное действие собственника возможно только в случаях ненасильственных нападений, тем самым закон не допускает причинение вреда жизни или смерти лицам, совершившим преступление.

Что касается определения предела допустимого вреда, то Уголовный кодекс Франции 1810 года, позволял причинять любой вред посягающему на здоровье, жизнь, неприкосновенность жилища, целомудрие, совершенное в ночное время. Оборона имущества допускалась в том случае, когда завладение имуществом было сопряжено с нападением на личную безопасность, при этом не имело значения то обстоятельство, являлось ли посягательство на личность способом завладения имуществом, либо данное насилие, лишь дополняло совершенное посягательство на имущество. Необходимая оборона возможна была как против уже начавшегося посягательства, так и против непосредственно предстоящего посягательства. Таким образом, Уголовный кодекс 1810 года довольно четко закреплял и определял условия и пределы необходимой обороны.

В уголовных кодексах Франции, ФРГ, Польши, Австрии, Швейцарии, в общей части закрепляется полезность оборонительных действий, причем их содержание закреплено, весьма интересно. Законодатель не признает преступлением причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны, которое произошло вследствие страха или возбуждения либо замешательства². В настоящее время подобное положение нашло отражение в ч. 2.1 ст. 37 УК РФ, где говорится, что «не является превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения».

В большинстве стран отсутствуют нормы об ответственности за причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны, следовательно, данный вопрос решается исходя из общих правил.

Уголовный кодекс Франции 1992 года раскрывает условия правомерности и выделяет виды необходимой обороны. Итак, в кодексе

¹ См.: Уголовное право буржуазных стран. Общая часть: Сборник законодательных актов / Под ред.: Игнатов А.Н., Козочкин И.Д. - М.: Изд-во УДН, 1990. - С. 203.

² См.: Уголовный Кодекс Австрии /Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Юридический факультет. Кафедра уголовного права и криминологии; Пер. с нем. и предисл. А. В. Серебренниковой ; Науч. ред. Н. Е. Крылова. - М.: Зерцало, 2001; Уголовный кодекс ФРГ / Науч. ред.: Кузнецова Н.Ф., Решетников Ф.М.; Редкол.: Лугку П.Ф., Марченко М.Н., Суханов Е.А.; Пер.: Серебренникова А.В. - М.: Юрид. колледж МГУ, 1996; Уголовный кодекс Франции. Принят в 1992 г. Вступил в силу с 1 марта 1994 г. С изменениями и дополнениями на 1 января 2002 г.: Перевод с французского / Науч. ред.: Головкин Л.В., Крылова Н.Е. (Пер., предисл.) - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2002; Уголовный кодекс Республики Польша / Под общ. ред.: Кузнецова Н.Ф.; Пер.: Лукашов А.И. (Науч. ред.), Саркисова Э.А. (Науч. ред.). - Минск: Тесей, 1998;

содержатся два вида необходимой обороны: простая и привилегированная.

Условиями правомерности являются:

- 1) необоснованность посягательства;
- 2) соответствие используемых средств защиты тяжести нападения;
- 3) своевременность защиты;
- 4) допустимость защиты, как самого себя, так и других лиц;
- 5) необходимость законной обороны.

Как мы видим, данные условия являются оценочными и ограничивающими. Так, пятое условие говорит нам, о том, что посягательство должно быть неизбежным. В решении Палаты по уголовным делам Кассационного Суда Франции указывалось, что если кто-то, открыв дверь оказывается лицом к лицу с преступником, который попытается в него выстрелить из оружия, но из-за осечки не сделает этого, вместо того чтобы закрыть дверь, и вызвать полицию, лицо, берет оружие и делает выстрел в преступника, то отпор является неправомерным, так как опасность хоть и является наличной, но не являлось неизбежной. Поэтому лицо, не может ссылаться на правомерную защиту, лицо признается виновным в умышленном причинении телесных повреждений с использованием оружия¹.

Оценочным является и пропорциональность используемых средств защиты и тяжести опасности, то есть такой признак как «соразмерность».

При посягательстве на собственность необходимая оборона является правомерной только уже от начавшегося посягательства и не допускается при угрозе такового. При защите собственности не допускается причинение смерти посягающему лицу, если такое посягательство не было сопряжено с насилием.

Установленные случаи наличной необходимости по уголовному кодексу Наполеона 1810 года, которые были описаны выше нами, аналогично закрепились в ст. 122-6 Уголовного кодекса Франции 1992 года. Такие случаи, в уголовно-правовой доктрине принято называть «привилегированными случаями правомерной защиты»².

В кодексе также закрепляются начальный и конечный момент состояния необходимой обороны, то есть оборона допустима не только в момент начавшегося посягательства, но и в условиях наступившей и неминуемой опасности.

Таким образом, нормы французского уголовного законодательства достаточно четко регламентируют признаки необходимой обороны. Недостатком является то, что есть сложности понимания предела допустимого вреда при простой необходимой обороне, однако данный

¹См.: Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / Голованова Н.А., Еремин В.Н., Игнатова М.А., Козочкин И.Д., и др.; Под ред. и с предисл.: Козочкин И.Д. - М.: Омега-Л, ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2003. - С.321.

²См.: Уголовный кодекс Франции. Принят в 1992 г. Вступил в силу с 1 марта 1994 г. С изменениями и дополнениями на 1 января 2002 г.: Перевод с французского / Науч. ред.: Головки Л.В., Крылова Н.Е. (Пер., предисл.) С. - Пб.: Юрид. центр Пресс, 2002. - С. 31.

недостаток компенсируется благодаря привилегированным видам, которые фактически охватывают большое количество посягательств.

В уголовном законодательстве Германии оборона регламентирована также достаточно подробно, однако, вопрос оценки действий при превышении пределов необходимой обороны до настоящего времени является дискуссионным. Различные авторы называют два вида такого превышения: 1) несоответствие способов, средств защиты – тяжести нападения и 2) нарушение принципа наличности посягательства (преждевременная или запоздалая защита)¹.

В Уголовном кодексе ФРГ 1871 года в редакции от 2 января 1975 в ч. 2 п. 32 закреплено следующее положение: «Необходимая оборона есть защита, которая требуется для того, чтобы отразить наличное противоправное нападение на себя или кого-либо другого»². Как мы видим, из указанного положения, понятие необходимой обороны сформулировано достаточно компактно. Но в п. 33 указанного кодекса содержится норма, в соответствии с которой: «если лицо превышает пределы необходимой обороны из-за вмешательства, страха или испуга, то он не наказывается»³. Следовательно, это положение практически исключает ответственность за превышение пределов необходимой обороны, так как не так просто встретить случай обороны, когда бы обороняющийся не находился в состоянии страха, испуга, замешательства. Таким образом, в отличие от Французского законодательства, здесь внимание уделяется характеристике личности обороняющегося при посягательстве.

Опираясь на проведенное исследование можно сказать, что действующий Уголовный кодекс РФ, выбрал в себя все положительные стороны как ранее действовавших источников российского права, так и норм о необходимой обороне зарубежных государств. В настоящее время в ст. 37 УК РФ законодатель развернуто описал признаки необходимой обороны, выделил две разновидности общественно-опасных посягательств, в том числе посягательство опасное для жизни, при защите от которого допустимо причинить любой вред нападавшему. Кроме этого, в законе обозначены признаки превышения пределов необходимой обороны. Вместе с тем, следует отметить, что несовершенство практики применения норм российского уголовного закона о необходимой обороне обусловлено не столько законодательными пробелами, сколько наличием в законе оценочных понятий, что вызывает сложности при установлении их

¹См.: Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии): Учебное пособие. - М.: Зерцало, 1997. - С. 127.

²См.: Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / Голованова Н.А., Еремин В.Н., Игнатова М.А., Козочкин И.Д., и др.; Под ред. и с предисл.: Козочкин И.Д. - М.: Омега-Л, ИМПЭ им. А.С. Грибоедова. - С. 232.

³См.: Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. - М. ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.- С. 445.

содержания в каждом конкретном случае отражения общественно-опасного посягательства.

Таким образом, исследовав историю становления института необходимой обороны в российском уголовном законодательстве, а также законодательство зарубежных стран, можно сделать следующие выводы. Во – первых, необходимая оборона является субъективным правом каждого человека, так как является одним из способов борьбы с преступностью. Во-вторых, необходимая оборона служит средством предупреждения общественно опасных действий. В-третьих, необходимая оборона является гарантией прав и свобод человека, и наиболее полная детализация положений о необходимой обороне, свидетельствует о высоком уровне развития уголовного законодательства.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившее преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012 г. - №11.
3. Атабаева Т. Ш. Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Барнаул, 2004. - 230 с.
4. Бахтеева Е.И. Превышение пределов необходимой обороны: Проблемы квалификации: Дис....канд. юрид. наук.12.00.08. - Екатеринбург, 1997. - 155 с.
5. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право.- М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. - 560 с.
6. Зайченко А.Б. Взгляды Петра I власть и закон // Историко-правовые исследования: проблемы и перспективы. - М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1982. - С. 103-109.
7. Козак В.Н. Право граждан на необходимую оборону / Под ред.: Ной И.С. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1972. - 163 с.
8. Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. Предисл.: Цориев А. - М.: Остожье, 1996. - 112 с.
9. Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии): Учебное пособие. - М.: Зерцало, 1997. - 192 с.
10. Рабаданов А.С. Применение уголовно-правовых норм о необходимой обороне и задержании преступников в деятельности органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. - М., 1998. - 168 с.
11. Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. По изданию 1898 г., Казань. [Электронный ресурс] URL:<http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2064/> (дата обращения: 18 декабря 2014).
12. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 - 1952 гг. / Под ред.: Голяков И.Т. - М.: Госюриздат, 1953. - 463 с.
13. Сидоренко Э.Л., Телятников А.А. Обеспечение безопасности личности в российском уголовном праве: монография. - М.: РПА Минюста России, 2010. - 190 с.

14. Таганцев Н.С. Уголовное право. Общая часть. По изданию 1902 года, С.-Пб. [Электронный ресурс] URL:<http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum105/> (дата обращения: 19 декабря 2014).
15. Уголовное право буржуазных стран. Общая часть: Сборник законодательных актов / Под ред.: Игнатов А.Н., Козочкин И.Д. - М.: Изд-во УДН, 1990. - 310 с.
16. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / Голованова Н.А., Еремин В.Н., Игнатова М.А., Козочкин И.Д., и др.; Под ред. и с предисл.: Козочкин И.Д. - М.: Омега-Л, ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2003. – 576 с.
17. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.12.015): Принят Государственной Думой Федерального Собрания РФ 24.05.1996. // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, - N 25, - ст. 2954.
18. Уголовный Кодекс Австрии /Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Юридический факультет. Кафедра уголовного права и криминологии; Пер. с нем. и предисл. А. В. Серебренниковой; Науч. ред. Н. Е. Крылова. - М.: Зерцало, 2001. -144 с.
19. Уголовный кодекс Республики Польша / Под общ. ред.: Кузнецова Н.Ф.; Пер.: Лукашов А.И. (Науч. ред.), Саркисова Э.А. (Науч. ред.). - Минск: Тесей, 1998. - 128 с.
20. Уголовный кодекс Франции. Принят в 1992 г. Вступил в силу с 1 марта 1994 г. С изменениями и дополнениями на 1 января 2002 г.: Перевод с французского / Науч. ред.: Головки Л.В., Крылова Н.Е. (Пер., предисл.). - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2002. - 650 с.
21. Уголовный кодекс ФРГ / Науч. ред.: Кузнецова Н.Ф., Решетников Ф.М.; Редкол.: Лугку П.Ф., Марченко М.Н., Суханов Е.А.; Пер.: Серебренникова А.В. - М.: Юрид. колледж МГУ, 1996. - 202 с.
22. Учитель С.Ю. Необходимая оборона и ее роль в правоохранительной деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 . - М., 2004. - 177 с.
23. Федосова Е.Ю. Необходимая оборона в российском уголовном праве: Автореф. дис. ...канд.юрид.наук.12.00.08. - М., 2006. - 28 с.
24. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран / Сост.: Поликарпова Е.В., Савельев В.А./ Под ред.: Черниловского З.М. - М.: Юрид. лит., 1984. - 472 с.