

*А.Н. Афанасьев **

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МОНИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В ЕЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ И ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ НА МЕЖДУНАРОДНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Аннотация. В статье рассматривается развитие монистической теории международного права с XVIII в. по настоящее время. Дана характеристика природы монистической теории на разных этапах ее исторического развития. Предложена новая интерпретация данной теории в условиях глобализма. Показана модель реализации современной монистической теории на региональном уровне.

Ключевые слова: теория международного права, соотношение международного и внутригосударственного права, монизм, глобализация

Теоретический фундамент монистического взгляда на сосуществование международного и внутригосударственного права государств был заложен в Англии Лордом Чанселором Телботом. В 1737 году он рассматривал международное право как часть общего права (Common Law)¹. Таким образом устанавливалось единство правовой системы, включающей в себя, как международное, так и внутригосударственное право. Только такой правовой системой в данном случае выступало правовая система Англии. Чуть позже отражение монистической конструкции взаимообусловленности международного и внутригосударственного права, выражающейся в их системном единстве и взаимном соотношении, нашло отражение в Конституции США. Статья 6 Конституции США в 1787 году закрепила данную теоретическую конструкцию, сформулировав ее следующим образом: «Настоящая Конституция и законы Соединенных Штатов, издаваемые в ее исполнение, равно как и все договоры, которые заключены или будут заключены Соединенными Штатами, являются высшими законами страны, и судьи каждого штата обязаны к их исполнению, хотя бы в Конституциях и законах отдельных Штатов встречались противоречащие постановления»². В данном случае, Конституцией США устанавливалось единство правовой системы США, включающей как международное, так и внутригосударственное нормотворчество и нормоисполнение, в соответствии с закреплённой иерархией норм в писанной Конституции США и неписанной Конституции Англии. Монизм в обоих случаях носил

* *Афанасьев Анатолий Николаевич, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Курского государственного университета, к.ю.н., доцент. vipmaker@mail.ru*

¹ См.: Международное право. Вольфганг Граф Витцтум и др.. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 126.

² См.: Конституция США. <http://usa-info.com.ua/constitution/symbol/constitution>

прагматический характер, закрепляющий национальные интересы государств и ставящий международное нормотворчество в прямую зависимость от национальной правовой системы.

Следующим этапом становления и развития монистической теории международного права становится ее распространение и интерпретация в странах континентальной Европы. В романо-германской правовой семье монистическая теория обретает воинствующий характер, отрицающий силу международного права в национальной правовой системе. Развивая взгляды Гегеля о том, что международное право – это внутригосударственное право, распространяющееся за пределы государственных границ, представители немецкой научной школы Л. Цорн, М. Венцель, Е. Кауфман считали его внешним правом различных государств¹.

Иное содержание данная теория приобретает в научных трудах Г. Кельзена и Ж. Сселя. Установление глобального мирового правопорядка, по мнению, Кельзена, должно осуществляться на основе добровольного подчинения суверенных государств органам международной юрисдикции². Ж. Ссель, в свою очередь, обосновывает трансформацию международного права в «право людей», считая индивида единственным субъектом международного права³. Таким образом, с этого времени, монистическая теория приобретает двойственный характер, так называемый «двойной стандарт». Она приобретает свойство «зеркального отражения», когда монистический дуализм, предполагающий включение в национальную правовую систему наравне с внутригосударственным правом права международного, отдавая преимущественную силу первому, первоноормой считая Конституционную норму, становится дуалистическим монизмом, включающим внутригосударственное право в международную правовую систему, первоноормой считая конституализирующую норму международного права. Такая теория предназначалась для тех стран, которые в силу исторической традиции придерживались дуалистического взгляда на международное право, как на право, отличное от государственного, но согласованного с ним. Это прежде всего страны романо-германской правовой семьи, а также Россия в лице СССР.

Борьба за глобальную гегемонию, которая началась еще в период великих географических открытий, приобретает с середины XX века

¹ Нефедов Б.И. Соотношение правовых систем. Часть 1. «Традиционные» доктрины соотношения

международного права и внутригосударственного права. Московский журнал международного права. №3 (91) 2013г., с. 19-29.

² См.: Kelsen H. Das Problem der Sbuveranitat und Theorie des Völkerrechts. Tübingen 1920; Kelsen H. General theory of law and state. Camb. (Mass.), 1945.

³ См.: Scelle G. Cours de droit international public. Paris. 1948. P.104.

форму борьбы за примат международного права над правом внутригосударственным в научном юридическом пространстве.

Герберт Харт в своем труде «Понятие права» завершает процесс оформления монистической теории международного права от фиктивной первонормы международного права, к ее институализации в научном дискурсе. Развивая взгляды Г. Кельзена о чистом праве, т.е. праве, очищенном от нравственных и идеологических оценок, Г. Харт определяет действующее международное право как право нравственное. А такое право не может считаться правом, по мнению Харта до тех пор, пока оно не конституализируется¹. Так, монисты выражают свое отношение к международному праву как к правопорядку, сходному с внутригосударственным с точки зрения наличия таких международных институтов, которые имеются во внутригосударственной правовой системе. Это прежде всего наличие базовой нормы, легализующей международное право и признание международного права объектом законодательного изменения. Выполнение международных обязательств под угрозой принуждения (включение в сферу действия международного права позитивную ответственность). Наличие международных законодательных, правоохранительных и правоприменительных органов.

Монистический международный правопорядок начал оформляться на региональном уровне в 1992 году в связи с подписанием Маастрихтского договора, учреждающего Европейский Союз.

Конституализации международного права сегодня посвящено много научных публикаций и трудов западных ученых. Безальтернативный научный дискурс о глобальном конституализме сводится к поиску форм реализации монистической теории международного права на глобальном международном уровне, основываясь на практическом опыте его реализации на уровне региональном².

Библиографический список:

1. Международное право. Вольфганг Граф Витцтум и др.. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 126.
2. Нефедов Б.И. Соотношение правовых систем. Часть 1. «Традиционные» доктрины соотношения
3. международного права и внутригосударственного права. Московский журнал международного права. №3 (91) 2013г., с. 19-29.
4. Kelsen H. Das Problem der Sbuveranitat und Theorie des Völkerrechts. Tübingen 1920; Kelsen H. General theory of law and state. Camb. (Mass.), 1945.

¹ См.: Г.Л.А. Харт. Понятие права Перевод с английского языка Е. Афонасина, М. Бабака, А. Дидикина и С. Моисеева. <http://www.nsu.ru/classics/law/interest.htm>

² См.: Договор о Европейском Союзе (Маастрихт, 7 февраля 1992 г.) (в редакции Лиссабонского договора 2007 г.). Консолидированный текст. Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/2566557/#ixzz4NfUaccKK>

5. Scelle G. Cours de droit international public. Paris. 1948. P.104.
6. Г.Л.А. Харт. Понятие права Перевод с английского языка Е. Афонасина, М. Бабака, А. Дидикина и С. Моисеева. <http://www.nsu.ru/classics/law/interest.htm>