

## **СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КОММЕРЧЕСКИХ СУДОВ В РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА**

**Аннотация.** В статье рассматривается процесс создания коммерческих судов в Российской империи до судебной реформы 1864 года. Основной причиной, давшей толчок созданию новых торговых судов, явилось бурное развитие торговли, нуждавшейся в более современных процессуально-правовых формах. Процесс обособления торговой юрисдикции намечался и ранее, именно в начале XIX века торговый процесс начал выделяться из общего гражданского процесса. Указом императора 10 марта 1808 года в Одессе был учрежден первый коммерческий суд и утвержден его устав, в который были заложены основы торгового процесса.

**Ключевые слова:** коммерческий суд, торговый процесс, судоустройство, судопроизводство, состязательность, присяжные представители, председатель суда, М.М. Сперанский, Вексельный комитет.

В России дореволюционного периода большинство дел, находящихся в судебных инстанциях для их рассмотрения, составляли дела, требующие разрешения споров экономического характера. Однако стоит отметить, что в то время не существовало специальных, «узкопрофильных» судов для разрешения споров чисто экономического характера, что в свою очередь крайне негативно сказывалось на развитии честных, доверительных рыночных отношений. На это существовало несколько причин, одной из которых и основной являлось то, что торговые люди старались как можно быстрее провести торговую сделку, т.е. что-то с выгодой купить или выгодно продать товар на рынке, ярмарке. Часто такие скоротечные, а зачастую и нечестные сделки порождали массу споров и претензий экономического характера, а их неграмотное разрешение, волокита при их разрешении создавали массу препятствий на пути развития торговых отношений как в самой России, так и за ее пределами.

Экономическое развитие России в начале XIX века благоприятно сказалось на создании системы коммерческих судов. В этот период интенсивно развивались крупные торговые центры, постоянно проводились ярмарки, укреплялись торговые связи с Европой. Все это способствовало созданию специального органа, способного решать споры, связанные с торговлей.

Еще в 1803 г. одесский градоначальник Дюк де Ришелье впервые поставил вопрос о создании коммерческого суда в Одессе, но император в своем указе от 1 мая 1803 г. отметил, что «установление коммерческой

---

\* *Пахольчик Елена Дмитриевна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры истории государства и права, Московского государственного юридического университета О.Е. Кутафина (МГЮА)*

расправы в Одессе было бы, конечно, вещь желательная, но трудность такого учреждения в городе, населенном иностранцами всех наций, еще прочно не водворившимися, понуждает отложить меру сию до дальнейшего исследования»<sup>1</sup>.

Указом императора 10 марта 1808 года был учрежден в Одессе первый коммерческий суд и утвержден его устав<sup>2</sup>. Устав состоит из 11 глав и 136 статей. Как явствует из самого текста, этот коммерческий суд создавался как временный до окончания работ Комиссии составления законов над проектом Устава о коммерции, но стал постоянным. Основным источником устава считают западноевропейское законодательство. В докладе министра юстиции по этому делу поясняется, что «в исполнение Высочайшего повеления Министру Юстиции и Министру Внутренних дел сочинить устав коммерческого суда для города Одессы и дабы не упустить ничего, что только может способствовать распространению торговли, а вместе с тем и благоденствию края, признано необходимым взять в уважение все местные обстоятельства края, для чего был приглашен градоначальник Одессы генерал-лейтенант Дюк де Ришелье, и по получении от него всех нужных сведений сочинен в Комиссии составления законов проект вышеозначенного устава, причем взяты правила, принятые большею частью в знатнейших городах Европы».

Как отмечает Г.А. Немиров<sup>3</sup>, именно последние приведенные слова доклада, вероятно, и служат основанием мнения, что наши коммерческие суды представляют собой учреждения, заимствованные с запада, но зная свидетельства о существовании торговых судов в России с самых древних времен, можно утверждать, что в настоящем случае заимствование с запада представляет не перенесение на нашу почву какого-либо нового, неизвестного нам учреждения, а только практикуемое русским законодательством и в других случаях видоизменение одного из исконных для России установлений, и ранее неоднократно изменявшегося. К тому же в отношении Одессы заимствование с запада в основном объясняется преимущественно иностранным составом торгового сословия нашего южного края, особенно в то время, и, следовательно, мотивируется обычным русскому законодательству вниманием к местным особенностям. Для внутренней же России в это время торговый суд еще оставался при продолжавших существовать магистратах, которые, при запрещении городским думах входить в разбор дел судебных, все более принимали характер почти исключительно судебных расправ. Когда же возник вопрос об учреждении коммерческих судов для всей России вообще, то в основание реформы, как будет видно из дальнейших исследований, приняты не только заграничные правила, но и русское законоположение 1727 г. По поводу же мнения о сословном происхождении коммерческих судов стоит заметить, что

---

<sup>1</sup> ПСЗ-И. Т. XXVII, № 20 740.

<sup>2</sup> ПСЗ-И. XXX. № 22 886.

<sup>3</sup> Немиров Г.А. Торговый суд в России до 1832 г. // Вестник права. 1901 №3. С.55.

по уставу Одесского коммерческого суда этому суду подлежали не сословно-купеческие дела, а «всякие по одесской торговле иски на купцов одесских и иногородних, как и на людей других званий» (ст. 18 устава), и затем «самые дела, хотя бы одесских купцов, до одесской торговли не принадлежащие, разбору коммерческого суда не подлежали» (там же, ст.20). Следовательно, и этот торговый суд, первый из носивших название коммерческих судов, был не торгово-сословный, а местный торговый суд.

Почти одновременно с утверждением устава Одесского коммерческого суда указом Сенату 12 мая того же 1808 года, вследствие представления Таганрогского градоначальника, было повелено «учредить в Таганроге коммерческий суд на таком же точно основании, как оный назначен в Одессе»<sup>4</sup>. Далее именованным указом 9 декабря 1809 г., объявленным Сенату министром юстиции при Таганрогском коммерческом суде учреждается должность прокурора<sup>5</sup>, а указом 30 января 1810 г. – и при Одесском коммерческом суде<sup>6</sup>.

Одесский суд был открыт 26 ноября 1808 г. Первым председателем его был назначен камер-юнкер граф де Сен-При. Коронные члены суда – С. Аркудинский и Франц Поппе, прокурор – надворный советник Бламберг, члены от купечества – Форрегер и Д. Инглези<sup>7</sup>.

К подсудности Одесского коммерческого суда были отнесены дела судебные (исковое производство):

- 1) споры торговые;
- 2) споры о строительстве, покупке, починке, найме кораблей;
- 3) споры маклерские, вексельные и банкирские;
- 4) споры с цеховыми ремесленниками по вопросам торговли.

И несудебные (особое производство): о торговой несостоятельности и внешнем управлении.

Кроме того, до судебной реформы у суда были и другие функции: сиротского суда (опека и попечительство), нотариата и надзора за деятельностью торговых агентов.

Как уже было сказано выше, при суде учреждалась должность прокурора. Прокурор Одесского суда надзирал за соблюдением «судебного порядка» и ходатайствовал по делам казенным, сирот и купеческих вдов и других лиц, требующих общественного призрения. Протесты на решения суда он приносил одесскому градоначальнику. В 1836 г. по ходатайству местной власти эта должность была преобразована в должность прокурора Одесского градоначальства. У этого последнего уже не было обязанности надзора за коммерческим судом, поскольку такой надзор, по мнению местного купечества и самого суда, тормозил ход дела. До 1869 года

---

<sup>4</sup> ПСЗ-I. Т. XXX, № 23 018.

<sup>5</sup> ПСЗ-I. Т. XXX, № 24 024.

<sup>6</sup> ПСЗ-I. Т. XXXI, № 24 108.

<sup>7</sup> Отчет о деятельности Одесского коммерческого суда за 1897 и 1898 годы, с кратким историческим очерком. Одесса, 1899. С. 90.

одесский прокурор еще осуществлял надзор за совершением крепостных дел в суде. А с введением новых судебных учреждений в 1869 г. утратил и эту функцию.

Финансирование Одесского коммерческого суда осуществлялось и из государственного бюджета по ведомству Министерства юстиции, откуда поступала одна треть средств, и из доходов города – две трети.

Устав Одесского суда стал уставом для всех образованных в первой четверти XIX века коммерческих судов. Вслед за Одесским стали создаваться коммерческие суды в портовых городах: в 1808 году в Таганроге, в 1818 году в Феодосии, в 1819 году в Керчи, в 1821 году в Архангельске, в 1824 году в Измаиле (в 1856 году его перевели в Кишинев)<sup>8</sup>.

Крупным портом в России, где не было коммерческого суда, оставался Петербург. Еще в 1817 году в Петербурге был учрежден специальный комитет, состоявший из биржевого купечества, для разработки проекта закона о Коммерческой Палате, на которую хотели возложить как административные обязанности по руководству биржами, так и функции коммерческого суда. Но его деятельность закончилась безрезультатно.

7 октября 1827 года создается комитет под председательством М.М. Сперанского, в который вошли представители Министерства финансов и Министерства коммерции и мануфактур, начальник Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии М.А. Балугьянский, а также городские головы Москвы и Петербурга. Основными задачами комитета были разработка Устава о векселях и законодательства о торговой несостоятельности с тем, чтобы «постановить твердые правила к ограждению кредита»<sup>9</sup>.

Не удивительно, что, приступив к разрешению вышеуказанных вопросов, законодатель пришел к мысли о том, что нужен специализированный судебный орган, в компетенцию которого входили бы вексельные споры и дела о признании должника банкротом. Но вместе с тем Вексельный комитет в своем отчете о проделанной работе указывал, что в тех местностях, где не было коммерческих судов, вексельные споры должны были рассматривать вексельные отделения гражданских палат, здесь же ставился вопрос о расширении коммерческой судебной системы<sup>10</sup>.

В любом случае, в ходе работы Вексельного комитета напрашивался всегда один и тот же вывод, заключающийся в необходимости создания особых судов и соответственно формирования торгового законодательства для их эффективной деятельности, тем более что положительный опыт уже

---

<sup>8</sup> Казанцев С.М. Коммерческие суды в дореволюционной России // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. 2002. №5. С.30.

<sup>9</sup> Московский Коммерческий Суд. Очерки истории Московского Коммерческого Суда (1833-1908 гг.) и его современные деятели // под ред. Председателя Н.А. Победоносцева и члена Суда Т.М. Годзевича. СПб., 1909. С. 6.

<sup>10</sup> Архипов И.В. Модернизация торгового права и коммерческого процесса России в XIX-начале XX вв.: дисс. докт. юрид. наук. Саратов, 2000. С.223.

был <sup>11</sup>. К примеру, коммерческие суды уже были созданы в Одессе, Таганроге, Феодосии, Архангельске и Измаиле.

Общее Учреждение коммерческих судов было разработано только на последнем этапе работы Вексельного комитета с 1827 по 1832 год, после разработки проектов Устава о векселях и Устава о торговой несостоятельности.

Идея создания особых коммерческих судов все больше завоевывала популярность, в том числе и в правительственных кругах, но возникали существенные противоречия между Министерством финансов и Министерством внутренних дел. Император также проявлял все больший интерес к вышеозначенному вопросу, а именно к совершенствованию торгового законодательства и судебной системы России. Поэтому разработчики Учреждения коммерческих судов и устава их судопроизводства вынуждены были в значительной степени обосновывать необходимость существования единой системы коммерческих судов и единого торгового законодательства, не забывая о том, что высшие государственные должностные лица во главе с императором не приветствовали идею создания российского законодательства на основе иностранного законодательного опыта <sup>12</sup>.

В указе Сенату о данном учреждении, предназначенном для всей России, поводы к его изданию мотивированы так: «по особому свойству спорных торговых дел было признано еще в 1727 г. полезным для производства их особое постановление под именем устава суда таможенного. Впоследствии времени действие сего устава изменилось и тяжбы сего рода, были отнесены частью к ведомству магистратов, частью же надворных судов...» и далее «В сем намерении признаем Мы за благо поручить особому комитету, составленному из чиновников и из почетных лиц торгового сословия, сделать для сих судов общее начертание. Комитет, приняв за основание устав 1727 года, сообразив оный с уставами коммерческих судов, ныне существующих, и исправив и дополнив всем, что к лучшему устройству торгового сего установления, по настоящему пространству торговли признано было наиболее нужным и полезным, представил нам проект учреждения коммерческих судов и устава их судопроизводства» <sup>13</sup>.

Источниками законопроекта стали:

- 1) российское законодательство (в частности, Устав Одесского коммерческого суда, законодательные акты 1726 и 1727 гг.);
- 2) зарубежное законодательство, в особенности французский Коммерческий кодекс и законодательство о Гамбургском коммерческом суде;
- 3) проект Петербургского коммерческого совета 1816 года;

---

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Немиров Г.А. Указ. соч. С. 56.

<sup>13</sup> Очерк истории С.-Петербургского коммерческого суда (1833-1908) и его современные деятели. СПб., 1908. С. 3.

4) записки одесского градоначальника Левшина<sup>14</sup>.

Среди ряда вопросов, обсуждавшихся в комитете, был вопрос о прокурорском надзоре за коммерческими судами. Предложение иметь прокуроров при коммерческих судах было отвергнуто в связи с тем, что:

а) судоговорение в судах происходит в устной форме, и поэтому просмотр журналов и определений, которым занимаются прокуроры, будет здесь неуместен;

б) дела торговые и особенно фрахтовые, как правило, не терпят отлагательства, и, следовательно, прокурорские протесты, приостанавливая исполнение решения, могут привести к разорению одного из участников процесса;

в) коммерческий суд должен быть судом примирительным, в котором прокурорскому надзору делать нечего;

г) коммерческий суд основан более на личном доверии сторон к судьям, выбранным ими самими, а не на доверии к судебной процедуре.

Нельзя не отметить, что император, рассматривая представленные на утверждение в 1828 году Устав о векселях и Устав о торговой несостоятельности, согласился с мнением комитета по поводу того, чтобы представить данные проекты на рассмотрение торгового общества «в знатнейших городах». Проекты Уставов были представлены на рассмотрение местных комитетов С.-Петербурга, Москвы, Риги и Одессы. После получения благоприятных отзывов Вексельный комитет постановил: «Для удобнейшего разбора споров по векселям и прочим торговым обязательствам необходимо в знатнейших торговых учредить особые Суды Коммерческие», о чем и было доложено императору<sup>15</sup>.

Результатом доклада М.М. Сперанского «О Вексельном и Банкротском Уставе» от 30 октября 1830 года стало согласие императора на разработку проекта Учреждения коммерческих судов (далее УКС)<sup>16</sup>.

Проект Учреждения коммерческих судов состоял из двух частей. Первая часть была посвящена судоустройству коммерческих судов, подведомственности и судебному делопроизводству. Вторая посвящалась правилам определения подсудности, порядку судебного извещения субъектов процесса, средствам доказывания по торговым спорам, процедуре постановления решения, порядке его исполнения и обжалования.

При разработке проекта УКС М.М. Сперанский использовал отдельные положения проекта, разработанные Министерством финансов. Профессор И.В. Архипов указывает на то, что разработкой УКС кроме Вексельного комитета занималось также Министерство финансов, проект которого имел много общего с проектом «Учреждения коммерческой палаты С.-Петербурга». Но в связи с тем, что официально разработкой проекта

---

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Очерк истории С.-Петербургского Коммерческого суда (1883 – 1908) и его современные деятели. СПб., 1908. С. 3.

<sup>16</sup> Архипов И.В. Указ. соч. С 225.

Учреждения коммерческих судов и Устава их судопроизводства был вправе заниматься только Вексельный комитет, все разработки Министерства финансов были переданы ему по решению Государственного совета 24 декабря 1830 года.

Заслугой М.М. Сперанского, по нашему мнению, было то, что он положил в основу системы коммерческих судов ряд новых буржуазных начал судоустройства и судопроизводства. Одним из основных достижений был принцип выборности судей коммерческих судов, который в некоторой степени комбинировался с принципом назначаемости судей.

В соответствии с проектом УКС, разработанным комитетом под председательством М.М. Сперанского, члены судов избирались от городских обществ на тех же основаниях, как и заседатели Палат гражданского суда. В С.-Петербурге и Москве члены суда избирались от «купцов и иногородних гостей первых двух гильдий и из иностранных гостей в столицах записанных»<sup>17</sup>.

Данное положение явилось основанием для зарождения теории о сословности коммерческих судов. Но, на наш взгляд, Учреждение коммерческих судов при определении подведомственности торговых споров коммерческим судам полностью отказалось от сословного характера особых судов. Например, в соответствии с § 31 УКС коммерческим судам были подведомственны «все споры и иски по торговым оборотам, договорам и обязательствам словесным и письменным, торговле свойственным, как между частными лицами, так и между государственными кредитными учреждениями и частными лицами; все дела о торговой несостоятельности, к какому бы званию ни принадлежали лица, которые в нее впали»<sup>18</sup>.

Вышеуказанное обстоятельство еще раз подтверждает доводы в пользу того, что коммерческий суд был не сословным судом, а судом специальной юрисдикции.

Архипов И.В. отмечает также тот факт, что М.М. Сперанский стремился создать коммерческий суд, основанный на «доверии и совести»<sup>19</sup>.

10 апреля 1831 года М.М. Сперанский направил свой проект Учреждения коммерческих судов в Министерство финансов, юстиции и другие заинтересованные ведомства для ознакомления и внесения возможных изменений. В январе 1832 года проект был внесен на рассмотрение соединенных департаментов законов и государственной экономии Государственного совета. В целом проект получил одобрение. Однако для полной гарантии одобрения и утверждения УКС и Устава их судопроизводства необходимо было получить заключение нового министра юстиции Д.В. Дашкова.

---

<sup>17</sup> Архипов И.В. Модернизация торгового права и коммерческого процесса России в XIX – начале XX вв... С. 227.

<sup>18</sup> См.: Добровольский А. Устав судопроизводства торгового с разъяснениями. СПб., 1905. С. 9.

<sup>19</sup> Архипов И.В. Указ. соч. С.228.

12 февраля 1832 года министру юстиции был направлен проект Сперанского. В качестве основных недостатков Д.В. Дашков выделил правила определения подсудности и отказ от прокурорского надзора. Он не был сторонником выделения коммерческих судов в отдельную судебную систему, приравнивая их к гражданским палатам.

После многих споров с Министерством юстиции в лице Д.В. Дашкова М.М. Сперанский отстоял свой проект в том виде, в котором он был создан. В итоге после представленных 11 марта 1832 года объяснений Государственный совет утвердил предложения Сперанского без внесения в проект существенных замечаний<sup>20</sup>.

И.В. Архипов прокомментировал участие императора следующим образом: «Роль императора в процессе рассмотрения проекта свелась к тому, что он обратил внимание на международный аспект проблемы и повелел перевести УКС на немецкий язык»<sup>21</sup>.

14 мая 1832 года Вексельным комитетом были изданы Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства<sup>22</sup>. Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства – это две части одного законодательного акта, имеющего общую нумерацию параграфов. Этот двуединный кодекс состоит из 385 параграфов, разделенных на главы. Первая часть состоит из 4 глав и 144 параграфов, вторая – из 15 глав и 241 параграфа. Эти документы на тридцать с лишним лет стали законодательной основой деятельности коммерческих судов в России при решении дел, возникающих из торговых отношений, независимо от принадлежности лица к торговому или иному сословию.

Одной из первоочередных задач в соответствии с указом императора было «существующие ныне коммерческие суды имеют быть приводимы в единообразие с настоящим общим учреждением»<sup>23</sup>.

Результатом проведенной работы стало преобразование всех коммерческих судов, созданных до 1832 года. Архангельский коммерческий суд был преобразован 21 октября 1834 года, Одесский – 29 мая 1835 года, Таганрогский – 11 ноября 1836 года, Измаильский и Феодосийский – 13 марта 1841 года.

Параллельно велась работа по исполнению другой немаловажной задачи, а именно: создание в крупнейших торговых центрах коммерческих судов. В первую очередь, на наш взгляд, необходимо отметить создание коммерческих судов в С.-Петербурге и Москве.

12 мая 1809 года московский генерал-губернатор Тутолмин обратился к императору с ходатайством об учреждении в Москве коммерческого суда и представил проект «Устава коммерческого суда для столичного города

---

<sup>20</sup> Михин А.В. Возникновение и развитие коммерческих судов в Российской империи: дисс... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 52-53.

<sup>21</sup> Архипов И.В. Указ. соч. С. 232.

<sup>22</sup> ПСЗ-П. Т. VII, № 5360.

<sup>23</sup> ПСЗ-П. Т. VII, № 5053-5876.

Москвы»<sup>24</sup>. В то время как Москва все стремительнее превращалась в центр внутренней торговли, попытки простого увеличения количества существующих судебных органов не приводили к положительным результатам. Так, создание в 1805 году в московском магистрате еще одного департамента никак не сказалось на количестве нерешенных дел, т.к. данный суд «по составу своему и другим причинам не мог дать им ни правильного хода, ни успешного окончания»<sup>25</sup>.

Однако идея создания коммерческого суда в Москве до поры до времени не нашла своих сторонников в Петербурге. И, как далее отмечается в отчете о деятельности Московского коммерческого суда, «это побудило господина Московского Военного Генерал-губернатора ходатайствовать еще в 1822 году об учреждении Временного суда для окончания находившихся в значительном количестве нерешенных дел прошлых лет. Хотя эту мерой большая часть их и получила окончание, но с истечением срока существования Временного Суда, дела, оставленные нерешенными, поступив обратно в Магистрат, подверглись прежнему беспорядку и медлительности и составили, со вновь накопившимися, массу дел запутанных, которым и конца ожидать было невозможно. Чтобы дать подобным делам и успешных ход и правильное направление, необходимость указала учредить особое присутственное место в лучшем и обширнейшем составе. Вследствие ходатайства Князя Дмитрия Владимировича Голицина, учрежден в Москве Коммерческий суд, по Именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату в 14 день мая 1832 года и Высочайше утвержденному в тот же день Уставу Коммерческих судов»<sup>26</sup>.

Вслед за этим было приступлено к выработке самих штатов суда. Законом от 9 февраля 1833 года официально утверждался штат Московского коммерческого суда, а также были определены источники финансирования. Состав суда был следующим: председатель (4 тыс. руб. из средств государственного казначейства и 6 тыс. руб. из городских доходов в год); товарищ председателя (2,5 тыс. руб. из средств государственного казначейства и 3,5 тыс. руб. из городских доходов); восемь членов из купеческого сообщества и восемь кандидатов к ним (служба безвозмездная); два секретаря (каждый получал по 3,5 тыс. руб.); два присяжных пристава (каждый получал по 2,7 тыс. руб.); два помощника секретаря, два переводчика, два протоколиста, два помощника пристава и канцелярские служащие трех разрядов (общая сумма финансирования – 28,4 тыс. руб.). Данный состав Московского коммерческого суда просуществовал почти без всяких изменений вплоть до 1876 года<sup>27</sup>.

<sup>24</sup> См.: Архипов И.В. Указ. соч. С. 210.

<sup>25</sup> О предоставлении начальству общего статистического обзора дел Суда с самого открытия его, т.е. с 10-го октября 1833 года по 1842 год. Центральный исторический архив г. Москвы (далее ЦИАМ) Ф. 78, оп. 11, ед. хр. 36, л. 17.

<sup>26</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 11, ед. хр. 36, л. 17 об.

<sup>27</sup> Московский коммерческий суд. Очерки истории Московского коммерческого суда (1833-1908 гг.) и его современные деятели... С. 19.

Торжественное открытие Московского коммерческого суда состоялось 10 октября 1833 года, о чем журнале распорядительного заседания была сделана соответствующая запись. Указом Правительствующего Сената 1-го Департамента от 29 мая за № 29417 председателем коммерческого суда был утвержден московский губернский прокурор, статский советник Семен Любимов, а товарищем председателя коллежский советник Дмитрий Маслов<sup>28</sup>.

Московский коммерческий суд начал свои действия, имея при этом все данные к тому, чтобы завоевать симпатии не только торгового класса, интересы которого он преимущественно был предназначен обслуживать, но и всех тех лиц, которые так или иначе должны были с ним сталкиваться. Так, например, указывается в «Отчете Московского коммерческого суда», что «в Коммерческом суде производятся два рода дел: спорные и о торговой несостоятельности. К первому роду принадлежат: все споры и иски (свыше 150 рублей серебром) по торговым оборотам, по векселям, договорам и обязательствам словесным и письменным, торговле свойственным, как между частными лицами всех состояний взаимно, так и по искам Государственных Кредитных установлений на частные лица. Ко второму: все дела о торговой несостоятельности, к какому бы званию ни принадлежали лица, в оную впадшие, и хотя бы дела были сопряжены с несостоятельностью и в дворянском того лица состоянии. Состав сего столь благодетельного для торгового класса учреждения, правила, в руководство ему данные, и установленный порядок производства дел ручались за скорость хода и успешное окончание их. Московский коммерческий суд вполне оправдал это ожидание: действуя сообразно с видами правительства, он постоянно стремится к достижению главной цели коммерческого судопроизводства, заключающейся в возможно-скором окончании дел. Производство первого рода дел Коммерческого суда, именно спорных, отличается быстротою и сокращенным письмоводством. Оно имеет два вида: словесную расправу и письменное производство. Небывалым доселе в России способом судопроизводства тяжёбных по торговле дел, словесною расправою, открыта возможность оканчивать их в самое короткое время и большей частью даже в одно заседание, тогда как по прежнему порядку письменного производства, те же самые дела длились целые годы. Хотя и ныне не воспрещено истцам просить о произведении дел их письменно, для чего установлен в уставе также упрощенный порядок судопроизводства»<sup>29</sup>. Таким образом, суд был основан на тех новых и правильных началах, которые впоследствии легли в основу Устава гражданского судопроизводства и при своем учреждении был вполне достаточно обставлен, как в материальном отношении, так и в отношении числа лиц, служащих в нем.

---

<sup>28</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 11, ед. хр. 4, л. 1-2.

<sup>29</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 11, ед. хр. 36, л. 18.

Как показывает судебная практика Московского коммерческого суда, большая часть рассмотренных дел была о несостоятельности<sup>30</sup>, остальные - по долговым обязательствам<sup>31</sup>, и взысканиям по векселям<sup>32</sup>.

В 1816 году вопрос с коммерческими судами остро встал в Санкт-Петербурге, к императору с просьбой о создании коммерческого суда обратилось местное купечество. 3 марта император распорядился учредить для разработки проекта Учреждения коммерческой палаты Санкт-Петербурга комитет из купечества и назначить в него двух представителей Министерства финансов М.А. Балугьянского и Ф.П. Вронченко. В состав комитета вошли преимущественно купцы С.-Петербургского биржевого комитета: Я. Молво, Н. Щербаков, В. Крамер, К. Баум, П. Северин, И. Кусов, Л. Штиглиц, Г. Брюкенер. Предполагалось, что разработку проекта будет курировать Министерство финансов<sup>33</sup>. И уже в сентябре 1818 года департамент законов передал его для предварительного рассмотрения в КСЗ, т.к. Высочайшем повелением о создании комитета для разработки проекта был предусмотрен именно такой порядок рассмотрения проекта.

Проект состоял из 12 глав 165 статей, его содержание можно условно разделить на 4 части: 1) регулирование внутренней организации палаты; 2) определение административной компетенции палаты в организации торговли; 3) определение судебной подведомственности и «обряда судопроизводства»; 4) нормы о «медиаторском» (третейском) суде.

Согласно проекту, коммерческая палата для Санкт-Петербурга являлась судебно-административным органом. Коммерческой палате были подведомственны: «встречающиеся по биржевым торговым делам споры и тяжбы», «вопросы бракования товаров», «организация и надзор за деятельностью биржевых маклеров», «провозное судоходство», «дела о торговле относящиеся», «все спорные дела между купцами и лицами к купечеству не принадлежащим», «споры между мелочными торговцами»<sup>34</sup>.

В литературе высказывается мнение о том, что данный проект в значительной степени расширял несудебные полномочия Коммерческой палаты, но вместе с тем принципиальных изменений в торговый процесс не вносил<sup>35</sup>.

25 февраля проект был возвращен в Государственный совет. В своем заключении КСЗ указала следующие замечания: возглавить палату должен был представитель от купечества, не устраивала также конструкция прокурорской власти, не были в достаточной мере проработаны нормы, определяющие компетенцию палаты, не в полной мере отражался сам процесс. В итоге суть всех вышеуказанных замечаний сводилась к тому, что

<sup>30</sup> ЦИАМ Ф. 78, оп. 19, ед. хр. 1-121, оп. 3, ед.хр. 1-68, ед. хр. 107-320, оп. 17, ед.хр. 1-950.

<sup>31</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 3, ед.хр. 69-105.

<sup>32</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 3, ед. хр. 331-364.

<sup>33</sup> Архипов И.В. Указ. соч. С. 212.

<sup>34</sup> Архипов И.В. Модернизация торгового права и коммерческого процесса России в XIX - начале XX вв.: дисс... докт. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 213.

<sup>35</sup> См.: там же. С. 216.

проект необходимо было разработать снова, и основным требованием явилось приведение в соответствие проекта Коммерческой палаты уставам одесского и таганрогского коммерческих судов.

14 мая 1832 г. последовало Высочайшее повеление об учреждении Санкт-Петербургского коммерческого суда, а 19 марта 1833 года Коммерческий суд Петербурга начал свою работу в составе двух отделений, возглавляемых председателем и его товарищем, каждое из которых имело свою канцелярию, секретаря и его помощника (обязательно юристов по образованию), присяжного пристава и его помощника, протоколиста, переводчика и нескольких писцов. В 1874 году было добавлено третье отделение – Вексельное.

Сотрудничество министерства и общественности в деятельности петербургского Коммерческого суда осуществлялось следующим образом. Члены Коммерческого суда от купечества избирались в Городской думе на общем собрании купцов I и II гильдий, иногородних купцов I и II гильдий и иностранных гостей, имевших торговые предприятия в Петербурге сроком на 2-3 года. Из представленного Министерством юстиции списка юристов отбирались кандидаты в члены Коммерческого суда от правительства сроком на 4-6 лет. Затем эта процедура повторялась в особых выборных собраниях петербургского купеческого, мещанского и ремесленного сословий и Охтинского пригородного общества. Сформированные списки направлялись в Министерство юстиции, затем на Высочайшее утверждение. Такой строгий отбор гарантировал высокий авторитет судей, поскольку именно доверие к Суду – основа обычного права<sup>36</sup>.

Первым председателем петербургского Коммерческого суда стал действительный статский советник Е.О. Лысенков. Наряду с ним и его товарищем в первый состав Суда вошло восемь членов от купечества. Впоследствии количество членов Суда увеличивалось «ввиду постоянного возрастания вступающих дел»<sup>37</sup>.

Работа отделений предполагала по три присутственных дня в неделю, один из которых – общий для обоих отделений. Иск можно было подать в любой день, а в особо срочном случае – даже в праздничный. В этом случае председателем Суда назначалось экстренное заседание. Форма иска особого значения не имела (допускался даже иск в устной форме). Повестка ответчику обычно вручалась в течение пяти дней. Иногда заседание назначалось в день подачи иска и сразу решало спор. Редко дело рассматривалось дольше одного-двух заседаний. Высокая скорость судопроизводства обеспечивалась преобладанием так называемой устной или словесной расправы, когда от спорящих не требовалось практически никаких

---

<sup>36</sup> Керзум Д.М. Санкт-Петербургский коммерческий суд – эффективный инструмент экономической инфраструктуры в XIX столетии // Проблемы современной экономики. № 4 (12). 2005. С. 32.

<sup>37</sup> Очерк истории С-Петербургского Коммерческого суда (1833-1908) и его современные деятели. СПб., 1908. С. 40.

бумаг, кроме документов, подтверждающих их позицию, а заседание не регламентировалось по форме. При этом все документы (протокол заседания, решение Суда, подробная архивная записка и др.) изготавливались чиновниками под надзором секретаря в строгом соответствии с существовавшими порядками, благодаря чему легко поддавались учету и статистической обработке. Письменный разбор дела назначался Судом только по требованию сторон или в случае дел «многосложных»<sup>38</sup>.

Споры в I и II отделениях зачастую были более запутанными, так как в отличие от вексельных дел торговые сделки заключались без строгого соблюдения предписанных законом формальностей, часто словесно или по телеграфу либо по неграмотно составленным контрактам.

В целом работа Коммерческого суда уже в первые годы получила высокую оценку, а процент обжалованных и тем более пересмотренных в Сенате дел за все время его существования оставался невысоким<sup>39</sup>.

Позднее, в 1835 году, на основании УКС был создан коммерческий суд в Новочеркасске. В начале 40-х годов были также попытки создания коммерческого суда в Тифлисе, однако из-за ряда обстоятельств он был учрежден только в 1853 году.

После судебной реформы уже не на основе закона 1832 года, а по специальному закону от 19 февраля 1875 г. создается коммерческий суд в Варшаве, действующий на основании судебных уставов 1864 года.

Как считает Г.А. Немиров, «незначительность числа коммерческих судов объясняется как тем, что их содержание вызывает особые налоги на коммерческие свидетельства, так и тем, что в коренных русских городах и после издания общего для коммерческих судов учреждения продолжали, до самого последнего времени, свое существование торговые словесные суды»<sup>40</sup>. Они были упразднены только в 1893 году.

Анализ дел, рассмотренных по спорам, возникающим из торговых правоотношений, подтверждал явное превосходство коммерческих судов над общими гражданскими судами. Особенно выделялось такое преимущество, как скоротечность и простота коммерческого судопроизводства. Зарождались следующие принципы судопроизводства: устность и письменность, непосредственность, гласность, а главное, коммерческий процесс пропагандировал идею состязательности сторон.

Для более полного уяснения необходимости существования в то время коммерческих судов логично было бы определить круг гражданских дел, подведомственных данным судам.

Ведомство каждого коммерческого суда распространялось на тот город, где он находился, а также на уезды этого города. По

---

<sup>38</sup> Там же. С. 43

<sup>39</sup> Керзум Д.М. Санкт-Петербургский коммерческий суд – эффективный инструмент экономической инфраструктуры в XIX столетии // Проблемы современной экономики. № 4 (12), 2005. С. 34.

<sup>40</sup> Немиров Г.А. Указ. соч. С. 58.

территориальности коммерческим судам подчинялись не все дела, а только те, которые соответствовали следующим условиям:

1. Ответчик должен был проживать или временно находиться в округе данного суда;
2. Предмет спора (товары, суда) должен был находиться в округе данного суда;
3. Должно было присутствовать согласие сторон на рассмотрение их спора в округе данного коммерческого суда, оговоренное при заключении договора<sup>41</sup>.

Рассматривая вышеуказанные условия, нетрудно заметить, что все они присутствуют и в наше время, что говорит о правовой дальновидности законодателя того времени.

В соответствии со ст. 40 Устава судопроизводства торгового коммерческим судам были подведомственны следующие категории дел:

1) все споры и иски по торговым оборотам, договорам и обязательствам словесным и письменным, торговле свойственным, как между частными лицами, так и между государственными кредитными учреждениями и частными лицами;

2) все дела о торговой несостоятельности, к какому бы званию ни принадлежали лица, которые в нее впали;

3) споры и иски по векселям на сумму свыше 500 руб.<sup>42</sup>

Но не все иски, возникающие из торгового оборота, были подведомственны коммерческим судам. Так, в коммерческих судах не подлежали рассмотрению следующие споры, носящие торговый характер:

1) иски на сумму менее 150 рублей (п. 2 ст. 43 Устава торгового судопроизводства);

2) споры по покупке и продаже товаров за наличный расчет в специально отведенных для этого местах (в лавках, на рынках, торгах и ярмарках), независимо от суммы иска (п. 1 ст. 43 Устава);

3) споры ремесленников между собой и с заказчиком относительно платы за личный труд, если не было поставки материала со стороны ремесленника (п. 1 ст. 43 Устава);

4) иски из перевозки пассажиров, багажа и грузов по железной дороге (ст. 125 Устава железных дорог).

Дела на меньшую сумму рассматривались до 1866 года словесными судами, которые продолжали существовать, а по мере реализации судебной реформы заменялись мировыми судьями.

Далее следует рассмотреть устройство коммерческих судов, которое имело ряд отличительных особенностей.

В соответствии с § 1 Учреждения коммерческих судов в состав судов входили: председатель и товарищ председателя, члены суда от правительства и купечества. Притом УКС отдельно регламентировало количественный

---

<sup>41</sup> Михин А.В. Указ. соч. С. 39

<sup>42</sup> См.: Добровольский А. Устав торговый с разъяснениями. СПб. 1905. С. 9.

состав коммерческих судов гг. Москвы, С-Петербурга и Одессы. В состав Одесского суда входили: председатель, товарищ председателя, старший член из чиновников, два члена по назначению от правительства и три члена из купечества<sup>43</sup>.

Первоначально суды состояли из двух отделений с общей канцелярией. Председатель возглавлял первое, а товарищ – второе отделение. Впоследствии число товарищей увеличилось в связи с открытием новых отделений. Председатели коммерческих судов назначались из числа кандидатов, избранных купеческим сословием, царем по представлению министра юстиции на шесть лет, в Одессе – на четыре года. На эти должности могли избираться только чиновники шестого класса и выше. Позже, 26 марта 1862 года, в Учреждение коммерческих судов были внесены изменения: для избрания требовалось высшее юридическое образование и два года работы по специальности; если кандидат не имел высшего юридического образования, то был необходим стаж работы по специальности не менее 6 лет.

Члены суда были частично выборные, частично назначаемые. Сроки и порядок избрания членов суда были различными. В Москве и Санкт-Петербурге они избирались на три года, в Одессе и Варшаве – на два. Кандидаты от купечества избирались купеческими обществами из местных и иногородних купцов первой гильдии. Лишь для Москвы было сделано исключение: там судьи могли быть избраны из купцов второй гильдии, но не более половины от общего состава. Вместе с членами судов избирались и кандидаты на их замещение на случай болезни, смерти, отлучки. Никаких возрастных, образовательных и иных цензов не было. Выборы проводились общим собранием купцов первой и второй гильдии, постоянно проживающих в городе избрания, а также иногородних и даже иностранных купцов в «столицах записанных». Так, отдельным указом от 23 июня 1833 года «Об утверждении в Московский коммерческий суд членов и его кандидатов» был «...Высочайше утвержден штат для одного суда по старшинству баллов, в члены: Московского 1-й гильдии купца Илью Афанасьевича Щукина, Ардатовского 1-й гильдии купца Василия Григорьевича Рахманова, Московского 1-й гильдии купца Сергея Григорьевича Зубова, Московского 2-й гильдии купца Никона Евдокимовича Карташева, Московского 1-й гильдии купца Александра Васильевича Немчинова, Московского 1-й гильдии купца Мирона Тихоновича Тюляева, Московского 1-й гильдии купца Василия Максимовича Блохина», далее кандидаты в члены<sup>44</sup>.

Во второй половине XIX века в связи с увеличением числа купцов и невозможностью собрать в одном зале всех купцов двух гильдий разрешено было вместо общего собрания проводить собрание уполномоченных.

---

<sup>43</sup> Добровольский А.А. Устав судопроизводства торгового с разъяснениями. СПб., 1905. С. 1.

<sup>44</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 11, ед.хр. 5 л. 1-4.

Кандидаты от правительства и товарищи председателей особых временных отделений назначались правительством без участия купечества на пожизненный срок.

Председатели, их товарищи и члены от правительства получали жалование из казны, а члены от купечества служили безвозмездно.

Необходимо отметить, что в каждом коммерческом суде в соответствии с § 3, § 4 УКС должна быть образована канцелярия, в состав которой обязательно должны были входить секретари и их помощники, протоколисты, переводчики, писцы, присяжные приставы и служители. Исходя из структуры канцелярии, можно предположить, что основная ее функция сводилась к фиксации информации относительно торговых споров. Так, например, секретари и их помощники обязаны были вести журналы судебных заседаний и протоколы по ним, а также «обличать в письменную форму все акты производства, которые требуют этого». Учреждение коммерческих судов устанавливало также правовой статус работников канцелярии. В соответствии с § 13 УКС секретари, их помощники и приставы назначались на должность в С-Петербургском и Московском коммерческих судах Губернскими правлениями, по представлению этих судов, а в Одесском коммерческом суде – градоначальником, также по представлению суда. Протоколисты, переводчики, писцы и присяжные служители назначались и увольнялись только по усмотрению суда. При этом все должностные лица, входящие в состав канцелярии коммерческого суда, приравнивались по своему правовому положению к государственным служащим (§ 15 УКС), что еще раз подчеркивает, особую роль канцелярии в деятельности коммерческих судов<sup>45</sup>.

Кроме вышеуказанных лиц, содействовавших правосудию, в состав коммерческого суда входили присяжные попечители по делам о несостоятельности и присяжные стряпчие, что можно отнести к особенности коммерческого процесса.

На присяжных попечителей в соответствии с Уставом торгового судопроизводства возлагались управление и охрана имущества несостоятельного лица до назначения конкурсного управляющего. Присяжные попечители назначались судом по списку кандидатов, избираемых купечеством, причем суд принимал меры к тому, чтобы попечитель был в одной гильдии с должником или занимался аналогичным видом торговли. Запрещалось назначение присяжным попечителем лица, которое было в родстве с должником. За их труд выплачивалось вознаграждение в размере 1 процента от суммы конкурсной массы, что составляло незначительную сумму, так как часто у должников никакого имущества не обнаруживалось, а все расходы на публикацию в газетах, розыск имущества присяжные попечители несли из собственных средств.

Поверенными по торговым делам между двумя частными лицами в коммерческом суде могли быть присяжные стряпчие, которые состояли при

---

<sup>45</sup> Михин А.В. Указ. соч. С. 60.

этом суде. Никаких формальных требований для зачисления в присяжные стряпчие в законе указано не было. Как утверждение в этом качестве, так и исключение из числа присяжных стряпчих происходило по усмотрению суда. Формально звание присяжного поверенного или высшее юридическое образование никакого преимущества не представляло, но фактически им отдавали предпочтение.

Для охраны порядка в здании суда и исполнения судебных решений при судах состояли присяжные приставы.

Дела рассматривались коллегией в составе трех членов суда и четвертого – председательствующего, которым мог быть либо председатель, либо его товарищ.

Как уже было сказано выше, Учреждение коммерческих судов полностью исключало участие прокурора в коммерческом процессе, но обязало председателей судов по требованию министра юстиции предоставлять всю необходимую информацию.

Заседания коммерческих судов проходили публично. Устав торгового судопроизводства различал три вида судебных заседаний:

1) обыкновенные – посвященные делам словесного судопроизводства (словесная расправа);

2) особенные – для дел, производимых в письменном порядке (письменная расправа);

3) чрезвычайные – назначаемые председателем суда для разбирательства дел, не терпящих отлагательства. Такие заседания могли назначаться даже в праздничные и выходные дни. К категории чрезвычайных дел Устав относил дела, по которым действиями ответчика (скрытием имущества, отправкой товаров и т.п.) истцу могли быть причинены убытки.

Устное судопроизводство до судебной реформы 1864 года присутствовало только в коммерческих и словесных судах, во всех общих судах продолжал существовать письменный процесс. Устное судопроизводство состояло в выслушивании сторон или их представителей. Выступления сторон и показания свидетелей вносились в судебный протокол. Решение суда должно было быть вынесено по окончании судебного заседания, в письменном виде оно называлось «протокол решительный» и должно было быть составлено и подписано судом в течение двух дней со дня окончания судебного заседания<sup>46</sup>.

Письменное судопроизводство заключалось в обмене письменными мнениями сторон. Исковое заявление должно было быть максимально развернутым, доказательства, включая свидетельские показания, представлялись тоже в письменной форме в двух экземплярах и после ознакомления с ними суда передавались ответчику. Ответчик также в письменном виде представлял все доказательства своей невиновности или опровергал доказательства истца. На его опровержения истец представлял свои доводы, которые ответчик вновь подвергал критике, опять же

---

<sup>46</sup> Казанцев С.М. Указ. соч. С. 33

письменно. В дореформенных судах общей юрисдикции такой обмен мнениями мог происходить несколько десятков раз. В коммерческом суде он ограничивался двумя разами. Если присутствовали обе стороны в суде, то допускались их устные комментарии к представленным письменным доказательствам, но ничего нового оглашать не разрешалось. Письменное производство назначалось по требованию истца, либо по просьбе ответчика с согласия суда, либо по инициативе самого суда.

Доказательствами в коммерческом суде являются: 1) собственное признание, 2) письменные акты и документы, 3) свидетели, 4) присяга, тогда как по общему судопроизводству в качестве доказательств по делам тяжёлым названы дополнительно: личный осмотр, показания сведущих людей, повальный обыск<sup>47</sup>.

Особое значение имела присяга, т.к. к внесудебным функциям Коммерческого суда относилась и так называемая примирительная, когда Суд советовал сторонам вместо судебного разбирательства «решить дело присягою». В этом случае ответчик, принеся «очистительную» присягу, мог без документальных подтверждений полностью или частично отвести обвинения истца. В примирительных делах решающую роль играло коллегиальное сотрудничество юристов и коммерсантов, доверие к судьям, избранным из своей среды, владеющим специфической купеческой терминологией и знанием торговых обычаев<sup>48</sup>. Для приведения к присяге при коммерческом суде присутствовал священник. Например, в 1842 году Московский коммерческий суд «...ходатайствует перед лицом Московского Митрополита Филарета о награждении священника церкви Вознесения Господня, состоящем на Никитской улице Стефана Иоаннова, который по назначению Епархиального начальства с 1833 года исправляет в данном суде все необходимые по делам обязанности»<sup>49</sup>.

В случае, если после двух назначенных для рассмотрения сроков заседания ответчик не являлся без уважительной причины, то дело рассматривалось без него, а за неявку он вдобавок подвергался штрафу до 500 рублей. Кроме того, по просьбе истца суд мог потребовать от ответчика представить гарантии, что он не скроется от суда, в виде залога или поручительства. Если последний не мог представить таких гарантий, то суд мог запретить ему отлучку из города «через полицию».

Как устное, так и письменное производство велось коммерческими судами до судебной реформы 1864 года при закрытых дверях. Лишь законом от 27 июля 1866 года принцип гласности судопроизводства был распространён и на коммерческие суды. Но до 1882 года решение объявлялось сторонами только в канцелярии суда. По решению Сената от 27

---

<sup>47</sup> Дегай П. Учебная книга российского гражданского судопроизводства губерний и областей, на общих правах состоящих, составленная для Императорского училища правоведения. § 148. СПб., 1840.

<sup>48</sup> Керзум Д.М. Указ. соч. С.44.

<sup>49</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 11, ед. хр. 60, л. 1.

мая 1882 года оно стало провозглашаться устно после прений сторон и совещания судей.

Дела в суде рассматривались довольно быстро. Так, в 1875 году в С-Петербургском коммерческом суде «в течение 6 месяцев было рассмотрено 2565 дел, из них решенных 2323, нерешенных 242. По продолжительности производства 2323 дела распределяются следующим образом: 1500 дел решены по истечении 5-дневного срока; 546 – 5-10 дней; 164 – 10-20 дней; 41 – 20-30 дней, т.е. 2250 дел производились не дольше месяца. Остальные 73 дела не были решены в кратчайшие сроки за неразысканием ответчиков по первоначальным адресам или другим не зависящим от Суда причинам»<sup>50</sup>. Причем именно устное судопроизводство гарантировало быстроту процесса, о чем особо отмечается в Отчете Московского коммерческого суда: «... способ словесной расправы столь благодетелен для тяжущихся, что со времени открытия Московского коммерческого суда; из вступивших в оный 1227 собственно-спорных дел, произведено по желанию истцов, письменным порядком только 44, между тем как словесною расправою окончено 1177, всего же 1221, в том числе в 1833 году с 10 октября – 8, в 1834 – 77, в 1835 – 79, в 1836 – 128, в 1837 – 128, в 1837 – 190, в 1838 – 183, в 1839 – 156, 1840 – 174 и в 1841 – 226; и затем к 1842 году осталось нерешенными 6 дел и то по независящим от суда причинам. Из 1177 дел, словесною расправою произведенных, окончено судом 756, остальные же 421 – все миролюбно; напротив, из 44 дел, письменным порядком произведенных, окончено судом 39, а миром только 5, всего же из 1221 дела окончено при посредстве суда миролюбно 426 на сумму 792 174 руб. 80 1/7 коп. серебром. Способ производства дел словесною расправою так упрощен для тяжущихся, что они не имеют никакой надобности прибегать к ходатайству стряпчих и всегда почти являются к разбирательству лично сами, что весьма способствует суду к миролюбивому соглашению их»<sup>51</sup>.

В Одесском коммерческом суде в 1897 году все дела были рассмотрены в течение одного года, в результате чего был опубликован отчет.

Сторона, недовольная решением суда, прежде всего должна была в 8-дневный, как правило, срок подать в суд заявление о своем недовольстве. Это заявление необходимо для приостановления исполнения решения (впрочем, в этом заявлении могло быть указано, что данная сторона просит не приостанавливать исполнение решения). Одновременно в течение двух месяцев эта же сторона должна была подать в суд жалобу на его решение. Суд отправлял эту жалобу вместе с материалами дела в Сенат. Апелляции на решения коммерческих судов приносились в Судебный департамент Сената. Апелляция не допускалась в двух случаях: когда сумма иска не превышала 10 тысяч рублей (в 1840 году в связи с денежной реформой эта сумма была

---

<sup>50</sup> Отчет о деятельности Вексельного отделения при С-Петербургском коммерческом суде. СПб., 1875. С. 6-7.

<sup>51</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 11, ед.хр. 36, л. 18 об.

уменьшена до 3 тысяч рублей) и когда стороны в договоре указывали, что решение коммерческого суда является окончательным и обжалованию не подлежит. Кассация на решения Судебного департамента Сената не разрешалась.

В 1891 году в коммерческих судах, так же как и в окружных, был введен упрощенный порядок судопроизводства по векселям, долговым обязательствам и договорам найма<sup>52</sup>.

Приговор объявлялся присутствующим участникам сразу, отсутствующим – через полицию, находящимся «в безвестном отсутствии» – через трехразовую публикацию, например, в «Ведомостях» Москвы и Санкт-Петербурга и в «Губернаторском извещении». Протокол суда должен быть составлен и подписан не позднее чем чрез два дня после завершения дела. До 1866 года исполнение приговора не являлось функцией суда, а возлагалось на полицию, затем по правилам Устава гражданского судопроизводства осуществлялось на основании исполнительных листов через судебных приставов. В интересах судопроизводства суд имел право принимать такие меры, как, например, задержание выхода готового к отплытию судна из порта (что практиковалось довольно часто)<sup>53</sup>.

Должник, объявленный предписанием суда несостоятельным, в силу §19 Устава о торговой несостоятельности должен был содержаться во временной тюрьме. Кормовые деньги на содержание должника вносились кредитором, но впоследствии возвращались из имущества должника. До внесения же кормовых денег кредитором смотритель временной тюрьмы должен был вести особый учет деньгам, использованным на несостоятельного должника<sup>54</sup>.

Примерно та же компетенция за коммерческими судами была закреплена Уставом торговым с изменениями и дополнениями 1876-1881 гг. с разъяснением по решениям Государственного совета, Правительствующего сената и коммерческих судов, где книга четвертая именовалась «О судопроизводстве в делах торговых».

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы отметить, что в соответствии с Учреждением коммерческих судов были созданы коммерческие суды в крупных торговых центрах – Москве, С-Петербурге, Новочеркасске, Тифлисе, а также успешно преобразованы коммерческие суды Одессы, Феодосии, Архангельска и Измаила.

Правильные юридические основания, которые были заложены в организацию коммерческих судов, были приумножены опытом многолетней и исключительно результативной практики. Несомненно, что своей успешной деятельностью коммерческие суды были обязаны прежде всего высокому профессионализму его смешанного состава. Поскольку, если первые – чиновники от юридического ведомства - в совершенстве владели

---

<sup>52</sup> ПСЗ-III. Т. XI. № 7778.

<sup>53</sup> Керзум Д.М. Указ. соч. С. 44.

<sup>54</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 11, ед.хр. 15, л. 15.

юридическими знаниями, то другие – представители от купечества – стояли на охране торговых обычаев, обеспечивая тем самым демократизм и независимость судебных решений. Вот почему многогранная деятельность сотрудников коммерческих судов пользовалась особым доверием и уважением к ней не только отечественных деловых кругов, но и со стороны государственной власти. Подтверждением данного мнения может служить архивный документ «О награждении избранных от купечества членов коммерческого суда золотыми медалями»<sup>55</sup>. Согласно Указу за № 3263 от 14 октября 1836 года, представители от купечества, по истечении их полномочий, были оценены по достоинству и пожалованы золотыми медалями с надписью «За усердную службу», что практиковалось и впоследствии. Коммерческие суды имеют огромные заслуги и перед наукой, поскольку стали уникальными собирателями отечественных традиций торгового права и в то же время явились образцовой школой для дальнейшего развития коммерческого правосудия, а также «положили начало формированию в Российском государстве новой отрасли процессуального права – арбитражного процесса»<sup>56</sup>.

#### *Библиографический список*

1. Архипов И.В. Модернизация торгового права и коммерческого процесса России в XIX-начале XX вв.: дисс. докт. юрид. наук. Саратов, 2000.
2. Дегай П. Учебная книга российского гражданского судопроизводства губерний и областей, на общих правах состоящих, составленная для Императорского училища правоведения. СПб., 1840.
3. Добровольский А. Устав торговый с разъяснениями. СПб. 1905.
4. Добровольский А.А. Устав судопроизводства торгового с разъяснениями. СПб., 1905.
5. Казанцев С.М. Коммерческие суды в дореволюционной России // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. 2002. №5. С. 22-41.
6. Керзум Д.М. Санкт-Петербургский коммерческий суд – эффективный инструмент экономической инфраструктуры в XIX столетии // Проблемы современной экономики, № 4 (12). 2005
7. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы [Текст]: в 6-ти т. / О. Е. Кутафин, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин. Т. 3: От Свода законов к судебной реформе 1864 г. М.: Мысль, 2003. – 829 с.
8. Михин А.В. Возникновение и развитие коммерческих судов в Российской империи: дисс... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005.
9. Московский Коммерческий Суд. Очерки истории Московского Коммерческого Суда (1833-1908 гг.) и его современные деятели / под ред. Председателя Н.А. Победоносцева и члена Суда Т.М. Годзевича. СПб., 1909.
10. Немиров Г.А. Торговый суд в России до 1832 г. // Вестник права. 1901. №3.
11. Очерк истории С.-Петербургского коммерческого суда (1833-1908) и его современные деятели. СПб. 1908.

---

<sup>55</sup> ЦИАМ. Ф. 78, оп. 11, ед.хр. 27, л. 11.

<sup>56</sup> Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч. Т. 3. С. 356.