

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ПО ПЕРВЫМ ДЕКРЕТАМ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Аннотация. В статье рассматривается опыт организации предварительного следствия по первым декретам советской власти в 1917-1918 гг. Проведен анализ организационно-правовых форм института предварительного следствия в составе судебных и административных органов.

Ключевые слова: предварительное следствие, Декрет о суде № 1, Декрет о суде № 2, Декрет о суде № 3, Народный комиссариат юстиции, народный суд.

«Мы упразднили старую следственную власть. Но само предварительное следствие мы оставили. Мы только приблизили его к народу»
П.И. Стучка

Становление института предварительного следствия в первые революционные годы сопровождалось постоянным поиском оптимальной организационно-правовой формы. Эволюция взглядов на организацию предварительного следствия, как и в целом на «буржуазное» уголовно-процессуальное право, проходила от полного отрицания к постепенному его возрождению, но в «приближенной к народу» форме.

Победившая в России социалистическая революция уничтожила дореволюционный государственный аппарат, а не ограничилась простым его захватом. В частности были ликвидированы армия, полиция, администрация, судебная система, прокуратура и адвокатура, которые рассматривались советской властью, как защитники интересов свергнутых классов эксплуататоров.

Показательно в этом вопросе мнение В.И. Ленина, который считал, что «Суд был в капиталистическом обществе преимущественно аппаратом угнетения, аппаратом буржуазной эксплуатации. Поэтому безусловной обязанностью пролетарской революции было не реформировать судебные учреждения (этой задачей ограничивались кадеты и их подголоски меньшевики и правые эсеры), – а совершенно уничтожить, смести до основания весь старый суд и его аппарат»¹.

Принятие Декрета № 1 «О суде» 24 ноября 1917 года (далее – Декрет № 1) стало началом ликвидации дореволюционной судебной системы. Первоначальный проект этого нормативного акта был разработан Наркоматом юстиции. Для предварительного рассмотрения проекта Декрета

* *Звягинцев Леонид Михайлович, аспирант 1 курса Курского государственного университета, leo.kursk@bk.ru*

Научный руководитель, Ильина Татьяна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Курского государственного университета, tanayunik@rambler.ru

¹ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. М., 1918. С. 162—163.

№ 1 в ВЦИК была создана комиссия из пяти человек. Фракциям поручалось сообщить фамилии своих кандидатов в состав указанной комиссии. Возможно, что эта комиссия к работе не приступила, так как в протоколах ВЦИК и имеющихся к ним материалах никаких отметок об этом не содержится². В дальнейшем декрет был передан на рассмотрение СНК, так как большевики не хотели допускать участия левых эсеров в разработке и принятии Декрета № 1.

По воспоминаниям П.И. Стучки, отдельные положения декрета вызывали возражения не только левых эсеров, но и подверглись критике в Совете народных комиссаров. В частности множество споров вызвали нормы, согласно которыми суд при принятии своих приговоров и решений мог руководствоваться «революционной совестью» и «революционным правосознанием», а не исключительно писаными законами. Противником декрета был нарком просвещения А.В. Луначарский. На заседаниях СНК, в виду его возражений, вопрос принятия декрета был несколько раз отложен. Позже А.В. Луначарский поменял свое мнение и произнес защитительную речь в пользу декрета. На утверждение ВЦИК, декрет так и не был внесен, так как опасались новой затяжки дела. Окончательное обсуждение и принятие Декрета № 1 состоялось в заседании СНК 23 ноября 1917 года³.

В соответствии со ст. 3 Декрета, был упразднен институт судебных следователей. Законодатель установил, что «впредь до преобразования всего порядка судопроизводства предварительное следствие по уголовным делам возлагается на местных судей единолично», а для производства следствия по делам, подсудным революционным трибуналам, при местных Советах создавались следственные комиссии⁴.

Профессор М. В. Кожевников справедливо отмечает, что «возложение на местного судью производства предварительного следствия по подсудным ему делам могло быть лишь временной мерой, что и указано в декрете, так как сочетание в одном лице производства предварительного следствия и судебного разбирательства дела не могло быть признано нормальным»⁵.

Декрет № 1 определил компетенцию следственных комиссий при революционных трибуналах – контрреволюционные преступления и общеуголовные преступления, в частности мародерство и хищничество, саботаж и прочие злоупотребления торговцев, промышленников, чиновников и пр. Следует отметить, что общеуголовные преступления будут исключены из компетенции вышеназванных следственных комиссий Декретом Совета

² Мишунин П. Из истории первого декрета о суде // Вопросы истории. 1949. № 4. С. 9 - 21.

³ Стучка П.И. Пять лет революции права // Еженедельник советской юстиции. 1922. № 44 – 45 С. 1 - 3.

⁴ Декрет Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 24 ноября 1917 года №1 «О суде» // СУ РСФСР, 1917, № 4, ст. 50

⁵ Кожевников, М. В., История советского суда / под ред. И. Т. Голякова. М., 1948. С. 31

Народных Комиссаров РСФСР от 4 мая 1918 года «О революционных трибуналах»⁶.

Таким образом, Декрет № 1 не предусматривал создания специализированного следственного органа и не содержал предписаний регулирующих процессуальный порядок производства предварительного следствия по уголовным делам. Данный факт можно объяснить тем, что после захвата власти большевики не имели четкого плана по реформе не только органов предварительного следствия, но и правовой системы страны в целом. Условия Гражданской войны также не способствовали проведению судебно-правовой реформы, которая была реализована лишь после полной победы советской власти в 1922-1923 гг.

7 марта 1918 был издан Декрет «О суде» № 2 (далее – Декрет № 2), который был призван расширить и дополнить положения Декрета № 1. В соответствии с данным декретом для рассмотрения дел, превышающих подсудность местного народного суда, были созданы окружные народные суды. Для рассмотрения кассационных жалоб на приговоры и решения окружных народных судов предполагалось по Декрету № 2 учредить областные народные суды, обслуживающие по несколько окружных судов (данные суды так и не были учреждены). И в целях достижения единообразия кассационной практики планировалось создание в Петрограде Верховного судебного контроля. Непосредственно предварительному следствию была посвящена часть 6 Декрета № 2, которая устанавливала, что «предварительное следствие по уголовным делам, превышающим подсудность местного суда, производится следственными комиссиями из трех лиц, избираемых, впредь до назначения прямых выборов, Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов». В соответствии с данной частью следственные комиссии были вправе:

- обратиться за содействием как к Красной гвардии или народной милиции, так и ко всем частным и должностным лицам, равно и государственным и общественным учреждениям;

- ограничить участие защиты в стадии предварительного следствия, если того требуют интересы раскрытия истины.

Согласно Декрету № 2, жалобы на решения и определения следственных комиссий подавались в окружные суды, которые были вправе:

- проверить законность и обоснованность постановлений и решений, выносимых следственными комиссиями;

- в случае необходимости вернуть дело для дополнительного расследования;

- поручить совершение соответствующего процессуального действия одному из членов суда⁷.

⁶ Декрет СНК РСФСР от 4 мая 1918 г. «О революционных трибуналах» // СУ РСФСР. 1918. № 35.

Таким образом, окружные суды имели функции надзора за деятельностью следственных комиссий. Декрет № 2 укреплял коллегиальный принцип производства предварительного следствия.

Повсеместное введение в первый послереволюционный год такой архаичной формы организации следствия, как следственные комиссии, объяснялось резонными опасениями законодателя касательно неподготовленности новых кадров к осуществлению следственной деятельности⁸.

20 июля 1918 г. был издан декрет о суде № 3, который содержал нормы, имевшие отношение к организации предварительного следствия. В частности, ст. 6 декрета предусматривала, что «по более сложным уголовным делам, подсудным Местному Народному Суду, допустить предварительное следствие, производство которого возложить на Следственные Комиссии, учрежденные по декрету «О суде № 2». Предварительное следствие в этих случаях возбуждается, как по постановлению Местного Народного Суда, так и самой Следственной Комиссией, причем вопрос о направлении дела решается окончательно Местным Народным Судом»⁹.

Практически одновременно с созданием революционных трибуналов, было принято постановление СНК от 7 декабря 1917 года «О создании Всероссийской чрезвычайной комиссии (ВЧК)», которая в соответствии с постановлением была наделена функцией предварительного расследования¹⁰.

Деятельность ВЧК с первых своих дней вызывало острую критику левых эсеров, которые всячески пытались ограничить полномочия ВЧК. Так нарком юстиции И. З. Штейнберг (член партии левых эсеров) несколько раз вносил в СНК проект нормативного правового акта, который был призван реформировать разрозненную систему следственных комиссий и поставить их деятельность под контроль Наркомюста. Совнарком отверг эти проекты, приняв только решение о необходимости приведения в систему следственных органов¹¹. Уместно отметить, что подразделения ВЧК имели весьма широкие полномочия, в том числе внесудебной расправы.

Вышеизложенное наглядно демонстрирует острую борьбу между различными государственными ведомствами за контроль над следственными подразделениями.

4 мая 1918 г. при непосредственном участии В. И. Ленина СНК был принят декрет о революционных трибуналах, имевший огромное значение в

⁷ Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 7 марта 1918 года № 2 «О суде» // СУ РСФСР, 1918, № 26, ст. 420

⁸ Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие от Октябрьской революции до окончания Гражданской войны (1917 - 1921 гг.) // Российский следователь. 2015. N 18. С. 50 - 55.

⁹ Декрет Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 13 июля 1918 года № 3 «О суде» // СУ РСФСР, 1918, № 52, ст. 589

¹⁰ Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-130. Оп. 23. Д. 2. Л. 159, 161 – 162.

¹¹ Городецкий Е.Н. Рождение Советского государства (1917 - 1918 гг.) // М., 1987. С. 174.

организации борьбы с преступностью. Согласно этому декрету, наряду со следственной комиссией при каждом Революционном трибунале учреждалась коллегия обвинителей, на которую возлагались следующие обязанности:

а) участие в заседаниях следственной комиссии при рассмотрении вопроса о предании суду;

б) дача заключения следственной комиссии по вопросу о подсудности дел и полноте произведенного следствия;

в) формулировка обвинительных тезисов в следственной комиссии при назначении дела к слушанию в Революционном трибунале;

г) предложение следственной комиссии возбудить обвинение;

д) публичное обвинение по всем делам в судебных заседаниях революционного трибунала¹².

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

В первые годы советской власти предварительное следствие было организовано на коллегиальных началах и сосредоточено в следственных комиссиях, которые не имели определенной системы. Отсутствие точно организованной системы построения органов следствия часто приводило к нарушению подведомственности и конфликтам между различными государственными ведомствами. Следственные комиссии были представлены как в судебных, так и в административных органах советского государства. Данные комиссии разрешали практически все вопросы следствия, вплоть до предания суду и заключения обвиняемого под стражу.

В целом, данный период в истории развития отечественных органов следствия можно охарактеризовать как архаичный и хаотичный. Некоторые авторы и вовсе считают, что в данный период институт предварительного следствия прекратил свое существование, но такие оценки, по нашему мнению, преувеличены, так как анализ декретов, которые регулировали организацию предварительного следствия, доказывает, что Советское государство с самого начала от данного института отказываться не собиралось.

Библиографический список

1. Городецкий Е.Н. Рождение Советского государства (1917 - 1918 гг.) // М., 1987. – 351 с.
2. Кожевников, М. В., История советского суда / под ред. И. Т. Голякова. М., 1948. – 376 с.
3. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / М., 1918. – 742 с.
4. Мишунин П. Из истории первого декрета о суде // Вопросы истории. – 1949. – № 4. – С. 9 - 21.
5. Рагинский М. Советское предварительное следствие // Социалистическая законность. – 1957, № 10. – С. 26-33.

¹² Рагинский М. Советское предварительное следствие // Социалистическая законность. 1957. № 10. С. 29-33.

6. Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие от Октябрьской революции до окончания Гражданской войны (1917 - 1921 гг.) // Российский следователь. – 2015. – № 18. – С. 50 - 55.
7. Стучка П.И. Пять лет революции права // Еженедельник советской юстиции. – 1922. – № 44 – 45 – С. 1–3.