

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ЮРИДИЧЕСКОМ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИИ*

Аннотация. В статье показывается место и роль преемственности в развитии юридического источниковедения как направления юридической науки, связанного изучением носителей информации о государственно-правовом развитии общества. На фоне общего понимания и характеристики преемственности как явления в сфере научного познания, определяются основные характеристики данного явления в юриспруденции как процесса передачи использования накопленных знаний в сфере изучения государства и права. Акцентируется внимание на личностном факторе – влиянии отдельных ученых и научных школ – на обеспечении преемственности в юридическом источниковедении.

Ключевые слова: юридическая наука и образование, история государства и права, преемственность в изучении истории государства, историко-юридическое источниковедение, источниковедческая культура, интеллектуальная история.

Проблемы исследования преемственности в науке достаточно давно оторефлексированы и находится в центре внимания различного рода исследований в социогуманитаристике. При этом следует учитывать, что преемственность выступает как фундаментальная закономерность процесса развития различных сфер научного знания и в многообразных проекциях его исследования. Вопросы преемственности в юридическом источниковедении практически не исследованы и, поэтому, в рамках данной публикации обозначим три группы положений относительно данного явления – общие подходы к категории «преемственность» в социогуманитаристике, место и основные аспекты изучения преемственности в российской юридической науке и основные вопросы исследования преемственности в контексте развития юридического источниковедения.

1. Категория «преемственность» в науке и науковедении занимает одно из ведущих мест в методологии и исследовательских практиках социогуманитаристики. В общем плане преемственность необходимо рассматривать, опираясь прежде всего на философские и теоретические научные разработки. В контексте указанного представляется важным обращение к общему пониманию этого явления, его роли в развитии науки, передаче научной информации и культуре научного исследования.

Общее понимание преемственности исходит из того, что «это связь между различными этапами или ступенями развития как бытия, так и позна-

* *Кодан Сергей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права Уральской государственной юридической академии, svk2005@yandex.ru*

* Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках реализации научного проекта № 18-011-00329 «Юридическое источниковедение: теория, методология и методика изучения носителей государственно-правовой информации».

ния, сущность которой состоит в сохранении тех или иных элементов целого или отдельных сторон его организации при изменении целого как системы» — определяет отечественный философ Э.А. Баллер¹. Именно в плане этапов (ступеней) «развития познания» преемственность характеризует и показывает процесс накопления знаний в различных сферах человеческой деятельности, в том числе и в науке как её разновидности.

Преемственность в науке как фундаментальная закономерность становления и развития научного знания проявляется в различных срезax и воздействует на развитие «научных отношений, научной деятельности и оказывает существенное влияние на формирование и развитие мировоззренческой, профессиональной, социальной позиции субъекта научной деятельности» — отмечает современный исследователь рассматриваемого явления В.Г. Рубанов². Преемственность как закономерность развития знаний, подчеркивает методолог В.П. Кохановский, «выражает неразрывность всего познания действительности как внутренне единого процесса смены идей, принципов, теорий, понятий, методов исследования. При этом каждая более высокая ступень в развитии науки возникает на основе предшествующей ступени с удержанием всего ценного, что было накоплено раньше, на предшествующих ступенях»³. Преемственность в указанных планах выступает многоаспектным явлением, оказывающим влияния на практически на все стороны, факторы и акторы научной деятельности и её результаты.

Преемственность обеспечивает связь прошлого, настоящего и будущего в научном познании и выступает в качестве необходимого условия научного прогресса в различных областях научного знания. Заметим, что на это обращает внимание еще в начале 1960-х гг. нобелевский лауреат французский физик Луи де Броль — «История наук показывает нам науку в процессе постоянного развития, науку, непрерывно перерабатывающую и пересматривающую накопленные знания и их истолкование; она показывает нам прошлое, которое несмотря на многие недостатки, подготавливает настоящее. Но мы никогда не должны забывать, что наша современная наука является лишь временной ступенью научного прогресса, что она сама, несомненно, изобилует недостатками и ошибками и что её роль с этой точки зрения заключается как раз в подготовке будущего»⁴. Указанная характеристика преемственности важна в плане её изучения в вертикально-временной (диахронной) и горизонтально-временной (синхронной) проекциях передачи, восприятия и творческой переработки накопленных научных знаний.

¹ Баллер Э.А. Преемственность в развитии культуры. М., 1969. С.15.

² Рубанов В.Г. К вопросу о некоторых типах научной преемственности // Известия Томского политехнического университета. 2010. Т. 316. № 6. С. 52-55.

³ Кохановский В.П. Философия и методология науки. М. Ростов н/Д, 1999, С. 85.

⁴ Броль Л. Польза и уроки истории наук // Де Броль Л. По тропам науки. М., 1962. С. 317.

Преемственность в науке как элемент научной культуры предполагает возможность освоения и использования накопленного научного материала в исследовательской деятельности и образовательных практиках. В данном плане весьма важным является положение, которое высказал отечественный философ М.К. Мамардашвили – «Культурой наука является в той мере, в какой в ее содержании выражена и репродуцируется способность человека владеть им же достигнутым знанием универсума и источниками этого знания и *воспроизводить* их во времени и пространстве, т. е. в обществе, что предполагает, конечно, определенную социальную память и определенную систему кодирования. Эта система кодирования, воспроизводства и трансляции определенных умений, опыта, знаний, которым дана человеческая мера или, вернее, размерность человечески возможного, система, имеющая прежде всего знаковую природу, и есть культура в науке или наука как культура»¹. В данном плане преемственность характеризует науку как составную часть культуры общества и обеспечивает культуру научного исследования через возможность обращения к носителям научной информации, освоение ранее полученных научных знаний и использования их в новых исследовательских практиках.

Преемственность в науке обеспечивает передачу информации от поколения к поколению в виде научного наследия – опубликованных и неопубликованных результатов научных исследований и других материалов, накопленных научным сообществом в ходе научной деятельности. В указанном плане преемственность в науке обеспечивается и через историю отдельных наук. Отечественный исследователь истории науки академик В.И. Вернадский по этому поводу подчеркивает – «История науки и ее прошлого должна критически составляться каждым научным поколением и не только потому, что меняются запасы наших знаний о прошлом, открываются новые документы или находятся новые приемы восстановления былого. Нет! Необходимо вновь научно перерабатывать историю науки, вновь исторически уходить в прошлое, потому что, благодаря развитию современного знания, в прошлом получает значение одно и теряет другое. Каждое поколение научных исследователей ищет и находит в истории науки отражение научных течений своего времени. Двигаясь вперед, наука не только создает новое, но и неизбежно переоценивает старое, пережитое. Уже поэтому история науки не может являться безразличной для всякого исследователя»². В данном плане преемственность в науке является некой «путеводной нитью» обеспечивающей связь поколений ученых через историю науки, трансляцию, восприятие и творческую переработку ранее накопленных знаний.

¹ Мамардашвили М.К. Наука и культура // Методологические проблемы историко-научных исследований. М., 1982. С. 42.

² Вернадский В.И. Из истории идей // Труды по всеобщей истории науки. М., 1988. С. 203.

Итак, преемственность в науке представляет сложное явление, отражающее поступательное развитие исследовательских практик и полученных в их ходе научных результатов исследований в различных сферах научного познания на различных этапах развития конкретной науки. Преемственность обеспечивает передачу накопленных знаний посредством различных форм научной коммуникации от поколения к поколению ученых с его наследованием и критической переработкой новой генераций исследователей.

2. Преемственность в изучении российской юридической науки опирается на исследование исторических процессов в развитии юриспруденции от её зарождения до современного состояния. Преемственность в юриспруденции на протяжении многих столетий, начиная с истории римского правоведения, находится в центре внимания исследовательских практик в юридической науке. В дореволюционной, советской и современной юридической науке проблемы преемственности с разной степенью интенсивности изучались и исследуются в различных планах - теоретической, исторической, сравнительной, науковедческой, методологической и др. проекциях.

Методологическое значение изучения преемственности в истории юриспруденции получало достаточно четкое обоснование и в различных контекстах. Это связано с тем, что «категория "преемственность научного знания", как справедливо отмечает современный правовед С.В. Липень, имеет принципиальное, методологическое значение для общей теории права, истории учений о праве и государстве. В традиции возрождающегося философско-правовых исследований она может быть рассмотрена в рамках гносеологии права – разделе философии права, в котором исследуются особенности процесса познания в сфере права, основные этапы, уровни и методы познания в праве, проблема истины в праве, а также правовая практика как критерий права истин»¹. В данном плане заметим, что современные исследователи-юристы представили серьезные наработки теоретического, исторического и методологического характера в изучении преемственности в развитии государства, права и юридической науки.

Направления изучения преемственности в истории российской юриспруденции представляется важной проблемой в развитии юридического знания. С.В. Липень отмечает, что в изучении указанного явления «правомерно вести речь о трех направлениях: о преемственности между дореволюционной российской юриспруденцией и юридической наукой советского времени; о преемственности между юридической наукой 20-х – 80-х гг. XX в. и современной юридической наукой; о преемственности между российской дорево-

¹ Липень С.В. Наступність юридичного наукового знання як методологічна проблема // Право України. 2011. № 8. С. 116.

люционной и современной юридической наукой»¹. Представляется, что в рамках данных направлений может быть и исследованы как общие, так и частные процессы преемственности относительно изучения отдельных государственно-правовых явлений и институтов и направлений развития научного знания в сфере юриспруденции.

Периодизация в исследовании преемственности в истории отечественной юриспруденции опирается на одноименный метод и представляет процесс «развёртывания» истории науки по оси времени через выделение временных отрезков (периодов, этапов, стадий, циклов), которые отражают её качественные состояния². В истории юриспруденции традиционно выделяются три периода – дореволюционный, советский и современный. При этом развития юридической науки может рассматриваться в различных срезах хронологической периодизации и включает её разновидности: *общенаучная* – общая периодизация отдельных этапов развития юридической науки в целом, *научно-дисциплинарная* – периодизация истории развития исследований в юридических науках; *проблемно-тематическая* – исследование периодов в изучении отдельных государственно-правовых проблем; *междисциплинарная* – периодизация изучения отдельных проблем в юридических и (или) социально-гуманитарных науках на уровне отдельных исторических периодов; *парадигмальная* – определение периодов через изучение теоретико-методологических и иных установок с определением их специфики в отдельные периоды развития науки, *наукovedческая* – рассмотрение периодов развития юридической науки через призму изучения объектов, субъектов и коммуникативных процессов получения знаний в сфере юриспруденции. В указанных планах имеются интересные наработки в разные периоды развития юриспруденции, которые получили обобщения в современных исследованиях по истории юридической науки. Представляется, что различные подходы периодизации обеспечивают анализ процессов и создают возможности для продуктивного преемственности в истории развития юридической науки.

Публикации произведений отечественных правоведов в обеспечении преемственности в юридической науке в последние десятилетия стало одним из главных направлений и базой для осмысления развития юридической науки. Издание научных трудов российских юристов, многие из которых десятилетия находились на полках «спецхранов» библиотек и закрытых фондов архивных хранилищ, биографические комментарии к ним и исследования жизненного пути отечественных юристов обеспечивают достаточно широкие возможности обращения к юридическому наследию не только как сокровищ-

¹ Липень С.В. Проблемы периодизации российской правовой науки и преемственности юридического знания // Lex Russica. Закон русский. 2012. № 6. С. 1184.

² См.: Мазур Л.Н. Периодизации метод // Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь. М., 2014. С. 381-383.

нице политической и правовой мысли, но и базы для современного его критического осмысления и использования в исследовательских практиках. В этом отношении большое значение имеет переиздание трудов российских юристов в рамках серии «Русское юридическое наследие» под редакцией профессора Московского университета В.А. Томсинова, каждый из томов которой сопровождается биографической статьей и анализом творческого наследия автора. Большинство стих статей объединены в отдельное издание и представляют развитие юридической науки на биографическо-научоведческом уровне¹. Произведения отечественных правоведов достаточно широко представлены также в рамках серийных изданий «Классика российской цивилистики» (издательство «Статут») и «Уральская юридическая школа» (Уральский государственный юридический университет) и др. Данная тема присутствует и в журнальных публикациях в «Российском юридическом журнале» в рамках рубрики «Юридическое наследие России», в которой публикуются биографические данные и извлечения из произведений юристов XIX-XX столетий. Подчеркнем, что расширение доступности произведений российских юристов XVIII – XX вв. и введение в научный оборот неопубликованных научных трудов создает базу и возможности анализа накопленных знаний в сфере юриспруденции, обеспечивает осмысление трудов предшественников и их использования уже на новом уровне в современных исследовательских практиках.

Изучение преемственности в истории юриспруденции также становится одним из приоритетных направлений современной юридической науки, которое зарождается как новая линия государственно-правовых исследований – «юридическое науковедение». На эти процессы обращает внимание известный современный правовед В.М. Сырых – «Ценную информацию содержат исследования истории правовой науки и биографические описания деятелей ученых-правоведов, внесших весомый вклад в ее развитие. Благодаря такой информации обеспечивается бережное отношение современного научного сообщества к достижениям правовой науки на ее начальных этапах, сохраняется преемственность различных поколений ученых, происходят накопление и совершенствование лучших традиций в организации и деятельности научных сообществ, учреждений и организаций»². При этом заметим и обратим внимание на уникальное по своей информационной нагрузке научно-справочное издание – «Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий», которое подготовлено и издано в 2011-2015 гг. под общим руководством и редакцией профессора В.М. Сырых. Им во вводных статьях томам этого издания представлено авторское видение преем-

¹ См.: Томсинов В.А. Российские правоведы XVIII -XX веков: очерки жизни и творчества. 2007. Т. 1-2; 2015. Т. 3.

² Сырых В.М. История и методология юридической науки. М., 2012. С. 132.

ственности в развитии российской юридической науки через призму биографического подхода к истории отечественной юриспруденции¹. Такие исследования привлекают внимание к процессам развития юридической науки, обеспечивая преемственность в научных исследованиях государства и прав и интеллектуальное пространство юриспруденции.

Итак, преемственность в юридической науке, обеспечивая передачу научной юридической информации во времени от одного поколения к другому, является во многом определяющим фактором и создает условия для развития юридической науки как в целом, так и на уровне её научно-дисциплинарных направлений и отдельных проблемных пространствах. Исследователь, опираясь на юридическое наследие прошлого, критически его изучая и вводя в новые исследовательские практики результаты освоения предшествующих знаний, на этой основе и с привлечением новых данных создает собственный научный труд и обеспечивает сохранение преемственности в юридической науке.

3. Преемственность в исследовании юридического источниковедения, отражая процесс развития данного научного направления в юриспруденции, обеспечивает рассмотрение этапов развития знаний в сфере изучения носителей государственно-правовой информации в их взаимосвязи и взаимовлиянии. Исследование проблематики преемственности в юридическом источниковедении позволяет определить характерные черты данного явления и их исследовательские проекции, на которых необходимо остановиться в тезисной форме.

Предметная направленность исследования преемственности в юридическом источниковедении отпирается на его предмет – изучение носителей информации о государстве и праве как продуктов человеческой деятельности в юридической сфере, его целевые установки, задачи и функции, теоретические положения и методологию и является составной частью исследования истории развития источниковедческого знания в рамках юриспруденции². Необходимо учитывать и специфику источников познания государственно-правовых явлений и институтов. В данном плане именно предмет изучения является связывающим звеном изучения в исторической проекции процессов накопления и передачи источниковедческих юридических знаний.

¹ См.: Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий. М., 2011. Т. 1. XI – начало XX в. 920 с.; Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий. М., 2011. Т. 2. 1917-1964 гг.; Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий. М., 2015. Т. 3. 1965 – 1 января 2011 г.; Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий. М., 2015. Т. 4. 1965 – 1 января 2011 г.

² См.: Кодан С.В. Историко-юридическое источниковедение в структуре современного российского правоведения // Российский юридический журнал. 2018. № 6. С. 31-36.

Методологические основания преемственности в юридическом источниковедении опираются на философские, социально-гуманитарные и правоведческие основания и подходы к изучению данного явления в преломлении к его предметной специфике¹. В данном плане преемственность выступает как методологический подход, использующийся для изучения закономерной связи между различными этапами процесса изучения источников познания государства и права как процесса накопления знаний в этой сфере.

Направления изучения преемственности в юридическом источниковедении определяются в предметно-хронологическом плане как особенностями различных этапов развития юридической науки в целом, так и изучения носителей государственно-правовой информации в частности. Представляется необходимым изучение преемственности в развитии юридического источниковедения через систему связей, закономерностей и взаимовлияний различных этапов развития познания в сфере источниковедения в различных их комбинаторных проекциях.

Периодизация в изучении преемственности в юридическом источниковедении как метод её исследования позволяет через систематизацию исторических материалов о процессах в развитии указанного направления юриспруденции выделить этапы его развития и показать характерные черты каждого из них. Периодизация в юридическом источниковедении выступает и как средство изучения рассмотрения динамики развития отдельных видов носителей государственно-правовой информации и их классификации².

Преемственность в культурологическом контексте изучения юридического источниковедения позволяет не только показать назначение и значение данного направления юриспруденции в получении и развитии знаний о носителях государственно-правовой информации, но и обратиться к развитию источниковедческой культуры в научных исследованиях. Анализ развития юридического источниковедения через призму преемственности позволяет для исследователя найти опору в трудах предшественников для собственных научных изысканий, творчески учесть их наработки эмпирического, теоретического и методологического характера в изучении источников познания государства и права.

Итак, преемственность в юридическом источниковедении отражает процессы развития данного направления в юриспруденции и, как многоаспектное явление, позволяет исследователю понять ход изучения и накопления

¹ См.: Кодан С.В. Методология историко-юридического источниковедения: целевые установки, функциональная направленность, уровни организации познавательных средств // Genesis: исторические исследования. 2018. № 12. С. 67-80.

² См.: Кодан С.В. Классификация источников изучения истории государства и права России: теоретические подходы, классификационные основания, характеристика видов // Genesis: исторические исследования. 2018. № 11. С. 31-44.

знаний в ходе исследования носителей государственно-правовой информации, найти опору и использовать труды предшественников в рамках собственной научной деятельности. При этом преемственность выступает как средство обеспечения сохранения и развития правовой и источниковедческой культуры в юридических исследованиях.

* * *

Подводя итоги, заметим, что обозначенные проблемы исследования преемственности в контексте изучения юридического источниковедения позволяют понять закономерности и процессы развития данного научного направления юриспруденции. Многоаспектность преемственности как явления и его проявления в юридическом источниковедении показывают значимость её учета при исследовании как непосредственно государственно-правовых явлений и институтов, так и процессов познания носителей информации о государстве и праве в истории юриспруденции. При этом обратим внимание и на то, что обозначенные вопросы лишь намечают контуры и значение изучения преемственности в юридическом источниковедении как направлении юриспруденции.

Библиографический список

1. Баллер Э.А. Преемственность в развитии культуры. М.: Наука, 1969. – 294 с.
2. Броль Л. По тропам науки. М.: Наука, 1962. – 408 с.
3. Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М.: Наука, 1988. – 336 с.
4. Кодан С.В. Историко-юридическое источниковедение в структуре современного российского правоведения // Российский юридический журнал. 2018. № 6. С. 31-36.
5. Кодан С.В. Классификация источников изучения истории государства и права России: теоретические подходы, классификационные основания, характеристика видов // Genesis: исторические исследования. 2018. № 11. С.31-44.
6. Кодан С.В. Методология историко-юридического источниковедения: целевые установки, функциональная направленность, уровни организации познавательных средств // Genesis: исторические исследования. 2018. № 12. С. 67-80
7. Кохановский В.П. Философия и методология науки. М. – Ростов н/Д: «Феникс», 1999. – 576 с.
8. Липень С.В. Наступність юридичного наукового знання як методологічна проблема // Право України. 2011. № 8. С. 116. С. 115-120.
9. Липень С.В. Проблемы периодизации российской правовой науки и преемственности юридического знания // Lex Russica. Закон русский. 2012. № 6. С. 1184. С. 1177-1188.
10. Мазур Л.Н. Периодизации метод // Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь. М., 2014. С. 381-383.
11. Мамардашвили М.К. Наука и культура // Методологические проблемы историко-научных исследований. М., 1982. С. 38-58.
12. Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий. М.: Издательские решения, 2011. Т. 1. XI – начало XX в. – 920 с.
13. Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий. М.: Издательские решения, 2011. Т 2. 1917-1964 гг. – 976 с.

14. Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий и автобиографий. М.: Издательские решения, 2015. Т 3 . 1965 – 1 января 2011 г. – 1056 с.
15. Правовая наука и юридическая идеология России. Энциклопедический словарь биографий и автобиографий. М.: Издательские решения, 2015. Т 4 . 1965 – 1 января 2011 г. – 943 с.
16. Сырых В.М. История и методология юридической науки. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. – 464 с.
17. Рубанов В.Г. К вопросу о некоторых типах научной преемственности // Известия Томского политехнического университета. 2010. Т. 316. № 6. С. 52-55.
18. Томсинов В.А. Российские правоведы XVIII-XX веков: очерки жизни и творчества. М.: Зерцало, 2007. Т. 1. – 672 с.
19. Томсинов В.А. Российские правоведы XVIII-XX веков: очерки жизни и творчества. М.: Зерцало, 2007. Т. 2. – 672 с.
20. Томсинов В.А. Российские правоведы XVIII-XX веков: очерки жизни и творчества. М.: Зерцало, 2015. Т. 3. – 464 с.