

ТИПОЛОГИЯ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА: ПОНЯТИЕ И ПОДХОДЫ

Аннотация. Статья посвящена анализу понятия «типология судебного процесса» и подходов, используемых в юридической науке: идеального, исторического и национального (морфологического). Автор отмечает искусственность существующего разделения отечественного права на отрасли и предлагает использование типологизации как одного из наиболее эффективных приемов для анализа разновидностей судебного процесса. На основе изучения различных моделей, типов и форм судопроизводства формулируется вывод о первичности такого критерия для типологизации как характер защищаемого правом интереса.

Ключевые слова: судопроизводство, типология, розыскная модель, состязательная модель.

На современном этапе развития права и правовой науки все большую актуальность приобретает проблема сближения правовых систем, «стирания» специфических особенностей национального права, которые оказываются нежизнеспособны или просто неэффективны в условиях глобализации. Одной из таких особенностей, ярко проявляющихся в странах романо-германской правовой семьи, является четкое деление права на отрасли на основе таких характеристик как предмет (совокупность регулируемых данной отраслью общественных отношений), метод (набор приемов или же способов, посредством которых нормы отрасли регулируют данные отношения), а также иных признаков, позволяющих обособить одну совокупность правовых норм от другой. В нашей стране подобное деление также имеет место быть, причем сказанное справедливо как для материальных, так для процессуальных отраслей права. Будучи неиссякаемым источником споров для теоретиков, ратующих или, напротив, отвергающих самостоятельность той или иной новой отрасли права, данный вопрос давно закрыт для практикующих юристов, вынужденных в рамках использования или применения права оперировать всеми доступными им нормами, нередко не задумываясь об их отраслевой принадлежности.

В этой связи наиболее предпочтительной нам кажется позиция Д.В. Шорникова, утверждающего, что деление права на отрасли является искусственным и субъективным, и имеет значение, главным образом, в процессе преподавания права¹. По его справедливому замечанию, «говорить о существовании или отсутствии какой-либо отрасли... можно лишь при

* Хащина Эллина Эдуардовна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры конституционного и административного права Курского государственного университета, elinka1408@mail.ru

¹ Шорников Д.В. Место и смысл экологического права в современной действительности // Сибирский юридический вестник. 2007. №4. С.50.

наличии общественной потребности в ней», а единственным объективно возможным делением права является его деление на частное и публичное. Действительно, практический смысл практически любой классификации, систематизации или иного подхода к объединению или разбивке правовых норм является вычленение в правовом регулировании частного или публичного интереса, преобладание которого показывает – на чью защиту направлена данная норма – всего общества или отдельного индивида.

Скептически относясь к классическому для нашей правовой системы делению права на отрасли, автор данной работы ни в коем случае не отрицает необходимость группировки правовых понятий и явлений с целью их познания, исследования и выявления закономерностей развития. Различные теоретические конструкции и понятия выступают, на наш взгляд, своего рода фундаментом, на который опирается юридическая наука и без создания которых невозможно представить ее дальнейшее развитие. Одним из наиболее значимых подходов к изучению правовых явлений, оперирующим подобными теоретическими конструкциями выступает типологизация. Так, по замечанию А.В. Смирнова, типология служит одним из важнейших средств познания объекта и создания его теории¹.

В научной литературе можно встретить различные трактовки понятия «типологизация», причем, зачастую, в качестве синонимов используются такие понятия как классификация, систематизация, а также периодизация и др. Данные понятия близки по значению, поскольку используются для группировки объектов. Однако их не следует полностью отождествлять, поскольку они основаны на различных способах группировки. Классификация определяется как процесс группировки объектов в соответствии с их общими признаками. Под систематизацией понимается процедура объединения, сведения групп, однородных по неким признакам предметов, к определенному единству на основе существующих между ними связей². В свою очередь, под типологизацией принято понимать разбивку изучаемых объектов на обладающие определенными свойствами упорядоченные группы с помощью идеализированной модели или типа. В философской литературе отмечается, что систематизация используется для группировки организованных систем, в то время как классификация – для неорганизованных систем³. Другое отличие заключается в том, что систематизация используется только для группировки существующих объектов, в то время как типологизация – как существующих, так и теоретически допускаемых систем⁴.

Если говорить об исследовании различных исторических, национальных

¹ Смирнов А.В. Типология уголовного судопроизводства // Дисс... докт. юрид. наук. М., 2001. С.6

² Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М., 2011. С. 26.

³ Каган М.С. Избранные труды. В VII т. Т. I: Проблемы методологии. СПб., 2006. С. 45.

⁴ Там же. С. 50.

и иных вариаций судебного процесса, который является главным объектом данного исследования, то здесь наиболее удачным инструментарием выступает именно типологизация. С ее помощью на основании общих закономерностей существовавших ранее и ныне существующих процессуальных порядков может быть произведена группировка процессуальных систем, результатом которой является четко выстроенная **типология** судебного процесса.

Сам по себе судебный процесс, на наш взгляд, представляет собой способ реализации судебной власти в государстве, направленный на разрешение конфликтов, возникающих в обществе. Данное определение являет собой попытку абстрагироваться от тех ожиданий и идеалов, которые возлагаются на судебную власть в современном правовом государстве, важнейшими из которых является рассмотрение ее как средства контроля государства и его чиновников, сдерживания их в рамках права, обеспечения его верховенства, а также инструмента защиты прав человека¹. Однако, история развития судебной власти показывает, что такой подход начал применяться лишь в XX в. На этих началах построен российский Основной Закон. Конституция РФ называет судопроизводство единственным способом реализации судебной власти и выделяет четыре его разновидности: конституционное, гражданское, административное и уголовное. Однако процессуальное законодательство постоянно усложняется, и становится очевидным, что подход, использованный конституционным законодателем, не отражает всех особенностей его развития. К числу таких особенностей следует отнести неопределенное место арбитражного процесса (несмотря на дискуссии о создании единого цивилистического кодекса, он пока так и не был принят), несформированность представлений об административном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях и др.

В связи с этим, формирование типологии судебного процесса на основе иных критериев, нежели специфика процессуальных процедур, представляется актуальным и необходимо как платформа для выделения новых разновидностей судопроизводства.

Типология – это всегда идеальная система, существующая исключительно в рамках науки. Фактически речь здесь о моделировании – исследователь объективизирует существующую действительность и получает некий прообраз действительности – идеальную модель или идеальный тип.

Впервые термин «идеальный тип» получил отражение в работах немецкого ученого Г. Еллинека, однако подробно разработан он не был. Поэтому методологической основой идеальной типологии стали

¹ Воскобитова Л.А. Предметная область судебной власти и виды судопроизводства // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predmetnaya-oblast-sudebnoy-vlasti-i-vidy-sudoproizvodstva> (дата обращения: 04.05.2019).

представления Макса Вебера, утверждавшего, что понятия, используемые в «науках о культуре» – социологии, истории, экономике – всегда имеют идеально-типический характер; не являясь отражением эмпирической реальности, они могут быть лишь средствами ее упорядочивания.

В юридической науке идеальные модели судопроизводства были сформулированы еще дореволюционными учеными – историками и теоретиками права, а также процессуалистами. В частности, И.Я. Фойницкий, обобщив все существующие порядки судопроизводства по уголовным делам, сформулировал две теоретические модели – розыскную и состязательную. Он отмечает, что «розыскной порядок состоит в смешении функций суда и обвинения. Суд не только решает поставленный ему вопрос о виновности данного лица, но и производит исследование о возможности постановки такого вопроса к какому-либо лицу, совмещая в себе функции судебные и обвинительные. В тоже время он выполняет и функции защиты, собирая доказательства, не только уличающие, но и оправдывающие обвиняемого»¹. Состязательную модель судебного процесса И.Я. Фойницкий представляет как более совершенную, высшую, свойственную более высокому уровню развития государства. Основной характеристикой состязательно процесса является разделение процессуальных функций: суд отделяется от обвинения, а подсудимый перестает быть лишь предметом исследования, приобретая статус стороны в процессе². Отменяется ревизионный порядок пересмотра судебных решений – при состязательном типе процесса пересмотр решения возможен лишь по жалобе и в пределах жалобы.

А.В. Смирнов, также выделяющий в качестве идеальных типов розыскную и состязательную модель, указывает на то, что «ни одна реальная уголовно-процессуальная система ныне не знает состязательных или розыскных процедур в их абсолютно чистом виде. Каждый позитивный порядок процесса, в отличие от идеального, есть результат исторических наслоений, воплощающий в той или иной степени обе названные модели»³.

Отсюда вытекает следующее. Некорректным будет употребить понятие «модель судебного процесса» для характеристики конкретной исторической реально существующей процессуальной системы, поскольку наличие в описании объективно существующих свойств объекта говорит о том, что речь уже не идет о модели. Модель, в связи со своей абстрактностью существует только в рамках конкретного исследования до той поры, пока не достигнуты цели данного исследования. Мы можем выделить розыскную и состязательную модели судебного процесса, однако, утверждение о существовании розыскной модели в тот или иной период в конкретной стране будет ненаучным.

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. С.70

² Там же. С.71

³ Смирнов А.В. Указ. соч. С.9

Исторический подход к типологии характеризует судебный процесс в развитии, показывая, каким образом на протяжении столетий в различных государствах проявлялись те или иные характеристики процессуальных моделей. Этот подход рассматривает эволюцию судебного процесса как единый исторический путь общественного развития.

Советская юридическая наука наглядно и убедительно показала, что главным и решающим понятием является исторический тип уголовного процесса. Это понятие обнажает классовый механизм уголовного процесса, прикрываемый понятием формы»¹. Таким образом, советскими процессуалистами были разработаны понятия рабовладельческого, феодального, буржуазного и социалистического типов процесса, призванные упорядочить все выработанные до этого разновидности – формы процесса. Однако подобный подход к типологии не принес ожидаемого положительного эффекта, поскольку отрываясь от исторической действительности, ограничивался изучением «позитивного законодательства и практики, сопровождаемым обязательной критикой «формальных буржуазных гарантий»»².

Современные авторы, выделяя аналогичные дореволюционным типы (названия которых, однако, варьируются), по разному оценивают признаки, отличающие их друг от друга. Так, И.Л. Петрухин утверждает, что «активная роль суда — атрибут инквизиционного процесса», в связи с чем он отмечает, что три типа (формы) процесса: ранний обвинительный, средневековый инквизиционный и состязательный сменяли друг друга с исторической необходимостью³. Л.А. Воскобитова анализируя историческое развитие судебной власти выделяет несколько ее типов, исторически сложившихся в связи с эволюцией отношений «суд-человек». Ею выделяются следующие типы осуществления судебной власти: частно-исковой, публично-репрессивный, публично-состязательный и независимо-контролирующий⁴.

Приведенные выше точки зрения, по нашему мнению, не содержат существенных различий и могут применяться в качестве теоретической основы дальнейшего исследования. Исходя из вышеизложенного, в качестве исторических типов судебного процесса следует использовать обобщенные модели судопроизводства, свойственные определенному этапу развития общественных отношений, в качестве главной характеристики которых выступает наличие или отсутствие такого качества, как состязательность. В рамках судебного процесса (до разграничения гражданского и уголовного процессов) могут быть выделены два исторических типа: обвинительный

¹ Курс советского уголовного процесса. Общая часть./ под ред. А. Д. Бойкова и И. И. Карпеца. М., 1989. С. 368 - 369.

² Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С.4.

³ Петрухин И.Л. Состязательность и правосудие // Государство и право, 1994. №10. С. 130.

⁴ См. Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь, 2003. С.24

(частно-исковой) и розыскной. При этом, если идеальная розыскная модель судопроизводства традиционно рассматривается в литературе негативно, в связи с ограничением прав сторон по делу и крайней жесткостью применяемых методов установления истины, то розыскной процесс как исторический тип, на наш взгляд, стоит расценивать положительно, как важный этап развития процессуального права, поскольку в период формирования централизованного государства именно розыскной процесс позволяет обеспечить единство процедурных форм при рассмотрении и разрешении дел. В свою очередь, смешанный тип судебного процесса характеризуется наличием различных порядков судопроизводства для гражданских и уголовных дел и характерен для более высокого уровня развития права в обществе.

Третий подход к типологии судебного процесса можно условно обозначить как национальный или морфологический. Критерием для разграничения отдельных типов в рамках данного подхода служат национально-этнические, религиозные, географические и другие социально-культурные факторы общества и государства¹ и единый исторический процесс отрицается, поскольку каждая цивилизация самобытна и развивается сама по себе. В рамках этого подхода сформировалась классическая теория, согласно которой существуют две основные правовые системы: романо-германская и англо-саксонская². В ее основе лежат выводы общей теории права, согласно которой выделяются континентальная и островная правовые системы. Эта типология, в отличие от исторической, широко исследована в цивилистике³. Д.Ю. Малешин отмечает несколько процессуальных институтов, выступающих в качестве критериев, разделяющих романо-германский и англосаксонский судебный процесс. В частности, это роль суда в собирании доказательств, участие присяжных заседателей в разрешении дела, организация судебной власти, а также юридическое образование и научные взгляды, косвенно оказывающие влияние на особенности судебного процесса.

По поводу роли суда в процессе приведем высказывание А.Ф. Клейнмана, который сравнивая формы процесса в континентальной и островной системе, отмечал, что если в англосаксонском процессе «...отрицается возможность вмешательства суда в гражданские

¹ Калиновский К.Б. Исторические типы и формы уголовного процесса // Уголовный процесс: курс лекций. / Н.В. Лантух, К.Б. Калиновский, С.А. Роганов и др. СПб.: 2011. С.22.

² Там же. С.23

³ См. Малешин Д.Я. Особенности российского типа гражданского процесса. Монография. // Труды юридического факультета МГУ. Кн.10. М., 2008., Ярков В.В. Гражданский процесс. Учебник для вузов. М, 2006. Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран (источники, судостроительство, подсудность). М., 2000. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М., 1999 и др.

правоотношения сторон, то процесс следственный, наоборот, характерен проникающей его мыслью об опеке судом тяжущихся»¹. То есть для романо-германской формы процесса характерна активная роль суда, в то время как в англо-саксонском процессе активны стороны. Этот критерий один из наиболее важных для разграничения национальных форм, однако, другие критерии также имеют большое значение.

Таким образом, несмотря на существенные между видами судопроизводства, закрепленными на конституционном уровне, в основе их познания может лежать единая основа в виде типологии судебного процесса. Типология близка с такими понятиями как классификация, систематизация и периодизация, однако отличается от них тем, что в качестве основного инструмента познания использует идеальный тип – абстрактную модель явления (в данном случае, судебного процесса). Разные подходы к типологии предполагают разную степень абстрагирования, в частности, идеальный подход оперирует максимально упрощенными моделями – розыскной и , которые в чистом виде не встречаются (и не встречались ранее). В свою очередь, исторический подход основан на использовании исторических типов процесса, которые с закономерностью сменяют друг друга, а национальный подход предполагает обобщение признаков, свойственных судопроизводству в странах, принадлежащих к разным правовым системам. В любом случае, основным критерием, служащим для разграничения различных моделей, типов и форм судебного процесса служит характер интереса, защита которого осуществляется в процессе судопроизводства.

Библиографический список

1. Воскобитова Л.А. Предметная область судебной власти и виды судопроизводства // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predmetnaya-oblast-sudebnoy-vlasti-i-vidy-sudoproizvodstva> (дата обращения: 04.05.2019).
2. Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2003. – 160 с.
3. Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран (источники, судоустройство, подсудность). М.: Статут. 2000. – 269 с.
4. Каган М.С. Избранные труды. В VII т. Т. I: Проблемы методологии. СПб.: Петрополис, 2006. – 299 с.
5. Калиновский К.Б. Исторические типы и формы уголовного процесса // Уголовный процесс: курс лекций. / Н.В Лантух, К.Б. Калиновский, С.А. Роганов и др. СПб.: Издательство юридического института. 2011. – 544 с.
6. Клейнман А.Ф. Учебник гражданского процесса для студентов заочных юридических вузов (М., 1939 - 1940) // Избранные труды. Т. II. Краснодар, 2009. – 389 с.
7. Курс советского уголовного процесса. Общая часть./ под ред. А. Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М., 1989. – 639 с.

¹ Клейнман А.Ф. Учебник гражданского процесса для студентов заочных юридических вузов (М., 1939 - 1940) // Избранные труды. Т. II. Краснодар, 2009. С. 187.

8. Малешин Д.Я. Особенности российского типа гражданского процесса. Монография. // Труды юридического факультета МГУ. Кн.10. М.: Издательский дом «Правоведение» 2008. // СПС «Консультант Плюс»
9. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. – 496 с.
10. Петрухин И.Л. Состязательность и правосудие // Государство и право, 1994. №10. С. 129-134.
11. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М.: Городец, 1999. – 270 с.
12. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб.: Наука, 2000. – 320 с.
13. Смирнов А.В. Типология уголовного судопроизводства // Дисс... докт. юрид. наук. М, 2001. 345 с.
14. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства в 2-х т., СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.
15. Шорников Д.В. Место и смысл экологического права в современной действительности // Сибирский юридический вестник. 2007. №4. С.50-55.
16. Ярков В.В. Гражданский процесс. Учебник для вузов. М: Волтерс-Клувер. 2006. – 448 с.