

РОЛЬ АДВОКАТА В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Аннотация. В статье анализируется роль, которую играли адвокаты в Российской империи при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей. Делается вывод, что кроме законных механизмов, закрепленных в законах, в распоряжении адвокатов были риторические приемы, умение вести дискуссию и способность вербальными и невербальными средствами оказывать воздействие на присяжных заседателей.

Ключевые слова: судебная реформа 1864 г., Российская империя, адвокат, суд присяжных, ораторское искусство.

Судебная реформа 1864 г. привела к формированию в Российской империи совершенно новой судебной системы, основанной на иных принципах судоустройства и судопроизводства, чем в предшествующий период. В пореформенной судебной системе нашлось место институтам, ранее неизвестным нашей стране. Это и мировой суд, и институт судебных приставов, и институт судебных следователей, и адвокатура, и суд присяжных. В данной статье нас интересуют два последних института. Точнее, мы рассмотрим как отечественная адвокатура в условиях гласного состязательного уголовного процесса, введенного Судебными уставами 1864 г. «раскрылась» в судопроизводстве с участием присяжных заседателей.

Мы не будем рассматривать вопросы создания и функционирования суда присяжных и адвокатуры, т.к. это уже подробно сделано в историко-правовой науке. Качественные историографические обзоры по судебной реформе в целом имеются в монографии С.М. Шахрая и К.П. Краковского¹, в серии статей К.П. Краковского², в одном из томов коллективного издания «Памятники русского права», посвященному судебной реформе 1864 г.³ Непосредственно историография отечественного суда присяжных наиболее

* Черепанов Сергей Иванович, старший преподаватель кафедры профессиональной деятельности сотрудников подразделений охраны общественного порядка Нижегородской академии МВД России, s4erepanov@yandex.ru

¹ Шахрай С.М., Краковский К.П. Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех: К 150-летию Судебной реформы в России. М., 2014. С. 15-45.

² См.: Краковский К.П. Зарубежная историография судебной реформы 1864 г. // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. № 8. С. 115-143; он же. Современная российская историография судебной реформы 1864 года и пореформенной истории русского суда // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. № 9-1. С. 32-56; он же. Советская историография судебной реформы 1864 года и истории пореформенного суда в России // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. № 9-2. С. 43-67.

³ См.: Бессарабов В.Г., Волчкова А.А., Демичев А.А., Жильцов С.В., Захаров В.В., Ильина Т.Н., Илюхин А.В., Илюхина В.А., Попова А.Д., Токарева С.Н., Хачатуров Р.Л. Памятники русского права. Учебно-научное пособие. В 35 т. Т. XIII Судебная реформа 1864 года в Российской империи / под общ. ред. Р.Л. Хачатурова, А.А. Демичева. М., 2015. С. 9-51.

подробно проанализирована в монографии «Суд присяжных в Российской империи: идея, законодательство, практическая деятельность»¹. Что касается историографии российской адвокатуры, то в современной юридической науке, насколько нам известно, специальных исследований такого рода пока не проводилось.

Если говорить о сущностных исследованиях суда присяжных в Российской империи, которым были посвящены отдельные монографические работы, то следует назвать труды Л.Е. Владимирова², Н.Д. Сергеевского³, Н.П. Тимофеева⁴, А.М. Бобрищева-Пушкина⁵, А.К. Афанасьева⁶, А.А. Демичева⁷, А.В. Воронина⁸, А.В. Илюхина⁹ и других авторов, а также уже упоминавшуюся монографию «Суд присяжных в Российской империи: идея, законодательство, практическая деятельность»¹⁰.

Исследований отечественной адвокатуры также имеется немало. Среди них отметим работы К.К. Арсеньева¹¹, М.М. Винавера¹², Д.Н. Бородин¹³, Н.В. Черкасовой¹⁴, Н.А. Троицкого¹, У.И. Баженовой², Д.В. Бабкиной³,

¹ См.: Суд присяжных в Российской империи: идея, законодательство, практическая деятельность: монография / под ред. А.А. Демичева. М., 2015. С. 6-22.

² См.: Владимирова Л.Е. Суд присяжных. Харьков, 1873

³ См.: Сергеевский Н.Д. О суде присяжных. Ярославль, 1875;

⁴ См.: Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. Судебные очерки. М., 1881

⁵ См.: Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 1896.

⁶ См.: Афанасьев А.К. Суд присяжных в России: (Организация, состав и деятельность в 1866–1885 гг.): Дис...канд. ист. наук. М., 1978.

⁷ См.: Демичев А.А. Деятельность российского суда присяжных в 1864-1917 гг.: историко-социальные аспекты (На материалах Московского судебного округа): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 1998; он же. История российского суда присяжных (1864–1917 гг.): Монография. Н. Новгород, 2002; он же. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.). М., 2007.

⁸ См.: Воронин А.В. Реализация института присяжных заседателей в России: 1864-1917 гг.: Дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

⁹ См.: Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII-первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): Дис... канд. юрид. наук. Владимир, 2006; он же. Суд присяжных по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. в оценке современников: Монография / науч. ред. А.А. Демичев. Рязань, 2009; Демичев А.А., Илюхин А.В. Идея суда присяжных в России: генезис, эволюция, законодательное воплощение (вторая половина XVIII – первая половина 60-х гг. XIX в.). М., 2010.

¹⁰ См.: Суд присяжных в Российской империи: идея, законодательство, практическая деятельность: монография / под ред. А.А. Демичева. М., 2015. С. 6-22.

¹¹ См.: Арсеньев К.К. Заметки о русской адвокатуры: Обзор деятельности С.-Петербургского совета присяжных поверенных за 1866–1874 г.: в 2 ч. СПб., 1875. Ч. 1, 2.

¹² См.: Винавер М.М. Очерки об адвокатуры. СПб., 1902.

¹³ См.: Бородин Д.Н. Исторический очерк русской адвокатуры (к 50-летию присяжной адвокатуры). 1864–1914. Пг., 1915.

¹⁴ См.: Черкасова Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России (60-80-е гг. XIX века). М., 1987.

С.Н. Гаврилова⁴ и др. Также следует обратить внимание на дореволюционное юбилейное издание, посвященное истории российской адвокатуры⁵.

Судебными уставами 1864 г. был создан институт присяжных поверенных, 25 мая 1874 г. Александр II утвердил «Правила о лицах, имеющих право быть поверенными по судебным делам». Одновременно соответствующие изменения были внесены в Судебные уставы. Данным нормативным актом в Российской империи был издан институт частных поверенных – частной, некорпоративной адвокатуры. Следует отметить, что сам термин «частный поверенный» носит исключительно доктринальный характер и не использовался законодателем в нормативных правовых актах. Кстати, термин «адвокат» также не использовался в документах дореволюционного периода, хотя в периодической печати, на уровне доктрины и среди простого населения он находился в широком обращении.

По нашему мнению адвокатами в Российской империи можно назвать присяжных поверенных, помощников присяжных поверенных, частных поверенных и помощников частных поверенных, а адвокатурой – их совокупность. Т.Н. Ильина к лицам, выполнявшим адвокатские функции, относит и кандидатов на судебные должности⁶. Конечно, в соответствии с Судебными уставами 1864 г. кандидаты на судебные должности при определенных обстоятельствах наделялись полномочиями государственных защитников, однако как таковыми адвокатами они не являлись. Кстати, адвокатами они не могли являться в силу иного официального правового статуса, а также другого порядка наделения полномочиями. Ради справедливости следует отметить, что Т.Н. Ильина и не называет кандидатов на судебные должности адвокатами, а лишь отмечает, что они выполняли адвокатские функции.

Создание в России частной адвокатуры привело к возникновению жесткой конкуренции между присяжной и частной адвокатурой. Первые имели корпоративную организацию, в рамках которой реализовывался контроль над членами корпорации, в том числе и контроль над этической стороной их деятельности, вторые такой организации не имели. Соответственно и никакого корпоративного или общественного контроля над

¹ См.: Троицкий Н.А. Судьбы российских адвокатов: биографические очерки и характеристики. Саратов, 2003; он же. Адвокатура в России и политические процессы 1866 – 1904 гг. Тула, 2000; он же. Корифеи российской адвокатуры. М., 2006.

² См.: Баженова У.И. Адвокатура в дореволюционной России, вторая половина XIX – начало XX вв. : дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2002.

³ См.: Бабкина Д.В. Институт правозаступничества в системе правосудия пореформенной России (Историко-правовой и теоретико-правовой аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004.

⁴ См.: Гаврилов С.Н. Очерки истории российской адвокатуры: в 2 т. М., 2009.

⁵ См.: История русской адвокатуры: в 3 т. М., 1914-1916.

⁶ См.: Ильина Т.Н. Понятие «адвокатура» в дореволюционной России: семантические и правовые особенности // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2012. № 5. С. 142–159; она же. Содержание понятия «адвокатура» в дореволюционной России // История государства и права. 2013. № 12. С. 37–38.

их деятельностью не было. Отсюда и массовые упреки со стороны присяжных поверенных частным поверенным о их беспринципности, пренебрежении этическими нормами, жажде наживы и пр.

Однако в массовом правосознании адвокат всегда оставался адвокатом и на обыденном уровне и, вряд ли, простые люди вдавались в различия правового статуса присяжного и частного поверенного. Тем более, что, несмотря на различия в правовом статусе, процессуальные возможности присяжных поверенных и частных поверенных были равными.

Впервые в российской истории в судопроизводстве у сторон процесса появилась возможность проявить ораторское искусство, продемонстрировать дар убеждения и иные индивидуальные таланты. Дореформенный процесс носил закрытый письменный инквизиционный характер. Естественно, ни о какой публике на нем не могло быть и речи.

Судебные уставы 1864 г. ввели публичный, гласный, устный состязательный уголовный процесс. При этом пореформенное судопроизводство привлекало внимание зрителей, а публике, порой, не хватало места. Люди шли в зал судебных заседаний как в театр. Особенно это касалось так называемых «громких» дел, широко освещаемых в периодической печати, и участие в процессах «светил» адвокатуры. Кстати, во многих центральных и местных газетах и журналах популярными были рубрики «Судебная хроника», «Из зала суда» и т.п.

Если на профессиональных судей красноречие адвоката и прокурора не всегда производило впечатление, то на присяжных заседателей их влияние было чрезвычайно сильным.

Как известно, присяжные заседатели избирались из лиц различных сословий. В провинции среди присяжных преобладали крестьяне, а уровень их образования был чрезвычайно низок. Точнее, среди них было много неграмотных. Не обладали высоким уровнем образования и мещане¹. Присяжные заседатели не имели и не должны были иметь юридических познаний. В их функции входило только определение «вопросов факта». Основываться они при этом должны были на обстоятельствах дела, изложенных в судебном заседании, и на собственных представлениях о справедливости. А вот то, как они поймут обстоятельства дела, в полной мере зависело от интерпретации сторон.

Значение речей сторон в процессе очень быстро было осознано юридическим сообществом. В пореформенный период стали активно издаваться соответствующие практические пособия², сборники судебных

¹ См.: Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.). М., 2007. С. 125-142.

² См., напр., Владимиров Л.Е. *Advocatus miles* (Пособие для уголовной защиты). СПб., 1911; Левестим А. Речь государственного обвинителя в уголовном суде. СПб., 1894; Тимофеев А.Г. Речи сторон в уголовном процессе: Практическое руководство. СПб., 1897; Луцкий К.Л. Судебное красноречие. СПб., 1913; Сергеич П. (П.С. Пороховщиков). Искусство речи на суде. Тула, 2000.

речей¹, а также публицистические и научные исследования по данной проблематике².

Прямое влияние речей защиты на присяжных заседателей подтверждается воспоминаниями лиц, исполнявших эти обязанности в дореволюционной России³, а также различных судебных деятелей и самих адвокатов⁴.

Наибольшее влияние на присяжных адвокаты оказывали во время судебного следствия, задавая «правильные» вопросы участникам процесса, акцентируя внимание присяжных заседателей на нужных моментах. Но, конечно, кульминацией была защитительная речь адвоката, звучавшая в суде последней до вынесения вердикта (не считая последнего слова подсудимого). Именно эта речь и оказывала максимально воздействие на судей общественной совести.

Отражение роли адвоката в суде присяжных нашло даже на уровне фольклора. При этом влияние адвокатов на присяжных приводило к вынесению вердиктов, которые соответствовали представлениям населения о справедливости, но не соответствовали требованиям закона в прямом смысле. В этом плане достаточно вспомнить ряд историй, связанных с адвокатом Ф.Н. Плевако. Так, в знаменитой истории о старушке, укравшей дешевый чайник, он не отрицает вину старушки, но применяет прием иронии, даже сарказма, что приводит к полному оправданию подсудимой. То же самое происходит и в деле о горбуне, убившем брата, и в деле о священнике, совершившем кражу⁵. Мы полагаем, будь на месте Ф.Н.

¹ См., напр., Русские судебные ораторы в известных уголовных процессах. М., 1895-1900. Т. 1-4.

² См., напр., Арсеньев К.К. Русское судебное красноречие // Вестник Европы. 1888. № 4; Розенблюм А. Защита на суде присяжных в связи с вопросом о целесообразности наказания // Журнал гражданского и уголовного права. 1889. № 5-6; Громницкий М.Ф. Роль прокурора на суде по делам уголовным // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 2.

³ См., напр., Никитенко А.В. Дневник. В. 3-х т. Л., 1956. Т. 3; Никитин В. Петербургский суд присяжных (Наблюдения и воспоминания присяжного заседателя) // Отечественные записки. 1871. Май-июнь; Н.Н.О. Из заметок присяжного заседателя // Исторический вестник. 1898. № 10-11; Джаншиев Г.А. Из воспоминаний присяжного заседателя // Сборник статей. М., 1914. Научный анализ воспоминаний присяжных заседателей о суде присяжных был проведен А.А. Демичевым (см. Демичев А.А. Суд присяжных в России второй половины XIX века глазами присяжных заседателей // Вестник Саратовской государственной академии права. 2003. № 4).

⁴ См., напр., Кротков В.С. Волчье стадо. Записки провинциального адвоката. М., 1876; Н.Т. По поводу оправдательных приговоров присяжных заседателей // Русская речь. 1879. Май-июнь; Лихачев А. Мелочи присяжного суда (заметки) // Журнал гражданского и уголовного права. 1890. № 10; Завадский В.Р. В зале заседаний с присяжными заседателями // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 3; Фойницкий И.Я. Правосознание русского суда присяжных // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 10; Карабчевский Н.П. Около правосудия: Статьи, сообщения и судебные очерки. СПб., 1902; Козлинина Е.И. За полвека. 1862-1912. Воспоминания, очерки, характеристики. М., 1913.

⁵ См., Демичев А. «А ведь могло быть и хуже»: Российские адвокаты в дореволюционном анекдоте // Родина. 2010. № 1. С. 121-123; он же. Образ адвоката Ф.Н. Плевако в

Плевако в этих случаях менее харизматичный адвокат, то дела бы, скорее всего, завершились бы обвинительными вердиктами.

В завершение статьи, отметим, что в пореформенной системе стали играть ключевую роль новые институты, среди которых важное место занимали суд присяжных и адвокатура. При этом в условиях состязательного уголовного процесса с участием присяжных заседателей адвокатам отводилась серьезная роль. Кроме собственно законных механизмов, прописанных в Судебных уставах 1864 г. в их распоряжении были риторические приемы, умение вести дискуссию и способность вербальными и невербальными средствами оказывать воздействие на присяжных заседателей.

Библиографический список

1. Арсеньев К.К. Заметки о русской адвокатуре. СПб.: Тип. В. Демакова, 1875. – 294 с.
2. Арсеньев К.К. Русское судебное красноречие // Вестник Европы. 1888. № 4.
3. Афанасьев А.К. Суд присяжных в России: (Организация, состав и деятельность в 1866–1885 гг.): Дис...канд. ист. наук. М., 1978.
4. Бабкина Д.В. Институт правозаступничества в системе правосудия пореформенной России (Историко-правовой и теоретико-правовой аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.
5. Баженова У.И. Адвокатура в дореволюционной России, вторая половина XIX – начало XX вв. : дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2002.
6. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М.: журнал «Русская мысль», 1896. – 624 с.
7. Бородин Д.Н. Исторический очерк русской адвокатуры (к 50-летию присяжной адвокатуры). 1864–1914. Пг.: Петроградская коммерческая типо-лит, 1915. – 101 с.
8. Винавер М. М. Очерки об адвокатуре. СПб.: Кн. скл. тип. М. М. Стасюлевича, 1902. – 218 с.
9. Владимиров Л.Е. Advocatus miles (Пособие для уголовной защиты). – СПб., 1911.
10. Владимиров Л.Е. Суд присяжных. – Харьков: Унив. тип., 1873. – 267 с.
11. Воронин А.В. Реализация института присяжных заседателей в России: 1864-1917 гг.: дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
12. Гаврилов С. Н. Очерки истории российской адвокатуры: в 2 т. – М.: Граница, 2009. – 349 с.
13. Громницкий М.Ф. Роль прокурора на суде по делам уголовным // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 2.
14. Демичев А. «А ведь могло быть и хуже»: Российские адвокаты в дореволюционном анекдоте // Родина. 2010. № 1.
15. Демичев А.А. Деятельность российского суда присяжных в 1864-1917 гг.: историко-социальные аспекты (На материалах Московского судебного округа): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 1998.

русском общественном сознании второй половины XIX-начала XX в. (по материалам исторических анекдотов) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2. С. 24-30; он же. Судебная реформа 1864 г. в дореволюционном анекдоте (Опыт изучения российской ментальности). М., 2012. С. 93-108.

16. Демичев А.А. История российского суда присяжных (1864–1917 гг.): Монография. Н. Новгород: НГПУ, 2002. – 234 с.
17. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.). М.: Юрлитинформ, 2007 – 320 с.
18. Демичев А.А. Образ адвоката Ф.Н. Плевако в российском общественном сознании второй половины XIX-начала XX в. (по материалам исторических анекдотов) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2.
19. Демичев А.А. Суд присяжных в России второй половины XIX века глазами присяжных заседателей // Вестник Саратовской государственной академии права. 2003. № 4.
20. Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в дореволюционном анекдоте (Опыт изучения российской ментальности). М.: Типография "Ваш Полиграфический Партнер", 2012. – 164 с.
21. Демичев А.А., Илюхин А.В. Идея суда присяжных в России: генезис, эволюция, законодательное воплощение (вторая половина XVIII – первая половина 60-х гг. XIX в.). М.: Юрлитинформ, 2010. – 256 с.
22. Джаншиев Г.А. Из воспоминаний присяжного заседателя // Сборник статей. М., 1914.
23. Завадский В.Р. В зале заседаний с присяжными заседателями // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 3.
24. Ильина Т.Н. Понятие «адвокатура» в дореволюционной России: семантические и правовые особенности // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2012. № 5. С. 142-159.
25. Ильина Т.Н. Содержание понятия «адвокатура» в дореволюционной России // История государства и права. – 2013. – № 12.
26. Илюхин А.В. Суд присяжных по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. в оценке современников: Монография / Науч. ред. А.А. Демичев. Рязань, 2009.
27. Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII-первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис... канд. юрид. наук. Владимир, 2006.
28. История русской адвокатуры. Т. 1./ под ред. И.В. Гессена Адвокатура, общество и государство. М.: Изд. советов присяж повер., 1914. – 623 с.
29. История русской адвокатуры. Т. 2-3: Сословная организация адвокатуры / под ред. М.Н. Гернета. М.: Изд. Советов присяж. повер., 1916. – 456 с.
30. Карабчевский П.Н. Около правосудия. СПб.: Тип. С.-Пб. Т-ва Печат. и Изд. дела «Труд», 1902. – 540 с.
31. Козлинина Е.И. За полвека. 1862-1912. Воспоминания, очерки, характеристики. М.: Типография торгового дома Н. Бердоносов, Ф. Пригорин и Ко, 1913. – 561 с.
32. Краковский К.П. Зарубежная историография судебной реформы 1864 г. // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. № 8. С. 115-143.
33. Краковский К.П. Советская историография судебной реформы 1864 года и истории пореформенного суда в России // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. № 9-2. С. 43-67.
34. Краковский К.П. Современная российская историография судебной реформы 1864 года и пореформенной истории российского суда // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. № 9-1. С. 32-56.
35. Лихачев А. Мелочи присяжного суда (заметки) // Журнал гражданского и уголовного права. 1890. № 10.
36. Луцкий К.Л. Судебное красноречие. СПб.: Кн. маг. б. М.В. Попова (влад. М.А. Ясный), 1913. – 95 с.

37. Н.Н.О. Из заметок присяжного заседателя // Исторический вестник. 1898. № 10-11.
38. Н.Т. По поводу оправдательных приговоров присяжных заседателей // Русская речь. 1879. Май-июнь.
39. Никитин В. Петербургский суд присяжных (Наблюдения и воспоминания присяжного заседателя) // Отечественные записки. 1871. Май-июнь.
40. Бессарабов В.Г., Волчкова А.А., Демичев А.А., Жильцов С.В., Захаров В.В., Ильина Т.Н., Илюхин А.В., Илюхина В.А., Попова А.Д., Токарева С.Н., Хачатуров Р.Л. Памятники российского права. Учебно-научное пособие. В 35 т. Т. XIII Судебная реформа 1864 года в Российской империи / под общ. ред. Р.Л. Хачатурова, А.А. Демичева. М.: Юрлитинформ, 2015. – 448 с.
41. Розенблюм А. Защита на суде присяжных в связи с вопросом о целесообразности наказания // Журнал гражданского и уголовного права. 1889. № 5-6.
42. Сергеевский Н.Д. О суде присяжных. Ярославль: Тип. губерн. правления, 1875. – 93 с.
43. Сергеич П. (П.С. Пороховщиков). Искусство речи на суде. Тула: Автограф, 2000. – 320 с.
44. Суд присяжных в Российской империи: идея, законодательство, практическая деятельность: монография / под ред. А.А. Демичева. М.: Юрлитинформ, 2015. – 488 с.
45. Тимофеев А.Г. Речи сторон в уголовном процессе: Практическое руководство. СПб.: Типография С.-Петербургской тюрьмы, 1897. – 164 с.
46. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. Судебные очерки. М.: Тип. А.И. Мамонтова и К°, 1881. – 48 с.
47. Троицкий Н. А. Судьбы российских адвокатов: биографические очерки и характеристики. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2003. – 140 с.
48. Троицкий Н. А. Адвокатура в России и политические процессы 1866 – 1904 гг. Тула: Автограф, 2000. – 456 с.
49. Троицкий Н. А. Корифеи российской адвокатуры. М.: Центрполиграф, 2006. – 413 с.
50. Фойницкий И.Я. Правосознание русского суда присяжных // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 10.
51. Черкасова Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России (60-80-е гг. XIX века). М.: Наука, 1987. – 143 с.
52. Шахрай С.М., Краковский К.П. Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех: К 150-летию Судебной реформы в России. М.: Кучково поле Москва, 2014. – 536 с.