

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ РЕСПУБЛИКАНЦЫ ПРОТИВ У.С. ГРАНТА НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 1872 Г.¹

© 2019 Е. В. Илюхина

*аспирант кафедры всеобщей истории
e-mail: gykatrin@yandex.ru*

Курский государственный университет

В статье рассматривается зарождение и развитие движения либеральных республиканцев, оппозиционно настроенных к политике Реконструкции и потерпевших поражение в стремлении стать «третьей» партией на внутривнутриполитической арене и желанием положить конец коррупции и патронажу. Пройдя путь от формирования в штате Миссури, выйдя на национальный уровень, выработав собственную платформу на выборах 1872 г. и объединившись с демократами в надежде помешать переизбранию действующего президента У.С. Гранта, они выбрали неудачную кандидатуру в лице Хораса Грили, что нашло отражение в политической карикатуре.

Ключевые слова: либеральные республиканцы, Реконструкция в США, У.С. Грант, Карл Шурц, Хорас Грили, политическая карикатура, Томас Наст, республиканская партия, демократическая партия, президентские выборы 1872 г.

После избрания героя Гражданской войны У.С. Гранта президентом в 1868 г. воодушевленные республиканцы получили возможность осуществить в отношении южных штатов так называемую политику радикальной Реконструкции, подготовленную Конгрессом. Территория бывшей Конфедерации делилась на пять военных округов, куда вводились федеральные войска для обеспечения неприкосновенности прав негров, получивших вследствие принятия поправок к Конституции гражданство и избирательное право для мужчин [Соединенные Штаты Америки 1993: 44]. Прежде чем вернуться в политическую жизнь страны, южные штаты должны были принять новые поправки к Конституции, одобренные Конгрессом и признающие избирательное право независимо от расовой принадлежности [Аллен 1963: 95].

Однако вскоре после политического триумфа над Югом правящая партия начала распадаться на фракции. Основной раскол возник между «радикалами», поддерживающими Реконструкцию, и теми, кто называл себя «либеральными» республиканцами. Последние, в соответствии с принципами либерализма девятнадцатого века, делали упор на индивидуальную свободу, ограничение роли правительства и свободную торговлю. Среди них были приверженцы снижения тарифов, реформаторы государственной службы и те, кто настаивал на политике амнистии и самоуправления для Юга. Либералы также были уверены, что эффективно управлять общественными делами могут только представители элиты [McPherson 1975: 24].

Движение либеральных республиканцев стало самым значимым оппозиционным явлением периода Реконструкции. До президентских выборов 1872 г. либералы в республиканской партии стремились помешать демократам взять контроль над национальным правительством, однако разочарование администрацией президента У.С. Гранта вынудило их объединить силы с бывшими политическими противниками.

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 18-09-00166 А).

Этому способствовали коррупционные скандалы, в которых было замешано правительство, и уверенность, что федеральное законодательство превышает полномочия в стремлении обеспечить освобожденным равные права. Либералы надеялись на реформу государственной службы, однако в течение первых двух лет правления президент не сделал необходимых, по их мнению, шагов и не стал бороться с уже сложившейся системой патронажа [Sproat 1968: 75].

В движении участвовали многие видные деятели того времени: главный судья Верховного суда Салмон П. Чейз; бывший министр внутренних дел Джейкоб Д. Кокс, подавший в отставку в знак протеста против мошенничества; интеллектуалы Восточного побережья, в том числе историк Генри Адамс и его отец Чарльз Фрэнсис Адамс-старший; Уильям Каллен Брайант, Джеймс Рассел Лоуэлл, Эдвин Л. Годкин из газеты «The Nation», Дэвид А. Уэллс, редактор журнала «North American Review» и многие другие. Лидером движения стал Карл Шурц, яркий американский политик немецкого происхождения [Morris 2003: 35].

Шурц родился в 1829 г. в небольшом городе Либлар под Кельном в семье учителя [Palay 1941: 2]. Из государственной школы он отправился в гимназию Кельна, а затем поступил в Боннский университет и стал временным президентом студенческого союза. Большое влияние на него оказал профессор Готфрид Кинкель, прививший своему студенту восхищение либеральным правительством [Ibid.: 3]. События 1848 г. в немецких городах прервали его обучение, поскольку студент принял активное участие в революционном движении и, опасаясь преследования, покинул страну. Некоторое время он жил в Цюрихе, а затем в Лондоне, однако в качестве постоянного места жительства выбрал Америку, считая, что в Англии гражданство для иностранца будет формальным, тогда как в Новом Свете он сможет в большей степени воспользоваться политическими правами. Кроме того, у Шурца были родственники в Висконсине, а крупные города могли предоставить ему возможности зарабатывать чтением лекций [Trefousse 1998: 41].

В США Шурц прибыл в 1852 г., первоначально обосновавшись в Филадельфии. Общественная деятельность иммигранта берет начало в 1855 г. и продолжалась до его смерти в 1906 г. [Fish 1929: 347]. Быстро выучив английский язык, он переселился в Уотертауне (Висконсин). Немцы часто присоединялись к дружественной по отношению к иммигрантам демократической партии, однако ее лояльность к институту рабства оттолкнула Шурца и предопределила его вступление в ряды республиканцев, отстаивавших антирабовладельческую позицию. Его талант оратора, хорошее образование и способности к журналистике были полезны недавно созданной партии, поскольку Шурц упорно работал над выводом немцев из электората демократов. Взывая к чувству землячества, он неустанно проводил агитацию и внес существенный вклад в победу Линкольна на выборах 1860 г. [Trefousse 1984: 110].

Президент направил его послом в Испанию, однако Шурц пробыл в должности всего год, поскольку после начала Гражданской войны предпочел вернуться в США и вступить в армию Союза. Опыт Германии сформировал у него осуждение сепаратизма, он полагал, что благо для страны состоит в национальном единстве, кроме того, он был либералом и идеалистом, настроенным против рабства. Линкольн утвердил его на должность бригадного генерала. Шурц принял участие во втором сражении при Булл-Ране, а также в битвах при Чанселорсвилле, Геттисберге и Чаттануге [Donner 1937: 309].

После войны Шурц по указанию президента Эндрю Джонсона совершил поездку по Югу с целью подготовить отчет о настроениях в побежденных штатах. Радикально настроенный Шурц убедился, что среди белых южан распространено мнение о неспособности негров работать без принуждения; он объявил, что избирательное право для негров должно быть предварительным условием к «возвращению в Союз»

южных штатов. Однако Джонсон, снисходительно относившийся к бывшим мятежникам, не уделил должного внимания его отчету, чем разочаровал Шурца [Mahaffey 1951: 225]. Отдалившись от президента, в апреле 1867 г. он поселился в Сент-Луисе (Миссури), где стал владельцем «Westliche Post», одной из крупнейших в Соединенных Штатах газет на немецком языке. Он быстро вошел в политическую жизнь штата и был избран сенатором от Миссури. Умеренные республиканцы считали, что выдвижение Шурца могло проложить путь к предоставлению прав неграм и бывшим конфедератам, однако большинство радикалов в законодательном органе Миссури в 1869 г. не проявляли особого желания заниматься вопросом избирательного права [Christensen 2019: 211].

Именно в Миссури в результате борьбы внутри фракций республиканской партии штата при рассмотрении проблемы амнистии был сделан первый серьезный шаг к формированию движения либеральных республиканцев. Поскольку это был один из «пограничных» рабовладельческих штатов во время Гражданской войны, большая часть населения симпатизировала Конфедерации и выступала против эмансипации, поэтому при разработке новой конституции штата в 1865 г. радикальное республиканское большинство опасалось возрождения про-рабовладельческих настроений. Чтобы предотвратить это, радикалы любым способом лишали права голоса тех, кто ранее поддерживал Конфедерацию. Однако такие члены партии, как Карл Шурц, Б. Гратц Браун, и Уильям М. Гросвенор, вели борьбу за равные права и стремились привести республиканскую партию на государственном уровне к платформе всеобщей амнистии и избирательного права для всех мужчин [Ahern 1979: 56]. Во главе с умеренными республиканцами они выступили за запрещение послевоенного республиканского государственного управления над бывшими мятежными штатами. Многие демократы, живущие под подозрением в измене, присоединились к ним в надежде на получение политической амнистии [Logan 1944: 319].

Открытая вражда фракций началась с выдвижения кандидатов в губернаторы в апреле 1870 г., за пять месяцев до съезда партии штата. Либералы возражали против переизбрания Джозефа Макклёрга на пост губернатора главным образом из-за его неприязни к принятой в феврале того же года Пятнадцатой поправке к Конституции США, предоставившей избирательное право гражданам вне зависимости от расы. Кроме того, поддержки кандидатом протекционизма оказалось достаточно, чтобы против него выступил либерал Гросвенор, ярый сторонник снижения тарифов, связанный с Лигой свободной торговли [Slap 2010: 14].

В августе, в течение первых двух дней республиканского съезда в столице штата Джефферсон-сити, либералы потерпели неудачу при попытке увеличить свое представительство и приняли решение созвать альтернативную конференцию. В обращении к жителям Миссури Карл Шурц выразил следующую позицию: «Каждый здравомыслящий человек знает, что Гражданская война окончена и что чрезвычайная общественная опасность, вызвавшая необходимость исключительных мер для спасения Республики и защиты лояльного народа, перестала существовать. Каждый честный друг республиканских учреждений признает, что такие исключительные меры, как лишение большого количества граждан права голоса и любого участия в органах самоуправления, могут найти оправдание только в случае настоятельной общественной необходимости» [Schurz 1913: V. 1: 511].

Либеральные республиканцы выдвинули Б. Гратца Брауна на пост главы штата, обещая покончить с «присягой верности Союзу», запрещавшей тысячам бывших конфедератов голосовать. При значительной поддержке демократов Браун одержал победу над губернатором Джозефом Макклёргом, радикальным республиканцем [White 2016: 528]. Фактором, способствующим избранию Брауна, стала также реакция на

помощь радикалам со стороны правительства, которое начало рассматривать движение в Миссури как измену. Всех федеральных служащих в штате призвали поддержать Макклёрга и сделать взнос в его предвыборный фонд в размере одного процента от заработной платы. Те, кто не выполнял это требование, были включены в список правонарушителей; к ним должен был применить административные меры сенатор Чарльз Дрейк, лидер радикалов, в чьих руках было сосредоточено распределение должностей в системе патронажа [Riddleberger 1959: 153].

Президент Улисс С. Грант справедливо опасался, что события в Миссури бросают вызов политической деятельности его администрации. 15 декабря 1870 г. Шурц выступил в Сенате США, чтобы «...представить некоторые замечания в отношении политических движений в Миссури, которые, кажется, привлекли необычайное внимание и представляют собой больше, чем местный интерес» [Schurz 1913: V. 2: 2]. Отмечая, что на выборах бывшие мятежники получили право голоса, Шурц подчеркивал, что такой жест способен примирить ранее враждующие стороны, и напоминал об известном призыве Гранта в 1868 г.: «Да будет мир». Шурц считал, что «...если, в конечном итоге, выборы в Миссури стали поражением для администрации, президент должен взять ответственность на себя или на своих советников» [Ibid.: 47].

Воодушевленный успехом в Миссури, Шурц в 1871 г. отправился в пограничные штаты и, получив солидную поддержку от других лидеров-реформаторов, начал готовить создание партии либеральных республиканцев на национальном уровне [Schafer 1928: 387]. Он произнес речь 20 сентября в Нэшвилле, штат Теннесси. Критикуя правительство Гранта и объясняя свое нежелание поддерживать его кандидатуру на предстоящих выборах из-за разногласий по поводу реформы гражданской службы и процветающей системы патронажа, он говорил о необходимости примирения и о возможностях, которые открылись бы при создании новой «партии, состоящей из... людей, которые добросовестно и безоговорочно обязуются поддерживать существующий порядок вещей и развивать его посредством прогрессивной политики реформ во имя общего блага. Подобная новая организация имела бы большие преимущества... не была бы ограничена никакими традициями и немедленно обратилась бы к насущным проблемам» [Schurz, 1913, V. 2: 296].

Как новая партия, в год президентских выборов либеральные республиканцы не поддержали выдвижения генерала Гранта на второй срок и организовали собственный съезд, проходивший в Цинциннати с 1 по 3 мая 1872 г. под председательством Карла Шурца. Говоря о необходимости реформ и неспособности администрации Гранта компетентно проводить их, он заявил: «Мы хотим привнести более высокий моральный дух в нашу политическую организацию. Мы хотим правительство, которым будут гордиться лучшие люди этой страны» [Proceedings of the Liberal: 11]. Следуя своему моральному кредо, Шурц отказался оставаться в зале заседаний, чтобы не оказывать своим присутствием давления во время выбора кандидата. Чарльз Фрэнсис Адамс, потомок двух президентов и лидер реформаторов Новой Англии, был подходящим кандидатом почти для всех. Однако своим уходом Шурц открыл дорогу политическому маневрированию, которого как раз и пытался избежать [Palau 1941: 60]. Главная ошибка лидеров реформ, особенно тех, кто поддерживал Адамса, заключалась в чрезмерной уверенности; они уделили слишком мало внимания самому неожиданному и решающему итогу съезда – выдвижению кандидатуры редактора газеты «New York Tribune» Хораса Грили [Downey 1967: 741]. Адамс лидировал, когда началось голосование, но усилия Уайтлоу Рейда и Теодора Тилтона, сторонников Грили, обеспечили редактору назначение после шестого тура голосования. Сторонники Адамса из Новой Англии были потрясены, и многие из них при выборе между Грантом и Грили предпочли действующего президента. На пост

вице-президента был выдвинут сенатор и губернатор Миссури Бенджамин Грац Браун [McPherson 1965: 51].

Грили был известен тем, что выступал за амнистию бывших конфедератов и в целом продемонстрировал свое дружелюбие к Югу, предоставив часть залога за освобождение бывшего президента Конфедерации Джефферсона Дэвиса из тюрьмы. Как убежденный протекционист, Хорас Грили яростно осудил движение либералов в Миссури и неоднократно обвинял их в заговоре с целью уничтожить республиканскую партию [Slap 2010: 18]. Опасения внушали его эксцентричность и политическая неопытность, поскольку единственным политическим постом, который он когда-либо занимал, являлось временное трехмесячное пребывание в Конгрессе США с декабря 1848 г. по март 1849 г. [Rickert 1975: 177].

Кроме выбора кандидата, на съезде была выработана платформа движения. Либеральные республиканцы требовали «немедленного и абсолютного решения всех проблем, вызванных мятежом, окончательно подавленным семь лет назад, полагая, что всеобщая амнистия приведет к полному примирению во всех частях страны» [Ibid.: 19]. Недовольные вмешательством федерального правительства, они считали, что «местное самоуправление с избирательным правом без всяких ограничений будет защищать права всех граждан надежнее, чем любая центральная власть. Для общественного благосостояния необходимо превосходство гражданских лиц над военной властью и свобода личности под защитой хабеас корпус» [Ibid.: 20]. Позиционируя себя как партию реформ, они уделяли пристальное внимание ликвидации системы партийного патронажа (spoils system), заявляя о необходимости реформы гражданской службы, ставшей «инструментом партийной тирании и личных амбиций, а также объектом эгоистичной жадности. Это – упрек свободным институтам, порождающий деморализацию, опасную для республиканского правительства. Поэтому мы рассматриваем основательную реформу государственной службы как одну из самых неотложных задач» [Ibid.: 20].

Однако собравшиеся на съезде были достаточно разнородной группой, и в особенности это касалось экономической программы. В платформе партии признавалось, что в движении присутствуют «непримиримые расхождения во мнениях относительно систем протекционизма и свободной торговли» [Ibid.: 20]. Вопросы финансов и административного управления были важны, однако проблема бывших мятежных штатов Юга была главной в либеральном республиканском движении. Разделенная по вопросу о тарифах и раздираемая давней личной конкуренцией, новая партия существовала только благодаря единодушию касательно «южной проблемы», в связи с чем даже некоторые сторонники свободной торговли примирились с выдвижением протекциониста Хораса Грили. Многие реформаторы, однако, отказались принимать его назначение и говорили о необходимости другого кандидата. После повторного выдвижения Гранта на пост президента на республиканском съезде, прошедшем 5–6 июня 1872 г. [Proceedings of the National Union Republican], сторонники свободной торговли встретились 20 июня на конференции в Нью-Йорке, на Пятой авеню, чтобы разработать план действий. Подчеркивая важность единства рядов новой партии, Карл Шурц, Сэмюэль Боулз, и Гораций Уайт убедили большинство собравшихся в необходимости поддержать Грили [Ahern 1979: 61].

В июле демократы встретились в Балтиморе, чтобы выдвинуть собственного кандидата. Для увеличения шансов на победу, было принято совместное решение между ними и либеральными республиканцами о выступлении единым фронтом. Демократы не только согласились с назначением Грили, но и полностью приняли предвыборную платформу либеральных республиканцев [Official Proceedings of the National Democratic]. Когда демократы выбрали Грили и его программу, президент

Грант решил, что выборы не потребуют активной агитации с его стороны [Sproat 1968: 84]. Президент не сделал ответного публичного заявления относительно дезертирства либеральных республиканцев. Только после его смерти в газетах было опубликовано неотправленное письмо к сенатору из Массачусетса Генри Уилсону, в котором он коснулся характеристики Карла Шурца. Грант отметил: «Он неблагодарный человек с двуличной природой – тот, кто оказывает гораздо больше услуг партии, которой он не принадлежит [демократам], в сравнении с той, к которой, как он притворялся, имеет особую привязанность» [White 2016: 529].

Если президент остался в стороне от столкновений в ходе избирательной кампании, то сторонники республиканцев неустанно совершали ожесточенные нападки на либеральное движение и демократов, используя тактику «размахивания кровавой рубашкой» с целью напомнить избирателям об ответственности демократов за развязывание Гражданской войны. Наиболее остро критика была выражена в политической карикатуре. Так, в ожидании решений съезда в Цинциннати художник Томас Наст из еженедельника «Harper's weekly» нарисовал карикатуру «Либеральные конспираторы» [Liberal Conspirators]. На ней он изобразил Гранта в образе Цезаря. Либералы якобы замыслили против него заговор. Среди них был Грили, которому художник придал черты Цицерона, давнего врага Цезаря.

На другой карикатуре Томас Наст представляет съезд в Цинциннати в виде заседания Пиквикского клуба [The Cincinnati Convention, In a Pickwickian Sense] (намек на известный роман Ч. Диккенса «Посмертные бумаги Пиквикского клуба»; устойчивое выражение «In a Pickwickian Sense» подразумевало, что слова кандидата не следует понимать буквально). Здесь Грили играет главную роль, он окружен разношерстной группой либеральных республиканцев. Баннер над головой начинается со слов: «Здесь встречаются крайности». Грили в образе Пиквика выступает с пламенной речью, пытаясь объединить самых разнородных участников съезда. Члены «клуба»: Ф. Блэр, кандидат в вице-президенты от Демократической партии 1868 г.; сенатор К. Шурц, организатор либеральных республиканцев Миссури; губернатор Б.Г. Браун из Миссури; бывший президент Конфедерации Дж. Дэвис; Х. Сеймур, кандидат в президенты от Демократической партии 1868 г.; бывший президент Э. Джонсон; Ф. Вуд, конгрессмен-демократ и бывший мэр Нью-Йорка; сенатор Т. Типтон из Небраски; судья Верховного суда Д. Дэвис; Дж.Ф. Трейн, эксцентричный автор, лектор и политик; а также либеральные республиканские сенаторы Р. Фентон из Нью-Йорка и Л. Трамбулл из Иллинойса.

Карл Шурц стал частой мишенью для известного карикатуриста, поскольку он председательствовал на съезде либеральных республиканцев, но был крайне удивлен и обескуражен, когда делегаты выдвинули кандидатуру Хораса Грили на пост президента. На карикатуре Насти «Проигравшийся!» [Played Out!] сенатор с грустью сидит за пианино, временно лишенный сил, разочарованный назначением Грили. Однако Шурц вскоре отбросил свои опасения и стойчески присоединился к президентской кампании либеральных республиканцев. Еще одной фигурой, на которую постоянно обрушивался шквал жесткой критики, был сам кандидат Хорас Грили. Незадолго до проведения съезда либеральных республиканцев в «Harper's Weekly» появилась карикатура С.С. Рейнхарта «Кандидат фермеров в пути» [The Farmer Candidate on Route]. На ней редактор «Tribune» изображен верхом на свинье на пути в Цинциннати в надежде на выдвижение своей кандидатуры.

Наст также нарисовал пророческую карикатуру «Либеральная капитуляция: все что угодно ради победы над Грантом» [A «Liberal» Surrender], которая появилась в газетных киосках 1 мая, в день открытия съезда либеральных республиканцев. Она изображала захват демократами либералов. На баррикаде стоят рядом Хорас Грили и

Карл Шурц, причем сенатор размахивает белым флагом с надписью: «Перемирие. Мы сдаемся. Что угодно ради победы над Грантом». На его призыв к баррикаде сбегаются демократы с флагами, на которых обозначена их приверженность Ку-клукс-клану, Конфедеративным Штатам Америки и «Кольцу Таммани». Эти символы художник считал олицетворением демократической партии.

Любопытно, что среди штурмующих баррикаду Наст нарисовал Натана Бедфорда Форреста, бывшего кавалерийского генерала Конфедерации и основателя Ку-клукс-клана; Горацио Сеймура и Фрэнка Блэра, участвовавших в избирательной кампании 1868 г. от демократической партии, а также Джефферсона Дэвиса, бывшего президента Конфедерации. Характеристика либеральных республиканцев как предателей дополнительно подчеркивается в действиях трех либеральных республиканцев – Томаса Тилтона, Рубена Фентона и Лаймана Грамбулла, которые направляют свою пушку с надписью «Съезд в Цинциннати» в сторону президента Улисса С. Гранта, стоящего в отдалении рядом с американским флагом.

Существовали также карикатуры в поддержку движения либеральных республиканцев. Ярким защитником их ценностей был приглашенный из Лондона карикатурист Мэтт Морган. Одна из его карикатур, «Снежный ком из Цинциннати растет, пока катится» [The Cincinnati Snowball], представляет быстро растущее движение либеральных республиканцев. В правом верхнем углу художник поместил сцену из недавнего прошлого – президент Грант, сенатор Роско Конклинг и вице-президент Шайлер Колфакс смеются над крохотным размером снежного кома. Теперь же движение имеет массовый охват, подталкиваемое формовщиками-сенаторами Карлом Шурцем и Чарльзом Самнером. Гигантский снежный ком уже раздавил сенатора Роско Конклинга, а среди бегущих от него республиканцев изображены президент Грант и вице-президент Шайлер Колфакс.

Стремясь заручиться поддержкой темнокожих избирателей, либеральные республиканцы прилагали большие усилия по привлечению известных аболиционистов в свои ряды с целью устранить попытки республиканской пропаганды выставить их движение как связанное с бывшей Конфедерацией и полное расовых предубеждений. Одной из таких фигур был сенатор Чарльз Самнер, пользовавшийся репутацией защитника прав освобожденных негров, поскольку в годы Гражданской войны одним из первых объявил рабство основной причиной конфликта и в дальнейшем выступал за эмансипацию [Frasure 1928: 131]. Самнер считался видным государственным деятелем Севера. В качестве сенатора он выступал сторонником процедуры импичмента Эндрю Джонсона, поскольку президент был не согласен с такой радикальной республиканской политикой, как требование от бывших конфедеративных штатов создать государственные школы, открытые для всех детей вне зависимости от расы. Также он был председателем комитета Сената по международным отношениям с 1861 по 1871 г. [Hidalgo 1997: 63]

Стремление обеспечить принятие Конгрессом законов о гражданских правах и амнистии не давали ему времени или желания участвовать в движении в Цинциннати. Кроме того, он не без оснований боялся, что либералы позже присоединятся к демократам, и сенатор не спешил выражать одобрение движению либеральных республиканцев. Однако его осуждение политики администрации по вопросу предполагаемой аннексии Санто-Доминго и последующая за этим потеря поста председателя в сенате привели к тому, что Самнер не пожелал поддержать переизбрание Гранта. Тем не менее большинство друзей-абolicionистов убеждало его остаться нейтральным в кампании [McPherson 1956: 56].

Сомнения сенатора отражены в карикатуре Томаса Насти «Покинет ли Робинзон Крузо (Самнер) Пятницу?» [Will Robinson Crusoe] На ней либеральные республиканцы

– Карл Шурц и Томас Тилтон – пытаются подтолкнуть Чарльза Самнера, изображенного как Крузо, к лодке с названием «Съезд в Цинциннати», которая, очевидно, направляется к шхуне «Демократ», стоящей на якоре в открытых водах. На лодке Хорас Грили находится между судьей Дэвидом Дэвисом из Верховного суда США, сидящим слева, и бывшим президентом Конфедерации Джефферсоном Дэвисом. Пятница, олицетворяющий чернокожих избирателей, молится на скале о том, чтобы сенатор не присоединился к движению. Символы прогресса для негров – бесплатные школы и свободный труд – показаны соответственно «школой Линкольна» на заднем плане, а также мотыгой и перевернутой рабочей шляпой на земле. За деревом изображены члены Ку-клукс-клана, готовые нанести удар после отплытия Самнера. С похожей темой выступил художник Дж. Булл в карикатуре «Между мудростью и глупостью» [Between Wisdom and Folly], на которой изображает предполагаемую дилемму, с которой столкнулся сенатор Чарльз Самнер. На рисунке он стоит между Леди Либерти («Мудрость») и Грили («Глупость»), который держит шутовской жезл.

Сделать окончательный выбор сенатора подтолкнуло письмо от группы вашингтонских негров, доставленное ему 11 июля. В нем они интересовались мнением Самнера по поводу лучшей кандидатуры на пост президента. Желая лишить Гранта голосов негров, 29 июля Самнер написал публичный ответ избирателям с просьбой выбрать Грили. В нем сенатор сравнивал двух кандидатов: «Одного обучили как гражданского служащего; другого как солдата. Хорас Грили позиционировал себя как реформатор и аболиционист. Президент Грант поступил на военную службу как демократ, выступавший за рабство, и на выборах Джеймса Бьюкенена его голосом были закреплены все притязания рабства, включая решение по делу Дреда Скотта. Хорас Грили с ранних лет был серьезным и последовательным противником рабства, сочувствовал цветной расе и всегда находился на передовой в великой битве за ее права. Президент Грант, пока не стал воевать в Гражданской войне, никогда ничего не делал против рабства, никогда не проявлял никакого сочувствия к цветной расе, скорее испытывал равнодушие, если не отвращение» [Sumner: 3].

Кроме того, Самнер осудил желание действующего президента баллотироваться на второй срок: «Я, как истинный республиканец, хочу видеть в президентском кресле пожизненного аболициониста. Я также желаю, чтобы президент, искренне преданный реформе государственной службы, начинал с “принципа одного срока”, который президент Грант принял однажды, но теперь отвергает» [Ibid.: 7]. Следует подчеркнуть, что Самнер вступил в движение из-за личных расхождений с президентом Грантом. Он согласился принять пункт программы либеральных республиканцев об амнистии только с условием, что он будет объединен с законопроектом о гражданских правах для предотвращения дискриминации негров в государственных школах, общественных местах и на транспорте. Однако Грили, Трамбулл и Шурц предотвратили принятие этой значимой меры по защите гражданских прав на том основании, что она поставит под угрозу принятие закона об амнистии [Riddleberger 1960: 96].

Хотя либеральные республиканцы возлагали большие надежды на письмо Самнера, этого оказалось недостаточно, чтобы привлечь голоса негров на сторону Грили. В ряде решений, принятых в 1870–1871 гг., Конгресс узаконил федеральную защиту избирательного права для освобожденных и уполномочил правительство использовать войска для подавления террора на Юге. Мощная поддержка президентом Грантом этого законодательства, а также энергичные меры по сокрушению Ку-клукс-клана заставили большинство аболиционистов полностью изменить свою критическую оценку президента [McPherson 1965: 46]. Наиболее важным актом был Закон о Ку-клукс-клане, принятый 20 апреля 1871 г. В соответствии с ним президент получил право объявлять мятежом против США любую незаконную организацию, угрожающую

общественной безопасности государства, и мог приостановить действие хабеас корпус, что либеральными республиканцами рассматривалось как превышение должностных полномочий [Sharigo 1964: 45]. Однако аболиционисты считали переизбрание Гранта единственно верным решением для защиты освобожденных от посягательств Клана в противовес иллюзорному примирению, к которому призывали либералы.

В апреле 1872 г. на национальном съезде негров в Новом Орлеане были приняты основные принципы действий темнокожих избирателей в отношении кандидатов. Присутствовало множество выдающихся афроамериканцев, включая Фредерика Дугласа [Angell 2001: 43]. В целом съезд отказался от поддержки либеральных республиканцев и одобрил политику администрации президента Гранта [New Orleans Republican]. Кроме того, Дуглас выразил свою личную позицию, издав в середине 1872 г. памфлет, в котором он обращался к афроамериканцам: «В партии Грили на Юге есть много лицемеров и фальсификаторов, что ищут контроля над цветными избирателями, заявляя им, что президент Грант никогда не был верным и искренним другом моей расы. Действительно, сенатор Самнер выдвигает обвинения такого рода, и хотя я ни в коем случае не хочу сказать, что утратил веру в искренность и честность почтенного сенатора, я все же должен заявить, что в политическом курсе президента Гранта с того времени, как он обнажил меч в защиту прежнего Союза в долине Миссисипи, до тех пор, пока он не вложил его в ножны в Аппоматоксе, и, следовательно, по сей день в его политике Реконструкции и войне с Ку-клукс-кланом, нет никаких документов или слов, чтобы подтвердить такое обвинение» [Douglass: 1].

Для кандидата от либеральных республиканцев и демократов Хораса Грили кампания закончилась трагично. За две недели до начала выборов у него серьезно заболела жена, и он вынужден был безотлучно находиться при ней. Выборы состоялись после ее смерти, 5 ноября, и на них редактор Грили потерпел поражение и вскоре, сломленный жизненными трудностями, умер [Алентьева 2003: 297]. Выборщики отдали за него всего 66 голосов, тогда как Грант получил 286 [Статистическая история США 2012: 166], причем генерал выиграл не только в северных штатах, но и в восьми из одиннадцати южных, ранее принадлежавших к Конфедерации. Пятнадцатая поправка, ратифицированная в феврале 1870 г., предоставила освобожденным избирательное право, и они отдали свои голоса в подавляющем большинстве за президента, который отстаивал их права [White 2016: 1872]. Для противников Гранта переизбрание президента выглядело олицетворением невозможности повлиять на политику правительства. Так, в газете «The Sun» 6 ноября вышла статья под заголовком «Грили повержен: еще четыре года мошенничества и коррупции» [The Sun].

Движение либеральных республиканцев, выступивших против администрации У.С. Гранта, не обрело достаточной силы, чтобы завершить Реконструкцию избранием собственного кандидата. Более того, они не осознавали, что негры, недавно получившие гражданские права, нуждались в большей поддержке, чем допускала либеральная идеология. Неоднородность в составе «третьей партии», ее противоречивость в тарифном вопросе, политическая неопытность выдвинутого кандидата и слияние с демократами привели к тому, что вскоре после выборов движение распалось. Однако выход из состава правящей партии сыграл важную роль. Критика патронажа и коррупции, призыв к реформам свидетельствовали о серьезных проблемах в правящей республиканской коалиции, продолжавшей политику Реконструкции.

Библиографический список

Алентьева Т.В. США накануне Гражданской войны: время и люди. Курск: Курск гос. ун-т, 2003. 455 с.

Аллен Дж. С. Реконструкция: Битва за демократию в США. 1865–1876: пер. с англ. М.: Изд-во иностранной литературы, 1963. 274 с.

Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты / пер. с англ. под ред. О.А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993. 768 с.

Статистическая история США XVII – начала XXI вв. / отв. ред. В.В. Согрин. М.: ИВИ РАН, 2012. 234 с.

A «Liberal» Surrender: Any Thing To Beat Grant // *Harper's Weekly*. 1872. May 11.

Ahern W.H. Laissez Faire vs. Equal Rights: Liberal Republicans and Limits to Reconstruction // *Phylon*. 1979. № 1. P. 52–65.

Angell S.W. A Black Minister Befriends the «Unquestioned Father of Civil Rights»: Henry McNeal Turner, Charles Sumner, and the African-American Quest for Freedom // *The Georgia Historical Quarterly*. 2001. № 1. P. 27–58.

Schurz C. Speeches, Correspondence, and Political Papers of Carl Schurz edited by Frederic Bancroft: in 3 vols. N.Y.: Putman, 1913. Vol. 1–2.

Between Wisdom and Folly // *Harper's Weekly*. 1872. July 6.

Christensen L.O., Lookingbill B.D., Parrish W.E. Missouri: The Heart of the Nation. Hoboken, NJ.: Wiley-Blackwell, 2019. 448 p.

Donner B. Carl Schurz the Diplomat // *The Wisconsin Magazine of History*. 1937. № 3. P. 291–309.

Douglass F. U.S. Grant and the colored people. His wise, just, practical, and effective friendship thoroughly vindicated by incontestable facts in his record from 1862 to 1872: Words of truth and soberness! He who runs may read and understand!! Be not deceived, only truth can endure!!! URL: <https://www.loc.gov/resource/lcrbmrp.t2407/?sp=8&r=-0.941,-0.138,2.881,1.604,0> (дата обращения: 11.08.2019).

Downey M.T. Horace Greeley and the Politicians: The Liberal Republican Convention in 1872 // *The Journal of American History*. 1967. № 4. P. 727–750.

Fish C.R. Carl Schurz: The American // *The Wisconsin Magazine of History*. 1929. № 4. P. 345–358.

Frasure C.M. Charles Sumner and the Rights of the Negro // *The Journal of Negro History*. 1928. № 2. P. 126–149.

Hidalgo D. Charles Sumner and the Annexation of the Dominican Republic // *Itinerario*. 1997. № 2. P. 51–65.

Liberal Conspirators // *Harper's Weekly*. 1872. March 16.

Logan L.C. Henry Watterson and the Liberal Convention of 1872 // *Indiana Magazine of History*. 1944. № 4. P. 319–340.

Mahaffey J.H. Carl Schurz's letters from the South // *The Georgia Historical Quarterly*. 1951. № 3. P. 222–257.

McPherson J.M. Grant or Greeley? The Abolitionist Dilemma in the Election of 1872 // *The American Historical Review*. 1965. № 1. P. 43–61.

McPherson J.M. The Abolitionist Legacy: From Reconstruction to the NAACP. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1975. 456 p.

Morris R. Jr. Fraud of the Century: Rutherford B. Hayes, Samuel Tilden, and the Stolen Election of 1876. NY: Simon & Schuster, 2003. 320 p.

New Orleans Republican. April 13, 1872.

Official Proceedings of the National Democratic Convention, Held at Baltimore, July 9. 1872. URL: <https://archive.org/details/officialproceed01convgoog> (дата обращения: 07.06.2019 г.).

Palay S.D. Carl Schurz: Civil Service reform leader (1869–1902). Milwaukee, Wisconsin: 1941. 121 p.

Played Out! // Harper's Weekly. 1872. June 15.

Proceedings of the Liberal Republican Convention, in Cincinnati, May 1st, 2d, and 3d, 1872. URL: <https://archive.org/details/proceedingslibe00greegoog> (дата обращения: 21.08.2019).

Proceedings of the National Union Republican convention held at Philadelphia, June 5 and 6, 1872. URL: <https://archive.org/details/presidentialele00conggoog> (дата обращения: 24.08.2019).

Rickert W.E. Horace Greeley on the stump: Presidential campaign of 1872 // Western Speech Communication. 1975. № 3. P. 175–183.

Riddleberger P.W. The Break in the Radical Ranks: Liberals vs Stalwarts in the Election of 1872 // The Journal of Negro History. 1959. № 2. P. 136–157.

Riddleberger P.W. The Radicals' Abandonment of the Negro During Reconstruction // The Journal of Negro History. 1960. № 2. P. 88–102.

Schafer J. Carl Schurz, Immigrant Statesman // Wisconsin Magazine of History. 1928. № 4. P. 373–394.

Shapiro H. The Ku Klux Klan During Reconstruction: The South Carolina Episode // The Journal of Negro History. 1964. № 1. P. 34–55.

Slap A.L. The Doom of Reconstruction: The Liberal Republicans in the Civil War Era. N.Y.: Fordham University Press, 2010. 320 p.

Sproat J.G. «The Best Men»: Liberal Reformers in the Gilded Age. N.Y.: Oxford University Press, 1968. 356 p.

Sumner C. Interest and duty of colored citizens in the presidential election. Letter to colored citizens. URL: <https://archive.org/details/interestdutyofco00sumn/page/n8> (дата обращения: 21.07.2019).

The Cincinnati Convention, In a Pickwickian Sense // Harper's Weekly. 1872. April 13.

The Cincinnati Snowball—It Grows As It Rolls // Leslie's Illustrated. May 4. 1872.

The Farmer Candidate on Route // Harper's Weekly. 1872. May 4.

The Sun. 1872. November 6.

Trefousse H.L. Carl Schurz and the Indians // Great Plains Quarterly. 1984. № 2. P. 109–120.

Trefousse H.L. Carl Schurz: A Biography. N.Y.: Fordham University Press; 2nd ed. edition, 1998. 386 p.

White R.C. American Ulysses: A Life of Ulysses S. Grant. N.Y.: Random House, 2016. 864 p.

Will Robinson Crusoe (Sumner) Forsake His Man Friday? // Harper's Weekly. 1872. April 20.