

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ СУДЕБНОГО ДИСКУРСА И ЕГО ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ

**Т.Н. Синеокова**

*Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры английского языка Высшей школы перевода  
e-mail: [tatyana.sineokova@gmail.com](mailto:tatyana.sineokova@gmail.com)*

**О.В. Филимонова**

*Ассистент кафедры английского языка Высшей школы перевода  
e-mail: [rusaikina@yahoo.com](mailto:rusaikina@yahoo.com)*

*Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова*

*В статье анализируются универсальные системообразующие признаки судебного дискурса, позволяющие рассматривать его как самостоятельный вид институционального дискурса. Рассматриваются также специфические, дифференциальные признаки судебного дискурса, свидетельствующие о его особом статусе, основывающемся на сложной взаимосвязи институциональных и персональных составляющих и на разнообразии входящих в него субдискурсов. Делается вывод о возможности оптимизации предлагаемой классификации за счет выделения новых иерархических рядов, объединения и дифференциации признаков при дальнейшем изучении поджанров судебной речи.*

***Ключевые слова:** дискурс, институциональный дискурс, судебный дискурс, институциональные признаки, отличительные признаки.*

### **1. Введение**

Изучение институциональных видов дискурса, определяемых их принадлежностью к определенному социальному институту, выявление их общих и дифференциальных признаков является одной из актуальных задач современных лингвистических исследований. Анализ социальных институтов, по мнению В.И. Карасика, позволяет выделить следующие виды институционального дискурса: юридический, политический, дипломатический, административный, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, научный, спортивный, сценический и массово-информативный [Карасик 2000]. Как подчеркивает В.И. Карасик, данный список может подлежать изменениям в силу того, что «общественные институты существенно отличаются друг от друга и не могут рассматриваться как однородные явления, кроме того, они исторически изменчивы, могут сливаться друг с другом и возникать в качестве разновидностей в рамках того или другого типа» [Карасик 2000: 10].

Качественная неоднородность типа дискурса может быть продемонстрирована на примере юридического (правового) дискурса,

включающего два основных вида – законодательный и судебный, – каждый из которых имеет сложную разветвленную систему разновидностей [Хомутова, Шефер 2019: 44], выделяемых на основе универсальных общеинституциональных и специфических дискурсивных признаков.

В статье рассматривается классификация институциональных и дифференциальных признаков судебного дискурса, свидетельствующих о его особом статусе как в силу сложного взаимодействия собственно институциональных и персональных, лично ориентированных, компонентов, так и в силу разнообразия включенных в него субдискурсов.

Сложная гетерогенная природа судебного дискурса отражена Т.В. Дубровской в его определении как «вербально-знакового выражения процесса коммуникации в ходе судебного процесса, которое формируется в социально-историческом, национально-культурном, конкретном ситуативном контексте, причем конечной целью этого процесса коммуникации является разрешение правового конфликта и изменение правовой ситуации» [Дубровская 2014: 76].

Существующие на сегодняшний момент представления исследователей о природе и характеристиках судебного дискурса как дискурса института судебного права отражены в целом ряде исследований отечественных и зарубежных авторов, результаты которых позволяют типологизировать сущностные признаки данного вида дискурса.

## **2. Признаки судебного дискурса**

### **2.1. Институциональные признаки судебного дискурса**

Институциональность судебного дискурса определяется, с одной стороны, постоянной строгой системой профессионально-ориентированных знаков, т.е. четкой принадлежностью к институту (в данном случае – права); а с другой стороны, тенденцией к изменению этой устойчивой системы в результате воздействия экстралингвистических факторов.

В.И. Карасик предлагает для анализа отдельных типов институционального дискурса следующую классификацию: участники, хронотоп, цели, ценности, стратегии, материал (тематика), разновидности и жанры, прецедентные (культурогенные) тексты, дискурсивные формулы, статусно-ролевая дифференциация участников, ритуализованность, трафаретность [Карасик 2000].

Рассмотрим далее реализацию совокупности выделенных признаков в рамках судебного дискурса.

**Участники судебного дискурса.** К участникам институционального дискурса В.И. Карасик относит как представителей социального института (агентов), так и людей, которые к ним обращаются (клиентов) [Карасик 2000: 11]. Как указывают Т.П. Рогожникова и А.Ю. Белобородова, в судебном дискурсе можно выделить три группы

агентов: суд в лице судьи, секретаря судебного заседания, помощника судьи и т.д., сторону обвинения, представленную органами предварительного следствия, и сторону защиты в лице адвоката. К субъектам, обладающим особым статусом, относятся подсудимый и потерпевший. Факультативными участниками являются присяжные, эксперты, свидетели и др. [Рогожникова, Белобородова 2015].

**Хронотоп судебного дискурса.** Хронотоп – место и время протекания судебного дискурса. К нему может быть отнесен зал судебных заседаний или город, в котором проводилось слушание [Устинова 2011; Рогожникова, Белобородова 2015]. При этом в зале суда могут использоваться особые ритуальные символы, подчеркивающие важность и торжественность происходящего. К месту реализации судебного дискурса можно отнести также места проведения предварительного следствия, юридических консультаций, кулуарных разговоров и т.п. Время рассмотрения дела регулируется законодательством.

**Цель судебного дискурса.** Целью судебного дискурса является установление истины, защита прав личности или группы граждан, урегулирование правового конфликта или спорной ситуации в соответствии с действующим законодательством государства.

**Ценности судебного дискурса** отражены такими основными концептами правосудия, как закон, право, правда, справедливость, непоколебимость и истинность закона. В ходе судебного заседания нередко выносятся не только собственно правовая оценка рассматриваемой ситуации, но и моральная, нравственная.

**Стратегии судебного дискурса.** Т.П. Рогожникова и А.Ю. Белобородова к основным стратегиям относят оценивающую, воспитательную и карательную стратегии [Рогожникова, Белобородова 2015]. Кроме того, поскольку стратегии в значительной степени зависят от статусно-ролевой позиции участника судебного дискурса (см. ниже), к основным стратегиям можно отнести стратегии обвинения, защиты, эмоционального (психологического) воздействия и т.п. К.А. Устинова к стратегиям данного вида дискурса относит также подготовку материалов дела, слушание дела, анализ материалов дела, отбор присяжных, выступления сторон, выступления присяжных, вынесение судебного решения [Устинова 2011].

**Тематика судебного дискурса** в значительной степени зависит от типа правовых конфликтов – в области гражданского права, трудового права, межличностных конфликтов, а также смешанных типов.

**Жанровая классификация судебного дискурса** представлена как письменными, так и устными жанрами. К письменным жанрам относятся гражданский иск, протоколы судебных заседаний, письменные заявления сторон, письменные показания экспертов и свидетелей, судебный акт. К устным жанрам, реализуемым в монологической и диалогической

формах, могут быть отнесены речь судьи, речь истца, речь ответчика, речь прокурора, речь адвоката, речь присяжных, устно изложенное судебное решение. Т.В. Дубровская указывает, что жанры судебного дискурса «связаны межжанровыми и интертекстуальными связями между собой и с другими жанрами юридического дискурса, вместе образуя единое дискурсивное пространство, которое носит незавершенный характер, поскольку постоянно обновляется за счет появления новых законодательных актов, судебных решений, апелляций и т.д.» [Дубровская 2016: 131].

К **прецедентным текстам судебного дискурса** можно отнести Конституцию государства, Уголовный кодекс, Гражданский кодекс, различные акты и конвенции международного уровня, цитирование которых является неотъемлемой частью судебного процесса. Кроме того, прецедентные тексты (отсылки к предшествующим делам) часто встречаются в защитительных речах адвокатов. Цитирование как инструмент обращения к прецедентным текстам используется в заключениях судебных экспертиз, в том числе лингвистических (например, цитируются словарные дефиниции, статьи о стилистических особенностях функционирования разноуровневых элементов языка из авторитетных академических справочников и других работ).

**Дискурсивные формулы судебного дискурса.** Как указывает В.И. Карасик, дискурсивные формулы, или своеобразные обороты речи, свойственные общению в соответствующем социальном институте и конкретизирующиеся в клише, «являются своеобразными ключами для понимания всей системы отношений в соответствующем институте» [Карасик 2000: 17]. Для судебного дискурса в значительной степени характерно использование устойчивых дискурсивных формул, относящихся к официально-деловой речи, что связано с достаточно строгой регламентацией процессуальных действий [Устинова 2011].

**Статусно-ролевая дифференциация.** Особенности речевого поведения участников судебного процесса определяет законодательство государства (Конституция, Кодексы и др.). По мнению Т.В. Дубровской, судебный дискурс имеет строго ограниченный набор ролей, при этом появление новых ролей невозможно без принятия законодательных поправок и изменений. Каждый участник судебного дискурса отвечает за выполнение конкретных функций, которые не подлежат изменениям в большую или меньшую стороны [Дубровская 2010: 17]. При этом, как справедливо указывает Н.А. Булахтина, в судебном дискурсе взаимодействуют как представители института правосудия, так и непрофессиональные граждане (присяжные, подсудимый, свидетель, эксперт), статус и роль которых определяют их речевое поведение [Булахтина 2018: 33]. К интересным выводам относительно дискурсивного взаимодействия носителей обыденного сознания в институциональной

среде приходит О.А. Крапивкина. Рассматривая дискурсивные особенности речи присяжных заседателей, автор заключает, что в процессе вынесения вердикта они не только базируются на личностном опыте, но и «используют ресурсы экспертов (терминологию, апелляцию к нормам закона)» [Крапивкина 2019].

**Ритуализованность судебного дискурса.** О.Н. Тютюнова отмечает, что «ритуальная коммуникация представляет собой сложную совокупность ритуальных действий или поступков, призванных формализовать общение в определенную последовательность символически регламентированных действий» [Тютюнова 2012: 121]. По мнению С.А. Аристова, ритуализованность процесса судебного разбирательства представлена тем, что диалог позиций обвинения и защиты подчиняется третьему участнику – судье, деятельность которого определяется правовыми нормами [Аристов 1999]. Признак «ритуализованность» схож по своей природе с выделяемым некоторыми исследователями признаком «регламентированность» (см. например в [Дубровская 2016]), отражающим четкое соблюдение процессуальных норм действующего законодательства во время судебного процесса, а также с признаком «этикетизация», манифестирующим наличие регулируемых этикетных норм, принятых в профессиональной среде [Демкина 2013].

**Трафаретность судебного дискурса.** Судебный дискурс характеризуется высокой степенью трафаретности, так как он имеет фиксированный набор жанров, определенный порядок их появления, невозможность отклонения от жанровых установок. Трафаретность позволяет однозначно идентифицировать тип дискурса и его связь с социальным институтом. Безусловно, степень трафаретности в различных жанрах судебного дискурса может значительно варьироваться.

Таким образом, судебный дискурс несет в себе важнейшие черты институционального типа дискурса.

## **2.2. Отличительные признаки судебного дискурса**

Помимо общеинституциональных характеристик, судебный дискурс имеет ряд отличительных признаков, являясь дискурсом отдельного социального института – института судебного права. Анализ особенностей судебного дискурса позволяет прийти к выводу о том, что его отличительные черты представлены совокупностью таких дифференциальных признаков, как процессуальность, состязательность, дуалистичность, агональность, аргументативность, манипулятивность, диалогичность и интерактивность, нарративность.

**Процессуальность.** Как подчеркивает Т.В. Дубровская, судебный дискурс носит процессуальный характер, поскольку данный вид дискурса разворачивается в процессе судебного заседания разной степени продолжительности и может длиться несколько недель [Дубровская 2010]. Признак процессуальности судебного дискурса определяется также тем,

что в нем получают отражение стадии судебного процесса [Булахтина 2018]. Основными стадиями являются дискуссии сторон и дальнейшее формулирование и представление судебного решения.

**Состязательность.** Судебный дискурс носит состязательный характер, подразумевающий активное речевое воздействие одних участников судебного процесса на других. В то же время их действия строго ограничены рамками действующего законодательства [Ваничкина 2018]. Следует подчеркнуть, что принцип состязательности и равноправия сторон является в правосудии одним из основополагающих.

**Дуалистичность.** Дуалистичность судебного дискурса, по мнению О.А. Крапивкиной, определяется его состязательным характером, т.е. активным речевым воздействием участников судебного процесса, занимающих противоположные стороны, друг на друга, на свидетелей и экспертов, присяжных и судью. Дуалистичность выражается в том, что прокурор и адвокат формируют разные версии реальности с участием одних и тех же участников судебного процесса, смещая фокус внимания с одних фактов судебного разбирательства на другие [Крапивкина 2018а].

**Агональность.** Стремление участников судебного процесса (прокурора и адвоката) доказать свое превосходство во время судебного процесса и, как результат, одержать победу в решении правового конфликта является демонстрацией агональности судебного процесса. Агональность – прототипический признак судебного дискурса, который задается автономно, независимо от личностей участников судебного процесса [Крапивкина 2018б]. В работе Е.И. Шейгал и В.В. Дешевой рассматривается дискуссионная, конфронтативная и игровая агональность [Шейгал, Дешевова 2009]. Дискуссионная агональность выражается в стремлении сторон убедить суд в виновности или невиновности подсудимого; конфронтативная агональность базируется на конфликтной ситуации (например, между прокурором и адвокатом); игровая агональность отражает состязательный характер судебного процесса, где есть «игроки», судья, зрители, поединок. Так, например, по мнению Кристин Э. Коркос, адвокат похож на волшебника (или фокусника, *magician*): когда процесс заканчивается, заканчивается спектакль (*performance*) [Corcos 2011]. Как видим, признак агональности также неразрывно связан с принципом состязательности (как равноправия сторон) и лишь усиливает его значение борьбы за победу на процессе.

**Аргументативность.** Признак аргументативности судебного дискурса пересекается с перечисленными выше признаками состязательности, дуалистичности, агональности и может быть выделен в качестве самостоятельного в силу его особой значимости в судебном дискурсе. Н.К. Пригарина подразделяет стратегии аргументации на рациональные, ценностные и эмоциональные. Выбор стратегии определяется спецификой ситуации и жанра. Так, например, для

защитительной и обвинительной речи характерен разный выбор стратегий [Пригарина 2009].

**Манипулятивность.** Основной особенностью манипулятивных приемов и тактик является то, что они не осознаются объектом воздействия, изменяя при этом его отношение к событиям и, соответственно, речевое поведение. Е.В. Хлопкова выделяет и анализирует следующие типы манипулятивных стратегий: стратегию приведения доводов (статистических данных, мнений авторитетных лиц, рассуждения индуктивного и дедуктивного типа и т. д.); стратегию надевания маски с целью расположения к себе (при беседе со свидетелем и комментировании свидетельских показаний и др.); стратегию переакцентуации (для отвлечения внимания от «ненужной» информации и фокусирования его на «нужной»); дискредитирующую стратегию (для дискредитации свидетелей, обличения их во лжи); контролирующую стратегию (для контроля речевого поведения свидетелей) [Хлопкова 2010].

**Диалогичность и интерактивность.** Диалогичность и интерактивность судебного дискурса заключаются в выборе участниками определенных тактических и стратегических речевых средств, направленных на достижение своей цели и на поддержание взаимодействия с другими участниками судебного процесса [Булахтина 2018]. Во время судебного процесса речь каждого участника имеет адресата. Судебный диалог реализуется через выступления обвинителя и защитника, допросы свидетелей и экспертов, обвиняемого и потерпевшего, судебные прения. При этом диалог судебного дискурса имеет характер обязательности. Каждый коммуникант исполняет свою роль в соответствии с установленными действующим законодательством обязанностями и нормами поведения.

**Нарративность.** В рамках реализации судебного дискурса нарратив – это четкое изложение событий, фактов в определенном правовом контексте. Судебный нарратив формируется на основе выступлений участников судебного процесса. Подробное описание компонентов судебного дискурса, трехуровневой нарративной организации судебного дискурса, особенностей реализуемых смысловых связей и композиционного построения рассказов приводится И.В. Палашевской. Как указывает автор, «судебный нарратив строится из нарративных линий различных участников дискурса (свидетелей, потерпевших, подсудимых); точки пересечения этих линий образуют факты, имеющие доказательственное значение» [Палашевская 2015: 168]. Для того, чтобы изложение событий было убедительным, оно должно быть максимально логичным и ориентированным на профессиональный и социальный опыт слушающих. Заметим также, что названный выше признак «диалогичность и интерактивность» и рассматриваемый признак «нарративность» тесно

переплетены и не исключают друг друга в судебном дискурсивном пространстве.

Выделение отличительных признаков судебного дискурса является доказательством того, что реализация конкретного институционального дискурса в значительной степени зависит от представляемого им социального института, в данном случае института судебного права. Степень и особенности реализации таких признаков, как агональность, аргументативность, манипулятивность, во многом зависят от профессиональных качеств и личностных свойств участников судебного процесса.

### **3. Заключение**

Рассмотренный выше сложный комплекс институциональных и дифференциальных признаков судебного дискурса свидетельствует о его особой природе, специфике применения базовых стратегий и тактик в различных жанрах, использовании специфических речевых форм. При этом наблюдается сложное переплетение строго регламентированных собственно институциональных и личностно ориентированных признаков. Безусловно, предлагаемую типологию можно оптимизировать путем выстраивания новых иерархических рядов, объединения и дифференциации признаков на основе дальнейшего изучения особенностей реализации судебных дискурсивных образцов.

### ***Библиографический список***

*Аристов С.А.* Социально-когнитивные аспекты мены коммуникативных ролей // Тверской лингвистический меридиан. Тверь, 1999. Вып. 2. С. 22–31.

*Булахтина Н.А.* Институциональные характеристики судебного дискурса (на материале английского языка) // Baltic Humanitarian Journal. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 32–34.

*Ваничкина А.С.* Жанровые особенности судебного выступления адвоката (на материале английского языка) // Вестник МГЛУ. Гуманитарные науки. Вып. 17 (815). 2018. С. 9–15.

*Демкина Е.В.* Этикетизация американского судебного дискурса // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии. 2013. № 26. С. 60–64.

*Дубровская Т.В.* Судебный дискурс: речевое поведение судьи (на материале русского и английского языков). М.: Академия МНЭПУ, 2010. 351 с.

*Дубровская Т.В.* Судебный дискурс как культурный феномен: национально-культурные особенности речи судей (на материале русских, английских и австралийских судебных заседаний) // Вопросы языкознания. 2014. Вып. 2. С. 76–88.

*Дубровская Т.В.* Судья: речевое поведение в судебном дискурсе // Дискурс–Пи. 2016. № 1. С. 129–132.

*Карасик В.И.* О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. / Под ред. В.И. Карасика, Г.Г. Слышкина. Волгоград: Перемена, 2000. С. 5–20.

*Крапивкина О.А.* О дуализме судебных дискурсивных практик // Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. 2018а. № 4. С. 90–98.

*Крапивкина О.А.* Агональность как прототипический признак судебных дискурсивных практик // Вестник ЮУрГУ. Серия «Лингвистика». 2018б. Т. 15, № 4. С. 15–20.

*Крапивкина О.А.* О дискурсивном взаимодействии носителей обыденного сознания в институциональной среде [Электронный ресурс] // Теория языка и межкультурная коммуникация. 2019. № 2 (33). С. 82–92. URL: [https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get\\_pdf/3247/](https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/3247/) (дата обращения: 31.08.2020).

*Палашевская И.В.* Судебный нарратив // Дискурс–Пи. 2015. № 3-4 (20–21). С. 166–169.

*Пригарина Н.К.* Об особенностях системы аргументации судебной речи // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 2. Языкознание. 2009. № 1 (9). С. 28–33.

*Рогожникова Т.П., Белобородова А.Ю.* Особенности судебного дискурса начала XX века (на материале омских архивных документов) // Коммуникативные исследования. 2015. № 3 (5). С. 190–196.

*Тютюнова О.Н.* Ритуальный компонент дискурса судебного заседания // Электронный научно-образовательный журнал ВГСПУ «Грани познания». 2012. № 5 (19). С. 121–124.

*Устинова К.А.* Институциональные признаки судебного дискурса // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 33 (248). Филология. Искусствоведение. Вып. 60. С. 125–127.

*Хлопкова Е.В.* Классификация манипулятивных стратегий и тактик в судебном состязательном дискурсе // Гуманитарные исследования. 2010. № 4 (36). С. 152–158.

*Хомутова Т.Н., Шефер Е.А.* Юридический дискурс: проблемы и перспективы исследования // Вестник ЮУрГУ. Серия «Лингвистика». 2019. Т. 16. № 3. С. 44–53.

*Шейгал Е.И., Дешеева В.В.* Агональность в коммуникации: структура понятия // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 34 (172). С. 145–148.

*Corcos Ch. A.* Magical Images in Law // Language, Power and Control in Courtroom Discourse / *Wagner, A. & Cheng L.* (ed.). Ashgate Publishing Limited, 2011. Pp. 131–176.