

БЕЛОВЕЖСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ: ПРЕДЫСТОРИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ

© 2021 А. А. Сойников¹, С.И. Гальченко²

¹ докт. ист. наук, профессор кафедры истории России
e-mail: profsoin@mail.ru

Курский государственный университет

² канд. ист. наук, доцент кафедры международных отношений
и государственного управления
e-mail: svetagalchenko@yandex.ru

Юго-Западный государственный университет

Статья посвящена актуальной общественно-политической проблеме – истории и последствиям Беловежских соглашений 1991 г. Авторы анализируют факторы, приведшие к распаду СССР, характеризуют геополитическую ситуацию после крушения Советского Союза.

Ключевые слова: Советский Союз, распад, геополитика, союзные республики, суверенитет.

BIALOWIEZA AGREEMENTS: BACKGROUND AND CONSEQUENCES

© 2021 A. A. Soynikov¹, S. I. Galchenko²

¹ Doctor of Historical Sciences, Professor at the Department of Russian History
e-mail: profsoin@mail.ru

Kursk State University

² Candidate of Historical Sciences, Associate Professor at the Department
of International Relations and Public Administration
e-mail: svetagalchenko@yandex.ru

Southwestern State University

The article is devoted to the actual socio-political problem-the history and consequences of the Bialowieza Agreements of 1991. The authors analyze the factors that led to the collapse of the USSR, characterize the geopolitical situation after the collapse of the Soviet Union.

Keywords: Soviet Union, disintegration, geopolitics, union republics, sovereignty.

В декабре 1991 г. распался Советский Союз – одна из двух сверхдержав, оказывавшая значительное влияние на мировые процессы. В 2005 г. в послании Федеральному собранию Президент Российской Федерации В.В. Путин охарактеризовал распад СССР как крупнейшую геополитическую катастрофу XX в. [1].

На сегодняшний день в научно-исторических кругах отсутствует общее мнение в отношении того, что явилось главной движущей силой необратимых

деструктивных процессов в Советском Союзе, приведших к столь печальным геополитическим последствиям. Одни исследователи считают виновными М.С. Горбачева и КПСС, другие – Б.Н. Ельцина и демократическую оппозицию, третьи – и тех и других. Ряд историков и публицистов утверждали, что советская система с момента возникновения была обречена на провал.

В этой связи вызывает интерес выявление потенциальных факторов, повлиявших на процесс разрушения СССР. Среди них можно выделить следующие:

- авторитарный характер советского государства, что проявлялось, прежде всего, в монополии КПСС на власть и отсутствии у граждан возможности выбора альтернативных вариантов развития общества и государства;
- замкнутый характер советской политической системы;
- ведущая роль исполнительных органов власти в сравнении с выборными;
- деградация правящих элит в центре и на местах, противопоставление партийной и государственной номенклатуры народу;
- господство одной идеологии, идеологическая ограниченность и стереотипность;
- разрыв между официально декларируемыми государством целями и реальным состоянием общества;
- ограничение свободы слова и самовыражения в средствах массовой информации, литературе и искусстве;
- диссидентское движение, «самиздат» и «тамиздат»;
- жесткое ограничение контактов с капиталистическими странами с целью недопущения проникновения западных идеологических ценностей и жизненных стандартов;
- скрытый рост националистических настроений в союзных и автономных республиках;
- непоследовательность реформирования экономической системы, приведшая к стагнации, а затем кризису экономики;
- нарастание отставания в научной и технологической областях от ведущих мировых стран;
- стагнация социальной сферы;
- рост теневых сектора экономики, коррупция, «кумовство» и т.д.;
- растущее недовольство населения из-за перебоев с продовольствием и товарами народного потребления;
- неоправданные запреты и ограничения для населения (размер приусадебного участка, этажность личных строений, площадь домовладений и квартир и т. д.);
- сокрытие информации о ряде природных и техногенных катастроф (Куреневская трагедия в Киеве, радиационная авария на заводе «Красное Сормово», взрыв на Минском радиозаводе, катастрофы на Байконуре и др.);
- обвал мировых цен на нефть, отрицательно сказавшийся на экономическом развитии СССР;
- выделение колоссальных финансовых средств и материально-технических ресурсов на поддержание обороноспособности в условиях «холодной войны», участие в локальных военных конфликтах (Сирия, Ливан, Йемен, Вьетнам, Афганистан и др.), поддержка социалистических государств и стран социалистической ориентации, что вело к напряжению и ослаблению экономической системы СССР.

Перечень факторов можно расширить и дальше, как и выстраивать их конфигурацию, анализировать сложную совокупность и действие в различные годы. Это задача для всестороннего исследования.

Для нас важно подчеркнуть, что распад СССР проходил в условиях системного кризиса общества. Истоки его многие исследователи видят в изменении сознания и поведенческих установок населения. Действительно, в течение длительного времени советские люди верили в незыблемость и непоколебимость предлагаемых властью идеалов. Когда отношение к существующему строю стало меняться? По нашему мнению, со второй половины 1950-х гг., когда после десятилетий экстремального развития начался процесс изменения ценностных установок, появились новые духовные потребности, росла социальная активность населения. При этом в определенных кругах советского общества распространилось стремление подражать американскому образу жизни. Конечно, американская культура в отдельных проявлениях (одежда, кинофильмы, стиль поведения и т.д.) была весьма привлекательна, особенно в среде интеллигенции. Но ее влияние на политические процессы в стране практически не прослеживается. Важно другое. К середине 1970-х гг. под влиянием совокупности ряда указанных выше объективных и субъективных факторов вера в казалось бы незыблемые идеалы советского строя стала подвергаться коррозии. Население начало более критично воспринимать действия власти, а в его широких слоях стали распространяться откровенно недоброжелательные и негативные оценки существующего режима. Инакомыслие охватило художественную среду, академические и научные круги [2]. В ряде республик дело дошло до националистических выступлений (волнения узбекской молодежи в Ташкенте (апрель 1969 г.), демонстрации в Каунасе в мае 1972 г., беспорядки в Северо-Осетинской АССР осенью 1981 г. и др.). Во время обсуждения проекта Конституции СССР было предложено около 400 тыс. поправок. Однако принятый документ не был итогом дискуссий, не отразил плюрализм мнений по принципиальным вопросам общественно-государственного развития [3].

К началу 1980-х гг. в обществе явно проявились такие черты, как скептицизм, социальная апатия, правовой нигилизм. Приход к власти Ю.В. Андропова породил определенные надежды на изменение ситуации, но они не оправдались. А избрание К.У. Черненко главой партии и вовсе усугубило морально-политическую атмосферу в стране. Кризис социалистической системы стал очевиден.

Политика «перестройки», объявленная М.С. Горбачевым, ставила основной целью демократизацию существующего строя. Однако эйфория в обществе довольно быстро сменилась разочарованием, ростом антикоммунистических настроений, национализма и русофобии.

В 1989 г. начали резко падать темпы развития экономики, ускорилась инфляция, нарастали экономические забастовки, сопровождающиеся политическими требованиями, рос дефицит товаров, вводились талоны на продукты, огромные масштабы приобрела спекуляция. КПСС стала утрачивать ведущую роль в реформировании общества. Инициатива достаточно быстро оказалась в руках оппозиционных сил. Ситуацию усугубил и раскол в элите: одна ее часть выступала за реформирование СССР, другая – за его раздел по национальному признаку. Открыто велась борьба за власть между союзным центром и руководством республик. Становилось очевидным, что политика «перестройки» с точки зрения декларируемых целей терпит крах.

Ситуация осложнилась межнациональными конфликтами, которые набирали силу на территории союзных и автономных республик. Особенно серьезное положение складывалось в Нагорном Карабахе после объявления Верховным Советом Армянской ССР в 1989 г. о его вхождении в состав республики. Азербайджан начал блокаду этой территории. Все это сопровождалось так называемыми «взаимными этническими чистками» и массовыми погромами

в Азербайджанской ССР. К апрелю 1991 г. обе союзные республики оказались в состоянии войны и вели активные боевые действия в отношении друг друга. В 1990 г. произошли беспорядки в Ферганской долине. Результатом вооруженных столкновений стала печально известная «Ошская резня». Решение реабилитировать депортированные в годы Великой Отечественной войны народы приводит к возникновению конфликтов в ряде регионов, в частности в Крыму – между вернувшимися крымскими татарами и русским населением, в Пригородном районе Северной Осетии – между осетинами и вернувшимися ингушами. Эти и другие конфликты (выступления против политики русификации в Грузии, вооруженное противостояние абхазов и грузин, конфликт в Приднестровье, межнациональные столкновения в Казахстане (Новый Узень), а также парад суверенитетов) свидетельствовали о глубочайшем кризисе основ осуществляемой десятилетиями национальной политики [4].

Ситуацию не спасли ни меры по поддержке экономики, ни политическая реформа, ни референдум о сохранении СССР 17 марта 1991 г., ни новоогаревский процесс формирования нового союзного договора, ни попытка консервативных сил перехватить инициативу в августе 1991 г. События развивались стремительно, и Беловежские соглашения 8 декабря 1991 г. только констатировали распад страны. Можно ли было предотвратить геополитическую катастрофу? На этот вопрос существует целый спектр мнений, причем крайне полярных и часто неаргументированных. Они в основном носят публицистический и полемический характер и интерпретируют постфактум [5].

После распада СССР многие политики и ученые стали считать важнейшим фактором разрушения державы подрывную деятельность США и их союзников. Рассмотрим данный аргумент более подробно. М.С. Горбачев провозгласил новое политическое мышление для взаимоотношений с другими государствами. Теперь приоритет отдавался общечеловеческим ценностям, которые должны были господствовать над государственными. Именно данный подход и привел к резкому изменению позиций СССР на международной арене. Советский Союз подписал на невыгодных условиях ряд договоров с США, при разблокировании региональных конфликтов потерял контроль над важными регионами (Ливия, Ближний Восток, Африка, Монголия), впервые выступил на стороне Запада во время войны в Персидском заливе и, наконец, полностью утратил влияние в Восточной Европе. Результаты подобной политики имели катастрофические последствия для СССР. Он проиграл «холодную войну» и ослабил свою военную мощь. США остались единственной сверхдержавой в мире. В тот период Соединенные Штаты действительно приложили максимум усилий для ослабления своего главного идеологического и геополитического соперника. Они стремились усиливать националистические тенденции в республиках Советского Союза, прежде всего в Литве, Латвии, Эстонии, на Украине и при любой возможности в других регионах. Однако роль США в распаде СССР не стоит преувеличивать. Они пытались способствовать этому процессу, ведя прежде всего информационную борьбу, используя для этого возможности средств массовой информации (радиостанции «Голос Америки», «Радио Свободная Европа/Радио Свобода» и др.). США также работали через свою агентуру в союзных республиках, через своих агентов влияния в Москве, которые считали, что надо идти на максимальное сближение с Западом и отказаться от советского наследия. Но все же решающим фактором в развале СССР стал внутренний кризис, который проявился в полном провале политики правящей тогда партии во главе с М.С. Горбачевым.

Впоследствии непосредственные организаторы и участники подписания Беловежских соглашений неоднократно давали оценку своим действиям. Б.Н. Ельцин

считал, «что создание СНГ было единственной альтернативой неминуемому и неуправляемому катастрофическому развалу бывшего Советского Союза» и выражал «благодарность всем, кто подписал наш договор о создании СНГ, за проявленную ответственность перед историей и своими народами» [6]. С.С. Шушкевич заявлял, что гордится отведенной ему ролью [7]. Л.М. Кравчук подчеркивал, что он осознанно подписал Беловежские соглашения и не жалел о распаде СССР [8]. М.С. Горбачев главными виновниками краха коммунистической «империи» называл Б.Н. Ельцина, Л.М. Кравчука и С.С. Шушкевича. Он особо подчеркивал, что, «если бы не позиция России, у сепаратистов других республик никогда не хватило бы сил развалить Союз». При этом М.С. Горбачев заявлял, что не снимает «...с себя свою долю ответственности» [9]. Но эти оценки относятся к более позднему периоду. А в 1991 г. никто из подписавших в Беловежской пуще «Соглашение о создании Содружества Независимых Государств» не осознавал в полной мере его последствия. Об этом свидетельствовал, например, тогдашний глава белорусского правительства В.Ф. Кебич, утверждавший, что инициатива исходила от России, а само подписание было спонтанным. По его словам, «вся эта поездка задумывалась не с целью подписания этого договора», так как ни сам Кебич, «ни Шушкевич, ни Кравчук, ни Фокин с украинской стороны не знали, что будет подготовлен и подписан такой документ» [10].

Распад СССР имел широкомасштабные последствия для России, бывших союзных республик и мирового сообщества. Они были различными по содержанию, характеру, степени воздействия, результатам, во временном отношении. Последствия развала сверхдержавы наиболее явственно проявились в 1990-е гг.

Российская Федерация стала суверенным государством с самостоятельным международно-правовым статусом. Одной из первоочередных была задача формирования новой государственности. Оно проходило в острейшей борьбе законодательной и исполнительной власти, апогеем которой стали трагические события сентября – октября 1993 г. Историки оценивают их как ограниченный во времени и пространстве эпизод Гражданской войны, который ограничился верхушечной борьбой за власть в столице [11]. Принятие Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 г. снизило накал политической борьбы, и она постепенно перешла в плоскость парламентских дебатов, предвыборной агитации, встреч с избирателями, объединения и разъединения партий, общественных организаций, создания предвыборных блоков и т.д.

В 1990-е гг. шел процесс федеративного строительства. С одной стороны, после обретения Российской Федерацией полной независимости возникла проблема разрешения острых противоречий между центром и регионами. Федеративный договор 1992 г. ситуацию не переломил. Более того, в Башкортостане, Татарстане, Чечне, Якутии, Тыве были приняты противоречащие Конституции 1993 г. законы. О своем суверенитете заявили Тульская и Кировская области, а в Свердловской области, в Сибири и на Дальнем Востоке предлагали создать республики. Апогеем стал чеченский кризис 1994–1996 гг. С другой стороны, удалось сохранить целостность Российской Федерации, утвердить новые принципы развития многонационального государства, ослабить противоречия между центром и регионами.

Противоречивая ситуация складывалась в социально-экономической сфере. Руководство России приступило к формированию рыночной экономики. Либерализация цен, «шоковая терапия», приватизация, либерализация внешней торговли имели следствием, с одной стороны, формирование рынка рабочей силы, недвижимости, банковского сектора, слоя предпринимателей, появление различных организационно-правовых форм предприятий, наполнение рынка продовольственными и потребительскими товарами, появление сверхприбылей (продажа за рубеж нефти,

газа, цветных металлов, леса и т.д.), привлечение иностранных инвестиций в экономику. Однако, с другой стороны, стремительный переход к рыночным отношениям вызвал множество негативных последствий. Либерализация цен привела к гиперинфляции, обесцениванию вкладов населения, резкому сокращению реальных зарплат, пенсий, социальных выплат, росту безработицы. Либерализация внешней торговли при отсутствии протекционистских мер фактически разрушила ряд отраслей отечественной промышленности, которые оказались неспособны конкурировать с иностранными товарами. Массовые нарушения были допущены при проведении приватизации предприятий и целых отраслей, которые перешли новым владельцам по явно заниженным ценам. До сих пор у большинства населения страны итоги приватизации вызывают негативную оценку. Сельское хозяйство вследствие тяжелейшего финансового и материально-технического положения было поставлено на грань выживания. С 1990 по 1998 г. производство валовой продукции сельского хозяйства сократилось на 44 %, что привело к возникновению проблемы продовольственной безопасности [12]. В кризисном состоянии оказались медицина, образование, социальное обеспечение, культура и искусство. На фоне тяжелейшей экономической ситуации разразился экономический кризис 1998 г. Он привел к резкому обесцениванию рубля, потере вкладчиками банковских вкладов, массовому разорению предпринимателей, росту массовой безработицы, падению уровня жизни. Одновременно пришлось преодолевать и политический кризис. Предпринятые правительством меры позволили остановить падение показателей экономического развития.

Проведенные в 1990-е гг. реформы вызвали тяжелые социальные последствия. Значительно ухудшилось питание и здоровье населения, что вызвало беспрецедентный рост смертности: в 1990-е гг. число умерших превысило уровень 1980-х гг. на 4,9 млн человек [13]. Либерализация цен и приватизация способствовали колоссальному росту дифференциации доходов населения. Произошел резкий рост преступности. Характерной чертой стала криминализация ряда отраслей и секторов экономики. Это стало возможным прежде всего из-за ослабления правоохранительных органов, моральных принципов, роста правового нигилизма. В результате возникло недоверие между органами правопорядка и населением, существующее и сегодня.

Распад СССР привел к образованию новых государств. Бывшие советские республики начали формировать государственность как с учетом современных тенденций, так и с опорой на собственный исторический опыт. Процесс государственного строительства носил противоречивый характер. Достаточно спокойно он прошел в Литве, Латвии, Эстонии, Республике Беларусь, Туркменистане, Казахстане. Если Азербайджану удалось предотвратить гражданскую войну, то в Грузии и Таджикистане она приняла ожесточенный характер. Нарушение экономических связей между бывшими республиками также привело к неоднозначным последствиям. Литва, Латвия и Эстония достаточно быстро преодолели экономические трудности и стали самыми западноориентированными странами бывшего Советского Союза. Сумели мобилизовать свои ресурсы в сложные 1990-е гг. Азербайджан, Белоруссия, Казахстан, Туркменистан. А вот Украина, наоборот, стала терять позиции в области экономики. Армения и Грузия переживали серьезный экономический спад. На территории отдельных бывших советских республик обострились межэтнические и межнациональные проблемы: военные конфликты в Приднестровье, Южной Осетии, Абхазии и на территории Нагорного Карабаха, гражданская война 1992–1997 гг. в Таджикистане. Обострение этнических конфликтов вызвало вынужденную массовую миграцию русского населения. Одновременно из-за экономических проблем в бывших советских республиках увеличился поток трудовых мигрантов в Россию [14]. В то же

время были предприняты меры по восстановлению и развитию межгосударственных связей в рамках Содружества Независимых Государств. Однако комплексно решить поставленные задачи не удалось по причинам неоднозначных подходов к разрешению проблем государств-участников, а также внешнеполитических обстоятельств. В 1999 г. завершился процесс образования Союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь.

Распад СССР привел к серьезным геополитическим изменениям. Рухнул биполярный мир, прекратила существование вторая экономика планеты. Для США и их стратегических партнеров это означало наращивание доминирования в мире, навязывание собственных стандартов другим государствам, применение силы для утверждения своих интересов в различных регионах, игнорируя при этом ООН и международные правовые нормы. США и Западная Европа приступили к расширению геополитического пространства. США стали проводить экспансию, усилили свое влияние в Афганистане и Ираке. НАТО приняло активное участие в бомбардировках Югославии 1999 г. Стремительно набирал силу Китай, превращаясь в один из мировых центров. Он также начал экономическую экспансию в Центральную и Среднюю Азию, обозначил свои интересы на Дальнем Востоке.

Постепенно НАТО стало расширяться на Восток, приближаясь к границам России. В 1999 г. в Североатлантический блок вступили Чехия, Венгрия и Польша. Государства бывшего социалистического блока Восточной Европы выбрали в качестве приоритета экономическое сотрудничество с Европейским союзом и взяли курс на вступление в него. Бывшие советские республики, преодолев прежнюю изолированность от западных стран, также начали интегрироваться во многие международные структуры.

Значительно возросла геополитическая уязвимость России. Она потеряла влияние во многих странах СНГ, удобные порты на Балтийском и Черном морях, прямые выходы в Центральную и Западную Европу, получила проблему границ с прибалтийскими государствами, Китаем, Японией («северные территории»), вела острые споры с Украиной по Крыму и разделу Черноморского флота.

Вместе с тем распад СССР вовсе не означал, что идея справедливого и сильного общества и государства, которую, пусть с ошибками, но претворял в жизнь Советский Союз, опровергнута. Да, разрушена определенная версия реализации, но не сама идея. И последние события на постсоветском пространстве, да и в мире, связанные с интеграционными процессами, только подтверждают эту идею.

В заключение приведем слова Президента Российской Федерации В.В. Путина: «Кто не жалеет о распаде СССР, у того нет сердца, кто хочет воссоздать его в прежнем виде, у того нет головы» [15].

-
1. Послание Президента Российской Федерации от 25.04.2005 г. б/н. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36354> (дата обращения: 5.03.2021)
 2. Разномыслие в СССР и России. 1945–2008 гг. СПб., 2010; Буббайер Ф. Совесть, диссидентство и реформы в Советской России М., 2010; Морев Г.А. Диссиденты. М., 2017.
 3. Мамонов В.В. Конституция СССР 1977 года: этап развития или основа «застоя»? [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsiya-sssr-1977-goda-etap-razvitiya-ili-osnova-zastoya> (дата обращения: 9.03.2021)
 4. Смолянский В.Г. Национальные конфликты в СССР и СНГ. Улан-Удэ, 1996; Богомолов Б.А., Блашенкова В.С. Распад СССР в контексте решения национального вопроса. Минск, 1999.

5. Союз можно было сохранить. Белая книга. Документы и факты о политике М.С. Горбачева по реформированию и сохранению многонациональности государства. М., 1995; Эксперты и политики считают, что распад СССР можно было предотвратить [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20161225/1484528946.html> (дата обращения 9.03.2021); Что было бы, если б не произошел распад СССР, был ли шанс избежать развала сверхдержавы [Электронный ресурс]. URL: <https://newsland.com/user/4298131488/content/chto-bylo-by-esli-b-ne-proizoshel-raspad-sssr-byli-shans-izbezhat-razvala-sverkhderzhavy/6893037> (дата обращения: 9.03.2021); Советские политики о том, как можно было избежать развала СССР [Электронный ресурс]. URL: <https://back-in-ussr.com/2016/12/sovetskie-politiki-o-tom-kak-mozhno-bylo-izbezhat-razvala-sssr.html> (дата обращения: 9.03.2021)
6. Мы обречены быть вместе // Российская газета. 2006. 7 дек.
7. Станислав Шушкевич: «Я ни о чем не жалею» [Электронный ресурс]. URL: http://www.ng.ru/ng_politics/2010-04-20/15_shushkevich.html (дата обращения: 10.03.2021)
8. Кравчук рассказал о причинах распада СССР и обвинил Горбачева [Электронный ресурс]. URL: <https://riafan.ru/1204634-kravchuk-rasskazal-o-prichinakh-raspada-sssr-i-obvinil-gorbacheva> (дата обращения: 10.03.2021)
9. Горбачев внезапно изменил мнение по виновникам распада СССР: его признание произвело эффект разорвавшейся бомбы [Электронный ресурс]. URL: https://www.dialog.ua/russia/180321_1559574514 (дата обращения: 10.03.2021)
10. Горбачев М.С. Беловежские соглашения и их оценка. URL: www.bibliotekar.ru. (дата обращения 10.03.2021)
11. История России XX – начала XXI века / под ред. Л.В. Милова. М., 2006. С. 890.
12. Аграрная реформа 1990-х гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://economy-ru.com/selskogo-hozyaystva-ekonomika/agrarnaya-reforma-1990-48232.html> (дата обращения: 11.03.2021)
13. Экономические реформы в России (1990-е годы) [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 11.03.2021)
14. Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1997; Тощенко Ж.Т. Постсоветское пространство: суверенитет и интеграция. М., 1997; Международные отношения на постсоветском пространстве: сб. ст. / ред. И.Д. Звягельская, Н.А. Косолапов. М., 2000.
15. Путин: «Кто не жалеет о распаде СССР, у того нет сердца» [Электронный ресурс]. URL: <https://aif.ru/politics/world/251189> (дата обращения: 5.03.2021)