

## КОНКУРЕНЦИЯ ДОГОВОРНЫХ И ДЕЛИКТНЫХ ТРЕБОВАНИЙ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы о формировании подхода к решению вопроса о соотношении и конкуренции договорных и деликтных требований. Проанализированы характерные особенности. Затрагиваются исторические учение об основном делении. Изучено соотношение договорной и деликтной ответственности.

**Ключевые слова:** деликтная ответственность, договорная ответственность, обязательство, гражданско-правовая ответственность.

## COMPETITION OF CONTRACTUAL AND TORT CLAIMS IN THE FIELD OF BUSINESS RELATIONS

**Abstract:** The article deals with the formation of an approach to solving the problem of the correlation and competition of contractual and tort claims. The characteristic features are analyzed. The historical doctrine of the basic division is touched upon. The correlation of contractual and tort liability is studied.

**Key words:** tort liability, contractual liability, obligation, civil liability.

Исследование договорных и деликтных требований носит междисциплинарный характер. На сегодняшний день является актуальным направлением многих исследований в различных сферах науки. Вопросы договорных и деликтных требований рассматриваются в исследованиях разных ученых.

В своей работе я рассмотрела взгляды Беляковой А.М., Хохлова В.А., Гая. Особую роль в изучении данной темы занимают возникновения обязательств, ведь наряду с контрактом и деликтом появляются обязательства.

Деликтная и договорная ответственность схожи в компенсационной функции и удовлетворении имущественных интересов потерпевшего за счет правонарушителя. Между ними существуют различия в содержании и порядке привлечения к ответственности, которые вызываются спецификой регулируемых соответствующими нормами правил и отношений.

---

<sup>1</sup> Белоусова Алина Александровна, студентка магистратуры ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция». e-mail: saw.belousova@yandex.ru

Изучение соотношения деликтной и договорной ответственности имеет важное значение для определения сферы применения каждой из них, для уяснения содержания и для изучения особенностей обоих видов в предпринимательских отношениях. Главный вопрос состоит в том, чтобы не допустить случаев возмещения внедоговорного вреда по правилам договорной ответственности, и изучению, как это может привести к ущемлению прав другого человека

Предоставление недостоверной информации обычно является деликтом. Независимо от возникшей ситуации, существовал договор или нет, возникают определенные последствия, которые предусмотрены деликтным правом, а именно взыскание убытков.

Основание возникновения договорной и деликтной ответственности – правонарушение. Это рассматривается и изучается в обоих случаях возмещение вреда как одной из разновидности гражданско-правовой ответственности. С таким делением не все ученые могут согласиться и поэтому возникают споры, потому что тот и другой вид ответственности обычно начинает возникать из факта нарушения прав и обязанностей человека.

Деликтная ответственность – это, когда вред причиняется лицом, который не состоит в обязательственных правоотношениях с потерпевшим.

Договорная ответственность всегда выходит из договорного обязательства и устанавливается гражданами в самом договоре.

В деликтной ответственности свойственно императивное регулирование. Для договорной ответственности присуще преобладание диспозитивного регулирования, потому что когда заключается договор, стороны могут определить те меры ответственности, которые будут использованы в случае нарушения одним из участников правоотношения своих обязанностей.

Условия, при наличии которых наступает ответственность за нарушение договора одинаково. Однако, как верно отмечает советский юрист А.М. Белякова, "сочетание этих условий и трактовка их содержания не всегда могут совпадать".<sup>2</sup>

Так, например, противоправность поведения правонарушителя в сфере договорных отношений понимается несколько шире, потому что противоправным будет нарушение норм права и соответствующего соглашения сторон.

Идея единой природы договорной и деликтной ответственности берет свое начало в римском праве. Гай говорил: «Основное деление обязательств сводится к двум видам, а именно всякое обязательство возникает либо из контракта, либо из деликта».

Под контрактом понимался договор, который был признан гражданским правом и снабжен исковой защитой, а деликтом называлось причиняющее вред недозволенное деяние.

---

<sup>2</sup> Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. // Учебник. 2015. С. 27.

В римском праве договорной и деликтной ответственностью являлась вина, под которой понималось несоблюдение требуемого правом поведения.

Договорная и деликтная ответственность выполняли компенсационную функцию.<sup>3</sup>

В римском праве с обязанностью должника возместить убытки понималось при нарушении им договорных обязательств, а также при совершении им неправомерных действий, которые не были связаны с договором.

Гай признал, что обязательства возникают либо:

- из договоров;
- из правонарушения;
- из другого основания.<sup>4</sup>

При разработке режима договорной или деликтной ответственности законодатель руководствуется нормами одной из них, потому что нормы эффективнее воздействуют на участников гражданского оборота.

В ГК РФ рассматриваются нормативные положения, закрепляющие приоритет реализации деликтных обязательств перед договорными обязательствами. В ст.800 ГК РФ регулируются вопросы ответственности перевозчика за вред, который может быть причинен жизни или здоровья пассажира при осуществлении перевозки, а также определяет, что такой подлежит возмещению по правилам главы 59 ГК РФ, если при договоре о перевозки не предусматривается повышенная ответственность перевозчика.

До второй половины XVIII века английское право, не отличало нарушения договорных обязательств от деликтов и не предоставляло никакой защиты от неисполнения многих видов договоров. Существовало даже выражение «пусть покупатель остерегается». Это означало, что риск приобретения некачественного товара лежит на самом покупателе и он не имел право потом предъявить деликтный иск. Но, если продавец предоставлял покупателю гарантию товара, то покупатель имел полное право в случае ненадлежащего качества товара предъявить деликтный иск, в котором говорилось о причинении вреда имуществу с помощью обмана со стороны продавца.<sup>5</sup>

При рассмотрении существенных различий между деликтной и договорной ответственностью и конкуренция договорных и деликтных требований я согласна с мнением российского ученого В.А. Хохлова о создании единого института гражданско-правовой ответственности, "где были бы аккумулированы общие нормы для всех видов гражданско-правовых отношений".<sup>6</sup>

---

<sup>3</sup> Рузанова Е.В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности // Юрист. -2016.С. 48-49

<sup>4</sup> Новицкий И.Б. Римское частное право // Учебник. 2016. С. 38-40

<sup>5</sup> Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. М.,2012. С. 98.

<sup>6</sup> Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. М.: Статут, 2015. С. 25

### ***Библиографический список***

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021);
2. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. // Учебник. 2015. С. 27;
3. Рузанова Е.В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности // Юрист. – 2016. С. 48-49;
4. Новицкий И.Б. Римское частное право // Учебник. 2016. С. 38-40;
5. Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. М., 2012. С. 98;
6. Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. М.: Статут, 2015. С. 25