

КОНСТИТУЦИОННОСТЬ РЕШЕНИЙ ЕСПЧ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация: В настоящей статье рассмотрена конституционность решений ЕСПЧ в современной Российской Федерации и отношение к ним государства, а также соотношение принципов и норм международного права и национальных правовых систем.

Ключевые слова: решения ЕСПЧ, конституционность, принципы, нормы международного права, национальные правовые системы.

THE CONSTITUTIONALITY OF THE ECHR DECISIONS IN MODERN RUSSIA

Abstract: This article examines the constitutionality of the decisions of the ECHR in the modern Russian Federation and the attitude of the state to them, as well as the correlation of the principles and norms of international law and national legal systems.

Key words: ECHR decisions, constitutionality, principles, norms of international law, national legal systems.

Европейский Суд по правам человека является международным судебным органом, юрисдикция которого распространяется на государства, которые являются членами Совета Европы. Российская Федерация вступила в Совет Европы 28 февраля 1996 года, выполнив все требования, которые предъявлялись для государств-членов. Отношения России и Европейского Суда по правам человека являются весьма сложными. С начала двухтысячных годов, Россия постепенно дистанцируется от этого международного органа. В первую очередь, это, естественно, коснулось решений ЕСПЧ, связанных с Российской Федерацией. На данный момент, их конституционность под вопросом, по причине того, что в России было принято несколько нормативных правовых актов, ограничивающих силу постановлений ЕСПЧ. Это также связано с политикой государства, которое дистанцируется от европейских организаций и ориентировано на отстаивание своих национальных интересов, а также идет по пути приоритета национального права, над международным.

¹ Лобанов Никита Евгеньевич, студент магистратуры ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция». e-mail: Nikita.05.07.1998@yandex.ru

В последнее время, в России было принято несколько законов, целью которых было ограничение действия постановлений Европейского Суда по правам человека. В 2015 году было принято Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015, №21-П. Содержание этого постановления заключалось в том, что Россия может не исполнять решения Европейского суда по правам человека. 4 июля 2020 года в силу вступили поправки к Конституции Российской Федерации. В контексте темы статьи, наибольший интерес представляют изменения статьи 79 Конституции. С момента принятия поправок, в ней указано, что: «Решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации.»¹ Исходя из этого, можно сказать, что Конституционность Постановлений ЕСПЧ в Российской Федерации под вопросом. Точнее сказать, те решения, которые противоречат статьям Конституции не будут исполняться, то есть, они не конституционны. Решение добавить такую статью в Конституцию, является очень странным и в большей степени неправильным. Так как, это лишь субъективное мнение законодателей и не всегда в стране могут в полной мере учитываться интересы людей, так как российские законы не являются совершенными. Улучшение законов также очень связано с помощью в их совершенствовании, людьми извне. Они могут с большим рационализмом взглянуть на законы страны и указать на их недостатки, не смотря на них, через призму внутригосударственной действительности, являющейся совокупностью многих факторов. После этих поправок ценность института ЕСПЧ для России, резко снизилась. Ранее, Россия отдавала приоритет международным законам и двигалась к интеграции с международными организациями. Теперь, в Российской Федерации постановления Европейского Суда являются в большей степени рекомендуемыми к исполнению. Стоит отметить, что из всех членов-государств Совета Европы, только у России есть закон, устанавливающий право неисполнения решений ЕСПЧ.

Также, можно сказать, что Российская Федерация достаточно недобросовестно относится к решениям Европейского Суда по правам человека. Российская Федерация, в том числе очень часто занимает первые места в отрицательных рейтингах, связанных с Европейским Судом. В частности, по количеству жалоб, поданных в отношении страны, Российская Федерация занимает 1 место. Также, Россия банально не исполняет решения Европейского Суда, так, на сентябрь 2018 года, Россия из 2380 постановлений ЕСПЧ, исполнила лишь 608, то есть примерно четверть от общего количества.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

Если говорить о конституционности постановлений Европейского Суда по правам человека, а также о взаимоотношениях этого международного органа и России, лучше всего будет показать это на примере какого-то дела. За последний год, самым шумевшим и общественно известным, был процесс «Ив Роше» или дело против российского активиста, политика и блоггера, Алексея Навального. Это дело имеет долгую историю. В первый раз Навальному были предъявлены обвинения в 2013 году. В ноябре на его имущество был наложен арест. Причиной этого было обвинение в финансовых махинациях, непосредственно связанных с компанией «Ив Роше». В 2014 году, суд приговорил Алексея Навального и его брата Олега, соответственно к 10 и 8 лет лишения свободы, по части 4 статьи 159 и 2 части ст 174.1 УК РФ. Также, Навальному, был назначен штраф, однако впоследствии, он был отменен. После оглашения приговора, по всей России прокатились массовые акции протеста, которые были подавлены с помощью силовиков. 5 января 2015 года в Европейский Суд по правам человека, была подана жалоба. Подавшие жалобу, утверждали, что Россия нарушила статьи 5,6,7 и 18 Конвенции о правах человека. 8 марта 2016 года, суд принял жалобу по статьям 6 - справедливое судебное разбирательство; 7 – наказание исключительно на основании закона. Европейским судом, перед Россией был поставлен ряд вопросов, на которые она должна ответить. 17 октября 2017 года, Европейский Суд постановил, что дело к Алексею Навальному по жалобе «Ив Роше», в Российской Федерации было рассмотрено с нарушением права на справедливый суд. Суд пришел к выводу, что приговор был производным и необоснованным и, соответственно, нарушает статьи 6 и 7 Конвенции о правах человека. Согласно решению ЕСПЧ, Россия должна выплатить Навальным сумму, в размере 76 тысяч евро. При этом, Европейский суд отказался рассматривать политический аспект дела. В июне Олег Навальный освободился из колонии. В июле 2018 года, Алексей Навальный получил более 4 миллионов рублей в качестве компенсации за дело «Ив Роше». 9 апреля, Европейский Суд по правам человека, постановил, что арест Навального был политическим и что российские власти обязаны выплатить ему 20 тысяч евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2600 евро в качестве компенсации судебных издержек. 17 января 2021 года Навальный вернулся из Германии в Россию, после попытки отравления и был задержан. 17 февраля 2021 года, Европейский Суд постановил, что Россия должна немедленно освободить Алексея, на что Минюст РФ, ответил, что это «заведомо неисполнимо» и отказался исполнить решение Европейского Суда. На примере этого дела, можно заметить, что российские власти могут вольно относиться к решениям ЕСПЧ. Соответственно, можно сделать вывод, что конкретно по делу Навального решения ЕСПЧ являются неконституционными. Соответственно, российские власти воспользовались правом не исполнять решения ЕСПЧ, гарантированное Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2015, №21-П, а также измененной с 2020 года статьей 79 Конституции РФ. Исходя из этого, можно сделать вывод, что ценность Постановлений ЕСПЧ для России отныне очень низкая и

они, хоть и всегда имели рекомендательный характер для всех стран Совета Европы, для России теперь имеют прямую рекомендательный характер, так как власть действительно может их игнорировать. Конечно же, существует много точек зрения на то, хорошо это или плохо.

Так, касательно дела об Алексее Навальном, свое мнение высказал вице-спикер Госдумы Петр Толстой. Он сказал: «В обновленной Конституции есть статья, которая говорит о том, что «международные обязательства страны исполняются, а при этом политизированные трактовки международных органов, таких, как ЕСПЧ, в отношении страны, если они противоречат Конституции РФ, они исполняться не будут»¹ По его мнению, решение ЕСПЧ является политизированным и так как Россия отдает приоритет национальному законодательству, она имеет право его не исполнять.

Если абстрагироваться от дела по Навальному; к примеру, адвокат Дмитрий Кравченко считает, что Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015, №21-П, в котором Конституционному Суду разрешается не исполнять решения Европейского Суда: «стоит оценивать, как достаточно сбалансированное и достаточно прогрессивное».² Он считает, что не стоит сводить все к тому, что с этим постановлением Конституционный Суд отменяет Европейский. По его мнению, в рамках глобализации, принципы, нормы международного права, являющиеся общепризнанными, постепенно становятся частью национальных правовых систем. Сложно найти какие-либо принципы, общественные нормы, которые бы не отражались в международном праве, это приводит к размыванию суверенитета государств Мира. К примеру, в Конституции Венгрии написано, что Венгрия обязана уважать нормы международного права, а некоторые международные принципы становятся частью национального Основного Закона. В Конституции Польши указано, что ратифицированный международный договор является частью правопорядка государства В Конституции Австрии, присутствует норма, суть которой заключается в том, что общепризнанные нормы международного права являются частью федерального права. И так далее, во многих Конституциях стран присутствуют похожие положения. Имплементация международного права в национальное законодательство является своего рода стандартом, принятым в современном мире. И цивилизованной страной считается только та, которая следует за международными тенденциями. Однако, из-за того, что правовой мир динамичен, возможно возникновение противоречий между национальным законодательством и международными правовыми нормами. При этом, вопрос разрешения таких коллизий не решен. Решение этого вопроса, в основном проходит экспериментальным путем. Так в Великобритании, в которой проводятся дискуссии и прекращения взаимоотношений с ЕСПЧ, были предложения не разрывать отношения с ЕСПЧ, а участвовать в

¹ Смирнов. Д. Толстой объяснил, почему Россия не будет исполнять требование ЕСПЧ по Навальному // Общественная служба новостей. 17 февраля 2021.

² Кравченко. Д. ЕСПЧ vs Россия // Адвокатская газета. 21 июля 2015.

совместной работе реформирования этого органа. Так что Соединенное Королевство может быть примером того, как нужно строить отношения с ЕСПЧ и пытаться разрешить конфликты путем сотрудничества, не разрывая отношения с Европейским судом окончательно. Соответственно и решения Европейского суда в стране будут являться конституционными и не вступать в конфликт с каким-либо законом, запрещающим их. К слову, критика Соединенного Королевства в отношении ЕСПЧ была обоснована тем, что Европейский суд, выступавший ранее «локомотивом» прав человека, сейчас занимается всем подряд, что в целом, коррелирует с претензиями России к этому органу. Так что Россия не является пионером в попытках ограничить влияние ЕСПЧ на национальное законодательство. В целом, принятие Постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2015, №21-П обусловлена двумя причинами. Первой является то, что идея суверенитета по-прежнему остается весьма весомой. Второй то, что полномочия Конституционного Суда основываются на Конституции, которая является наибольшим выражением суверенитета страны и имеет высшую юридическую силу. Также важно указать ту точку зрения, что есть некие основополагающие нормы, основывающиеся на том, что такое хорошо и что такое плохо, не подвергающиеся сомнению. То есть, к примеру, если в каком-нибудь африканском государстве примут закон, в соответствии с которым, будет разрешено есть людей, это не может стать основанием отмены права человека на жизнь. Чтобы таких прецедентов не возникало, должен существовать какой-либо международный орган, который будет инициировать разрешение таких коллизий. Именно такой путь может подойти и России, на мой взгляд. Не отказываться от ЕСПЧ, а инициировать создание нового международного органа. В свою очередь, это приведет к конституционности постановлений ЕСПЧ, так как в их обосновании, больше будет учитываться мнение России. Соответственно, они будут ассоциированы с положениями, принятыми в Основном Законе. Также, Европейский Суд по правам человека основывается не на интересах суверенитета, а в большей степени, на стандартах общего права. В этом отношении должен быть соблюден большой баланс, также интересы суда должны основываться на том, чтобы больше учитывать экономические факторы, социальные факторы отдельно взятой страны. К примеру, нужно улучшить условия заключенных, но экономический фактор не позволяет, по причине того, что в таком случае придется урезать пенсии. Конечно, государство должно осознавать ответственность перед органом, так как является его частью, но и со стороны органа тоже должны учитываться экономические факторы. В целом можно сделать вывод о том, что Россия, должна не дистанцироваться от международных органов, организаций и ЕСПЧ в частности, а стремиться к созданию новых, в связи с этим будет решен вопрос и с конституционностью актов Европейского Суда по правам человека.

Будет правильным проанализировать еще одну точку зрения на то, какое место занимают решения ЕСПЧ в российской правовой системе и чем

обусловлена их конституционность. К.В. Ароновский и С.Д. Князев считают, что так как Конституция принималась в России при осознании себя частью мирового сообщества и ответственности перед ним, то и «нельзя сомневаться всерьез в том, что окончательные постановления этого суда имеют обязательную силу».¹ Так в ст. 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, закреплена обязанность, исполнять любые постановления Европейского Суда по правам человека по любым делам. Такой пункт, по сути исключает любые вопросы, насчет того, обязательно исполнять постановления ЕСПЧ или нет. Также в самой Российской Конституции, указана возможность каждого гражданина обращаться в международные органы за возможностью защитить свои права, если внутри государства, исчерпаны все способы. Судебные постановления обязательны к исполнению, так без них невозможна работа, как Европейского Суда, так и Конституционного Суда РФ. В справедливом суде необходимо признание обязательной силы, в том числе, исполнение судебного решения. По мнению ЕСПЧ, при необязательности исполнения решения, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующая право на суд является фикцией. Также считает и Конституционный Суд РФ, так как из ряда его постановлений, можно сделать вывод о том, что защита прав человека не может быть действенной, если судебные акты не исполняются, так как их исполнение является элементом судебной защиты. Неисполнение судебных актов делает суд формальностью, практически бессмысленной бюрократической процедурой. Европейский Суд по правам человека является дополнительным средством защиты, так как основную ответственность за исполнение прав человека берет на себя государство. Так или иначе, этот орган является очень важным для все государств-членов, ратифицировавших Конвенцию. Если страна-члена Совета Европы не соглашается с мнением Европейского Суда, то причину нужно искать в конвенционной нелояльности. При этом, критиковать само государство может быть не совсем правильным, так как проблема, скорее в конвенционной нагрузке. Государства все чаще дистанцируются от Европейского Суда и принимают поправки как в основной закон, так и иные законодательные акты, в которых закреплён приоритет национального права над решениями международных организаций. Многие европейские государства не так уж и редко входят в спор с ЕСПЧ, пытаясь отстаивать приоритет национальным интересам. Что касается России, то в России не сомневаются в том, что между Российской Конституцией и Конвенцией и защите прав человека и основных свобод нет расхождений, так как они строятся на одних и тех же базовых принципах защиты прав и свобод человека. Также, в России считают, что основная проблема взаимоотношений между РФ и ЕСПЧ не в Конвенции о правах человека, а в постановлениях и истолковании этой Конвенции. В Постановлении

¹ К.В. Ароновский и С.Д. Князев. Конституционные основы исполнения постановлений ЕСПЧ в правовой системе Российской Федерации // Применение норм права судебными органами. 20 марта 2017. С. 140.

Конституционного Суда РФ от 14.07.2015, №21-П указано, что сосуществование европейского и национального конституционного порядка невозможно в условиях субординации, поэтому может помочь только диалог, в свою очередь Европейский Суд по правам человека, должен стремиться к этому. Также то, что неуважение национальной конституционной идентичности негативно влияет на реализацию положений, указанных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В свою очередь, можно говорить о том, что постановления ЕСПЧ, основанные на толковании положений Конвенции приводящие к их противоречию с Конституцией РФ, не могут быть исполнены. Исходя из такой точки зрения, можно сделать вывод о том, что Конституционность постановлений Европейского Суда по правам человека зависит от того, соответствуют ли постановления ЕСПЧ положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если подвести итог, то я могу сделать вывод о том, что из-за сложных отношений между Россией и Европейским Судом по правам человека, конституционность постановлений ЕСПЧ в современной России определить весьма трудно. Так как Россией приняты нормативные правовые акты, фактически разрешающие не исполнять решения ЕСПЧ, можно прийти к выводу о том, что они в большей степени неконституционны, и даже можно говорить об их ничтожности, так как, касаясь вопросов о защите прав человека нет «обязательной силы» в виде этих нормативных правовых актов. Они могут не исполняться по решению суда, соответственно, не имеют силы и никаким образом не могут повлиять на процесс отстаивания прав человека, который решил, воспользовавшись правом, закрепленным в Конституции, обратиться в международные органы, так как внутри страны, способы отстоять свои права исчерпаны. Однако, также можно сделать вывод о том, что конституционность решений Европейского Суда повысится, если Россия будет идти не по пути дистанцирования от ЕСПЧ, а будет стремиться к созданию новых международных органов, которые будут выступать «третьей стороной»; или же следить за правильным толкованием положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и их отражению в постановлениях Европейского Суда по правам человека.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации. принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Рос. газ. 1993. 25 дек. № 237. Ст. 79;
2. Смирнов. Д. Толстой объяснил, почему Россия не будет исполнять требование ЕСПЧ по Навальному // Общественная служба новостей. 17 февраля 2021;
3. Кравченко. Д. ЕСПЧ vs Россия // Адвокатская газета. 21 июля 2015;
4. К.В. Ароновский и С.Д. Князев. Конституционные основы исполнения постановлений ЕСПЧ в правовой системе Российской Федерации // Применение норм права судебными органами. 20 марта 2017. С. 140.

