

**КОМПЕНСАЦИОННЫЙ ФОНД САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ КАК ГАРАНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-
ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО
УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ**

Аннотация: В настоящей статье рассмотрена мера гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего в виде взыскания убытков за счет средств компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих, причиненных вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей в деле о банкротстве.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, взыскание убытков, компенсационный фонд, СРО, арбитражный управляющий.

**COLLECTION OF DAMAGES AT THE EXPENSE OF MEANS OF
COMPENSATION FUND OF SRO ARBITRATION MANAGERS:
THEORY AND PRACTICE**

Abstract: This article considers the measure of civil liability of an arbitration manager in the form of recovery of damages at the expense of the compensation fund of the SRO of arbitration managers caused due to non-performance or improper execution by the arbitration manager of their duties in a bankruptcy case.

Key words: civil liability, recovery of damages, compensation fund, SRO, arbitration manager.

¹ Провоторова Юлия Ивановна, помощник арбитражного управляющего, e-mail: grekova2705@yandex.ru

В соответствии со ст. 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ одной из форм ответственности арбитражного управляющего в делах о банкротстве является гражданско-правовая ответственность, обязывающая арбитражного управляющего возместить убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве или иным лицам, причиненные им в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей в деле о банкротстве. При этом факт причинения убытков установлен вступившим в законную силу решением суда.

С целью защиты имущественных прав лиц, участвующих в деле о банкротстве и иных лиц, которым действиями арбитражного управляющего причинен ущерб, предусмотрено две обеспечительные меры гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего – члена СРО: страхование ответственности арбитражного управляющего и выплата из компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих.

В общем виде правовой режим компенсационного фонда СРО регламентирован ст. 13 Федерального закона от 01.07.2007 г. «О саморегулируемых организациях» № 315-ФЗ. Часть 4 данной статьи указывает, что требования к размеру фонда, порядку формирования и размещению средств компенсационного фонда СРО могут устанавливаться иными федеральными законами.

Пунктом 1 ст. 25.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ установлена обязанность арбитражного управляющего, участвовать в формировании компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих. Цель формирования компенсационного фонда – возмещение убытков, причиненных арбитражным управляющим при исполнении своих обязанностей в деле о банкротстве. Компенсационный фонд СРО является гарантом гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего.

С учетом рассмотрения большого количества дел о банкротстве, а также увеличения количества жалоб на действия (бездействия) арбитражных

управляющих, повлекших убытки, наличие такого способа обеспечения гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих – членов СРО, как компенсационный фонд СРО, является необходимым механизмом покрытия причиненных убытков, дополняющим систему страхования профессиональной ответственности арбитражных управляющих – членов СРО.

Ряд арбитражных управляющих обращались в Конституционный суд РФ с жалобами на нарушение их конституционных прав рядом положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в части нормами статьи 20, устанавливающими требования к арбитражным управляющим, в том числе относительно размера членского взноса в компенсационный фонд СРО. Конституционный суд РФ в Определении от 12.07.2015 г. № 319-О указал, что «само же по себе предъявление определенных квалификационных требований к арбитражным управляющим, деятельность которых связана с осуществлением публично значимых функций, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе»¹. Конституционный Суд РФ основывает свою позицию на факте особого предназначения компенсационного фонда СРО. Е.Е. Енькова считает, что «не лишена смысла высказанная в юридической литературе точка зрения о публичном характере собственности на средства компенсационного фонда саморегулируемых организаций, исходя не из субъективного, а объективного критерия (назначения имущества)»². Так, А.В. Винницкий считает, что «именно гарантированное назначение имущества и

¹ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 года № 319-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казанцева Игоря Петровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Временного положения о размещении и расходовании средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» / URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 07.05.2019)

² См.: Енькова Е. Е. Формирование компенсационного фонда как способ обеспечения имущественной ответственности арбитражных управляющих – членов СРО // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 1. С. 120.

строго регламентированное его использование в публичных целях способны превалировать над формальной его принадлежностью определенному лицу с точки зрения идентификации статуса тех или иных объектов, обеспечивающих общественно значимые функции»¹.

Пункт 10 статьи 25.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указывает, что недопустимо расходование средств компенсационного фонда СРО, за исключением выплат в целях обеспечения гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих – членов СРО, в том числе не допустима выплата или возврат членских взносов в компенсационный фонд СРО. Аналогичная позиция отражена в Определении ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2009 г. по делу А43-4445/2008. ВАС РФ указал, что данное положение предусмотрено пунктом 13 статьи 13 Федерального закона от 01.07.2007 г. «О саморегулируемых организациях» № 315-ФЗ.

Следует согласиться с Лесковой Ю.Г., что «компенсационный фонд предназначен для финансового обеспечения ответственности по возмещению убытков, причиненных членами саморегулируемой организации при исполнении обязанностей арбитражных управляющих»².

Анализ положений п. 3 и п. 5 ст. 25.1 Закона о банкротстве позволяет сделать вывод, что ответственность СРО арбитражных управляющих по отношению к страховой компании и арбитражным управляющим – членам СРО в пределах средств компенсационных фонда носит субсидиарный характер. По смыслу положения п. 13 ст. 25.1 указанного закона, утрата некоммерческой организации статуса саморегулируемой, средства которой зачислены на счет национального объединения, могут быть использованы только для выплат по обязательствам о возмещении убытков, причиненных

¹ См.: Винницкий А. В. О необходимости законодательного закрепления института юридических лиц публичного права // Журнал российского права. 2011. № 5. С. 88.

² Лескова Ю. Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М.: Статут, 2013.

арбитражным управляющим – членом СРО в деле о банкротстве, в связи с наступлением субсидиарной ответственности СРО арбитражных управляющих.

Следовательно, компенсационный фонд СРО арбитражных управляющих является гарантом обеспечения гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих – членов СРО, что возлагает на арбитражных управляющих обязанность сохранения средств компенсационного фонда СРО. В связи с этим, израсходованные средства компенсационного фонда СРО подлежат восстановлению. Енькова Е.Е. отмечает «невозможность предъявления СРО регрессных требований к члену СРО, причинившему вред. И хотя здесь реализуется принцип субсидиарной ответственности, возможность предъявления регрессных исков идет вразрез с концепцией СРО. СРО как лицо, возместившее вред, обладает правом требования его нельзя рассматривать как право регресса к лицу, причинившему вред»¹.

Доводы о том, что в случае произведения компенсационных выплат за счет средств компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих в счет возмещения ущерба, причиненного арбитражным управляющим – членом СРО в деле о банкротстве, восполнение фонда производится как за счет средств арбитражного управляющего, причинившего убытки, так и других членов СРО арбитражных управляющих, то есть абсолютно всех членов СРО, а также доводы о невозможности предъявления СРО регрессных требований к члену СРО – необоснованные, имеют обратную судебную практику.

Из толкования норм Закона о саморегулируемых организациях и Закона о банкротстве следует, что компенсационный фонд является обособленным имуществом, который формируется за счет взносов

¹Енькова Е. Е. Формирование компенсационного фонда как способ обеспечения имущественной ответственности арбитражных управляющих – членов СРО // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 1. С. 123.

саморегулируемой организации, для погашения убытков, причиненных членами саморегулируемой организации в ускоренном порядке, во избежание нарушения прав лиц, которым причинены убытки, и в случае, если лицо, причинившее убытки, отказывается их погасить.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная Законом о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

Так, Верховный Суд РФ в постановлении от 25 ноября 2015 г. № 306-ЭС16-16340 по делу А72-9703/2015 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, указал, что «законодательством не установлены ограничения на обращение саморегулируемой организации с регрессным требованием к лицу, причинившему убытки, не являющемуся членом партнерства на момент подачи такого требования»¹.

Пунктом 1 статьи 25.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ установлена обязанность арбитражного управляющего, участвовать в формировании компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих. Компенсационный фонд СРО является гарантом возмещения убытков, причиненных арбитражным управляющим – членом СРО при исполнении своих обязанностей в деле о банкротстве лицам, участвующим в деле о банкротстве и иным лицам.

Требование о выплате из компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих может быть предъявлено лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, к саморегулируемой организации, только при одновременном наличии двух условий:

¹ См.: постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2015 года № 306-ЭС16-16340 по делу А72-9703/2015 / URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 07.05.2019)

- недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;

- отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование или неудовлетворение требования лица, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, в течение 30 рабочих дней с даты предъявления.

Так, суд удовлетворил требование о взыскании компенсационной выплаты со СРО арбитражных управляющих, указав, что «при неудовлетворении арбитражным управляющим требований по возмещению убытков, соответствующее требование предъявляется к страховщику, а при недостаточности средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причинённых им убытков, соответствующее требование может быть предъявлено к саморегулируемой организации»¹. При несоблюдении одного из условий пункта 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве, требования не подлежат удовлетворению. Так, суд удовлетворил требования регрессного иска о взыскании убытков СРО к арбитражному управляющему по делу А65-37524/2017. ФАС Поволжского округа, рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего, указал, что «в отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих оплату убытков арбитражным управляющим, равно как и доказательств, подтверждающих исполнение арбитражным управляющим указанных в пункте статьи 25.1 Закона о банкротстве обязанностей, суды, руководствуясь указанными выше нормами права, признали заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению».²

Пунктом 4 статьи 25.1 Закона о банкротстве установлено, что требование о компенсационной выплате можно предъявить к СРО

¹ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05 декабря 2018 года по делу А45-13489/2018 / URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 07.05.2019)

² См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03 августа 2018 года по делу А65-37524/2017 / URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 07.05.2019)

арбитражных управляющих, членом которой являлся управляющий на дату совершения им неправомерных действий, повлекшие убытки, либо к национальному объединению СРО арбитражных управляющих. Возможность обращения с требованием о компенсационной выплате к национальному объединению СРО арбитражных управляющих появляется лишь в случае передачи имущества, составляющего компенсационный фонд СРО, членом которой являлся арбитражный управляющий на момент совершения им действий (бездействий), повлекших убытки.

Для получения выплаты необходимо к требованию о компенсационной выплате приложить перечень документов, согласно пункту 5 статьи 25.1 Закона о банкротстве. Выплата или отказ от компенсационной выплаты должны быть произведены в течение 60 календарных дней с даты получения соответствующего требования. Основаниями для отказа СРО в компенсационной выплате могут послужить:

- убытки в полном объеме возмещены за счет страховых выплат;
- арбитражный управляющий не являлся членом СРО на дату совершения действий (бездействий), повлекших за собой причинение убытков;
- к требованию не приложены обязательные документы.

Саморегулируемая организация не отвечает за действия арбитражного управляющего, совершенные им после прекращения членства в СРО арбитражных управляющих. Так, саморегулируемая организация ссылалась на наличие у нее интереса в отстранении конкурсного управляющего, исключенного из числа ее членов, обосновывая это несением ответственности за действия этого управляющего средствами компенсационного фонда, так как продолжение деятельности конкурсного управляющего может привести к увеличению объема ответственности названной саморегулируемой организации. Суд, отказывая в отстранении, указал на несостоятельность данного довода. В соответствии с пунктом 4 статьи 25.1 Закона о банкротстве, требование о компенсационной выплате из

компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков¹.

Размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда СРО, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действия (бездействия), повлекших за собой причинение убытков, не может превышать 50 % компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих рублей по требованию о компенсационной выплате применительно к одному случаю причинения убытков.

Известны случаи обращения СРО арбитражных управляющих с жалобами в Верховный Суд РФ по делам о взыскании убытков за счет средств компенсационного фонда СРО. Как правило, СРО получают отказ в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, в связи с тем, что нижестоящие суды полно и всесторонне исследовали представленные доказательства и правильно применили нормы материального и процессуального права.

В частности, в определениях Верховного суда РФ указано, что «суды исходили из того, что факт наступления ответственности арбитражного управляющего установлен вступившим в законную силу судебным актом, причиненные управляющим убытки в установленный законом срок не возмещены, а полученное от страховщика по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего страховое возмещение не покрыло причиненных убытков»².

¹ См.: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 8.

² См.: Определение Верховного суда Российской Федерации от 01 июля 2015 года № 305-ЭС15-4863 по делу А40-54126/2014 / URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 07.05.2019)

В связи со значительным ростом количества процедур банкротства и увеличения удовлетворенных жалоб на неправомерные действия арбитражных управляющих в делах о банкротстве, по данным ЕФРСБ в 2018 году - 1066¹, можно сделать вывод о бесспорной важности такого способа обеспечения имущественной ответственности арбитражного управляющего, как компенсационный фонд СРО арбитражных управляющих. Компенсационный фонд СРО является необходимым механизмом покрытия убытков, причиненных действиями (бездействиями) арбитражного управляющего при исполнении своих обязанностей в деле о банкротстве. Компенсационный фонд СРО является мерой гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих, дополняющую систему страхования профессиональной ответственности арбитражных управляющих в деле о банкротстве.

Библиографический список

1. Винницкий А. В. О необходимости законодательного закрепления института юридических лиц публичного права // Журнал российского права. 2011. № 5. С. 81–90.
2. Енькова Е. Е. Формирование компенсационного фонда как способ обеспечения имущественной ответственности арбитражных управляющих – членов СРО // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 1. С. 118–127.
3. Лескова Ю. Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М.: Статут, 2013. 384 с.

¹ Статистический бюллетень ЕФРСБ. 31 декабря 2018 г. / URL: [http:// bankrot.fedresurs.ru/](http://bankrot.fedresurs.ru/) (дата обращения: 07.05.2019)