

К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Вербина О.Л., Левкова А.В.¹

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы ответственности судей: понятие, виды, содержание, проблема не достаточного регулирования ответственности судей в законодательстве Российской Федерации, а также обоснование внесения изменений в правовые нормы, регулирующие ответственность судей. Актуальность темы объясняется необходимостью определения оснований привлечения к ответственности судей и полноты их наказания за совершенное правонарушение. Одной из главных задач по уменьшению противоправных действий в РФ является устранение правонарушений именно в судопроизводстве, когда ужесточение наказания может стимулировать судей на более обоснованное и законное вынесение своих решений.

Ключевые слова: ответственность, судья, юридическая ответственность судей, судейское усмотрение, штраф.

TO THE QUESTION OF RESPONSIBILITY OF JUDGES IN RUSSIAN FEDERATION

Verbina O.L., Levkova A.V.

Annotation. The article discusses issues of judicial responsibility: the concept, types, content, the problem of insufficient regulation of the responsibility of judges in the legislation of the Russian Federation, as well as the rationale for amending the legal norms governing the responsibility of judges. The relevance of the topic is explained by the need to determine the grounds for bringing judges to justice and the fullness of their punishment for the offense committed. One of the main tasks to reduce unlawful actions in the Russian Federation is the elimination of offenses in court proceedings, when tougher penalties can encourage judges to make their decisions more justified and lawful.

Keywords: responsibility, judge, legal responsibility of judges, judicial discretion, fine.

Одним из важнейших приоритетов государственной политики Российской Федерации является наличие высокого качества работы судебных органов власти, а также формирование и эффективность деятельности судебного корпуса. Авторитет судебных органов непосредственно зависит от индивидуальной деятельности судей по отправлению правосудия, что, в свою очередь, оказывает влияние на качественное обеспечение права на судебную защиту граждан, гарантированного Конституцией Российской Федерации.

При этом одной из гарантий успешного осуществления судебной деятельности является формирование у каждого судьи ответственного подхода к выполнению своих профессиональных обязанностей, повышение дисциплины, а также закрепление особому правовому статусу судей организационно-правового механизма юридической ответственности судей.

Необходимо учитывать, что в настоящее время правовое регулирование юридической ответственности судей, на наш взгляд, не

**Вербина Оксана Леонидовна - кандидат исторических наук, доцент, Курский государственный университет, oxana_71@mail.ru, Левкова Алина Викторовна - юристконсульт, ОБУК «Курская областная научная библиотека им. Асеева». e-mail: alina.levkova1995@yandex.ru*

позволяет эффективно и в полной мере применять отдельные ее виды по причине возникновения элементов служебной подчиненности. Кроме того, частично не решенными остаются вопросы закрепления правовых оснований юридической ответственности судей.

Необходимость детального изучения юридической ответственности судей обусловлена динамичностью законодательства, появлением новых видов юридической ответственности, но прежде всего, особой сложностью самого субъекта - судьи.

Как закреплено в ст. 122 Конституции Российской Федерации (Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.): «Судьи неприкосновенны. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом»¹. Судейская неприкосновенность является исключением из принципа равенства всех перед законом и судом, и является реализуемой не только в работе судьи, но и его непрофессиональной жизни. С данным высказыванием сложно согласиться, так как вышеуказанная привилегия ему предоставляется только в качестве средства защиты публичных интересов и интересов правосудия. Конечно, следует учитывать особые условия судейской работы, высокий профессиональный риск. Исходя из этого, гарантии судьям необходимы для защиты себя и своих близких, но не допустимым является злоупотребление ими и совершение правонарушений.

Во многом решение судьи зависит от его судейского усмотрения, а значит, является субъективным, хоть и в ограниченной степени. Поэтому очень важно предъявлять высокие требования к профессиональным и личностным качествам судей. Ведь судья выносит решение от имени Российской Федерации, что уже должно являться качеством законности и безупречности.

К судье обращаются лица для разрешения споров, как к независимому источнику власти, который объективно, законно и всесторонне рассудит стороны процесса. В то же время, происходящие в настоящее время случаи, порочащие честь всего аппарата судей, когда судья сам поступает незаконно и неправомерно, толкают граждан и других должностных лиц к несоблюдению закона и сомнению в законности государственного управления.

Ответственность судей является одной из разновидностей юридической персональной ответственности, поскольку проявляется в особой области жизнедеятельности и связана с профессиональной работой специальных субъектов - судей. Успешное выполнение возложенных на судей обязанностей невозможно без формирования в судейской среде

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. № 31. 04.08.2014.

ответственного подхода к их осуществлению и строгого соблюдения судебной дисциплины.

Вопрос об ответственности судей тесно связан с их иммунитетом, поскольку по действующему законодательству они неприкосновенны. Неприкосновенность судьи не абсолютна, иммунитет является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а способом юридической защиты его профессиональной деятельности и личности.

Так, М.И. Клеандров считает, что ответственность судей находится в рамках более широкого понятия «юридическая ответственность»¹. При этом, необходимо отметить, что правовой наукой юридическая ответственность исследована в полном объеме, однако, анализ проблематики юридической ответственности судей, несмотря на ее злободневность, осуществляется неполно, параллельно с иными вопросами.

Прежде чем дать понятие юридической ответственности судей, необходимо рассмотреть общее понятие юридической ответственности. Ряд исследователей под юридической ответственностью понимают юридическую обязанность соблюдения и исполнения требований, которые предусмотрены нормой права, реализуются в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального, правового или личного характера и их реализацию². Кроме того, юридическая ответственность - это особая правовая реакция общества по защите публичных интересов, оформленная совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности понести неблагоприятные для него последствия (как вариант - в целях приведения правонарушителя в состояние претерпевания неблагоприятных последствий)³.

В немногочисленных диссертационных исследованиях, посвященных анализу юридической ответственности судей, юридическая ответственность судей рассматривается как «нравственно-правовое состояние, порождающее необходимость добросовестного использования прав и выполнения обязанностей по отправлению правосудия, которые возложены на них законом (позитивный аспект), а также необходимость дополнительного правового обременения при совершении судебной или профессиональной ошибки, которые допущены им в процессе судопроизводства (негативный, или ретроспективный аспект ответственности)»⁴. Д.В. Володина дает

¹Клеандров М.И. Ответственность судьи: этическая или дисциплинарная // Российское правосудие. 2010. №5(49). С. 4-28.

²Липинский Д.А. Правоотношения и принципы юридической ответственности. Москва: NotaBene. 2003. 231с.

³Серков П. П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8(164). С.42-49.

⁴Сапунова М. О. Юридическая ответственность судей в Российской Федерации: теоретико-правовой анализ. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // Москва. 2010. 25 с.

аналогичное понятие юридической ответственности судей¹. Анализируя указанные определения можно сделать вывод, что юридическая ответственность судей выражается в двух формах реализации - позитивной и негативной.

В Конституции Российской Федерации вопросы ответственности судей в целом не нашли своего отражения. Как отмечалось выше, лишь некоторые принципиальные аспекты ответственности судей установлены в основных нормах. Во-первых, полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены только в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (ч. 2 ст. 121 Конституции Российской Федерации); во-вторых, «судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом» (ч. 2 ст. 122 Конституции Российской Федерации). В настоящее время общие положения об ответственности судей содержатся в Законе Российской Федерации №3132-1 от 26.06.1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации»² (далее - Закон о статусе судей) и в Кодексе судейской этики³. Отметим, что в виде отдельной статьи законодателем выделена только дисциплинарная ответственность (ст. 12.1 Закона о статусе судей).

Таким образом, юридическая ответственность судей представляет собой юридическую обязанность соблюдения и исполнения требований, которые предусмотрены нормой права, реализуются в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав правового или личного характера и их реализация.

Видами юридической ответственности судей, установленными законодателем являются дисциплинарная, административная, уголовная ответственность. За совершение дисциплинарного проступка предусмотрено дисциплинарное взыскание в виде: замечания; предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение административного правонарушения и уголовного преступления - наказание, предусмотренное соответствующими санкциями статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴ и статьями 290, 293, 301, 305 Уголовного кодекса Российской Федерации⁵. В Законе о статусе судей

¹Володина Д.В. Юридическая ответственность судей при отправлении правосудия в российской федерации: современное состояние и направления развития: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. // Псков. 2012. 28 с.

²Закон Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 29.07.1992.

³ Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // Бюллетень актов по судебной системе. № 2. 2013.

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета, № 113 от 18.06.1996, №114 от 19.06.1996, № 115 от 20.06.1996, № 118 от 25.06.1996.

содержится перечень взысканий за совершение дисциплинарного проступка судьями.

Учитывая особый статус судей, функциями юридической ответственности судей являются карательная, общепреventивная, частнопредventивная, охранительная. Целями ответственности являются: защита прав и свобод человека, обеспечение в обществе законности и правопорядка, а также общий (публичный) или общегосударственный интерес.

Можно выделить следующие признаки юридической ответственности судей:

- основана только на правовых нормах, формально определена и обладает общеобязательностью;
- осуществляется в соответствии с властными решениями компетентных органов;
- своими последствиями влечет наказание, в частности, предусмотренное санкциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовного кодекса Российской Федерации, а также нормами Закона о статусе судей;
- юридическая ответственность осуществляется в процессуальной форме;
- юридическая ответственность едина, но имеет две формы реализации: позитивную и негативную.

Юридической ответственности судей соответствуют принцип законности, ответственности за вину. Однако, в связи с тем, что законодательно вопрос ответственности судей в полной мере не урегулирован, существует множество предложений по внесению изменений в законодательство Российской Федерации, некоторые из которых уже действуют. В то же время полагаем, что законодателю следует более активно разрабатывать и принимать к действию нормы, ужесточающие ответственность судейского корпуса за принятие своих решений.

Так, М.С.Синявская отмечает, что важным шагом в направлении толкования общих положений о дисциплинарной ответственности судей стало Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей». С помощью данного Постановления Пленума ВС РФ достигается гораздо большая определённость в подходе к этому вопросу в российском праве¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 г. №13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего

¹ Синявская М.С. Ответственность судьи в российском и зарубежном праве: проблемы теории и практики // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 7. С.191. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-sudi-v-rossijskom-i-zarubezhnom-prave-problemy-teorii-i-praktiki> (дата обращения: 15.11.2020).

вопросы дисциплинарной ответственности судей»¹ содержатся разъяснения судам в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении административных дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности за совершение ими дисциплинарного проступка. Постановление направлено на защиту законных прав и интересов судьи, если таковые были нарушены в связи с применением к нему мер дисциплинарной ответственности, на предоставление дополнительных гарантий в случае обжалования судьей решения о привлечении его к дисциплинарной ответственности квалификационной коллегией судей.

Федеральным законом от 29.07.2018 г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»², который вступил в силу с 01.09.2019 г. внесено изменение в ст.12.1 Закона о статусе судей. Статья содержит еще один подпункт в виде дисциплинарного взыскания - понижение в квалификационном классе. Данный вид наказания предусмотрен за существенное нарушение Закона о статусе судей или Кодекса судейской этики при условии, что судья ранее уже подвергался дисциплинарному взысканию. Если судья совершил проступок, то решение о понижении в квалификационном классе будет принимать квалификационная коллегия судей. Класс понижается только до непосредственно предшествующего тому, который имеется у судьи на момент принятия решения. Если судья не совершил нового дисциплинарного проступка в течение срока пребывания в квалификационном классе, который был ему присвоен в результате применения взыскания, то он уже считается не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности.

Так же данным Федеральным законом от 29 июля 2018 г. № 243-ФЗ внесена поправка, что только Совет судей Российской Федерации, Президиум Совета судей Российской Федерации и совет судей субъекта Российской Федерации наделены правом проводить проверку и обращаться в квалификационную коллегия судей с целью наложения на судью дисциплинарного взыскания.

Одним из заслуживающих внимания предложений является, на наш взгляд, законопроект №34583-7 С.В. Калашникова - члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О внесении изменений в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» // Российская газета. № 90(6958) от 27.04.2016 г.

² Федеральный закон от 29.07.2018 № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»// Российская газета. № 165 от 31.07.2018

статью 14 Закона о статусе судей»¹. К сожалению, законопроект был отклонен в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации, что видится не совсем целесообразным. С.В. Калашников считает, что за три отмененных решения необходимо досрочно лишать статуса судьи. Данная позиция является обоснованной, однако, требует уточнения - два отмененных решения не должны быть замеченными и могут явиться основанием для применения меры дисциплинарного наказания в виде штрафа, когда судья отвечал бы за необоснованно вынесенное решение материально.

По нашему мнению, логичным является внесение дополнения в пункт 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», которое содержит следующие позиции:

«После вступление в законную силу решения суда вышестоящей инстанции, которое отменяет решение судьи применяется мера наказания в виде штрафа.

Судьи, вынесшие судебные постановления (решения, определения), отмененные апелляционной инстанцией, подвергаются штрафу в размере:

1. за однократное нарушение прав человека - 20000 рублей;
2. за повторное нарушение прав человека в течение года - 50000 рублей;
3. за третье нарушение прав человека в течение года - 100000 рублей с увольнением и запретом занимать должность судьи на три года.

Судьи апелляционной инстанции и кассационной инстанции, чьи судебные постановления отменены кассационной и надзорной инстанцией, подвергаются штрафу в размере:

1. за однократное нарушение прав человека - 50000 рублей;
2. за повторное нарушение прав человека - 70000 рублей;
3. за третье нарушение прав человека - 150000 рублей и увольнение.

Судьи, допустившие вынесение и оставление в силе судебных постановлений, признанных Европейским Судом по правам человека нарушающими права человека, подвергаются штрафу в размере:

1. судьи первой инстанции - 100000 рублей;
2. судьи апелляционной инстанции - по 150000 рублей каждому;
3. судьи кассационной и надзорной инстанции - по 200000 рублей с последующим увольнением».

Наказания в виде штрафа, на наш взгляд, необходимы для повышения профессионализма судей при вынесении ими решений и осознанию ими ответственности за незаконное, либо необоснованное принятие решения. В то же время, внесение рассматриваемых изменений в Закон о статусе судей будет способствовать уменьшению проявления коррупции, нарушений прав физических и юридических лиц в судах РФ, а также уменьшит загруженность

¹ Законопроект №34583-7 «О внесении изменений в статью 14 закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Дата внесения законопроекта в Государственную Думу. 23.11.2016.

вышестоящих судов. Это приведёт к точности выносимых решений и повышению эффективности работы судейского аппарата.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом изменений, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. № 31. 04.08.2014.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. № 138-139. 23.07.1994.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ// Российская газета, №256, 31.12.2001.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ//Российская газета, №113 от 18.06.1996, №114 от 19.06.1996, №115 от 20.06.1996, №118 от 25.06.1996.
5. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Российская газета № 48. 19.03.2002.
6. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 29.07.1992.
7. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // Бюллетень актов по судебной системе. № 2. 2013.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» // Российская газета. № 90(6958) от 27.04.2016 г.
9. Законопроект №34583-7 «О внесении изменений в статью 14 закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»// Дата внесения законопроекта в Государственную Думу. 23.11.2016.
10. Володина Д. В. Правовые основания уголовной ответственности судей при отправлении правосудия в Российской Федерации // Вестник ПАГС. 2012. №1. С. 30
11. Володина Д.В. Юридическая ответственность судей при отправлении правосудия в российской федерации: современное состояние и направления развития: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. // Псков. 2012. 28 с.
12. Клеандров М.И. Ответственность судьи: этическая или дисциплинарная // Российское правосудие. 2010. № 5(49). С. 4-28.
13. Липинский Д.А. Правоотношения и принципы юридической ответственности. Москва: NotaBene. 2003. 231 с.
14. Липинский Д.А.Общая теория юридической ответственности. дисс. ... д-ра юрид. наук. // Самара. 2004.
15. Сапунова М. О. Юридическая ответственность судей в Российской Федерации: теоретико-правовой анализ. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // Москва. 2007. 25 с.
16. Серков П. П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. №8(164). С.42-49
17. Синявская М.С. Ответственность судьи в российском и зарубежном праве: проблемы теории и практики // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №7. С.191. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-sudi-v-rossiyskom-i-zarubezhnom-prave-problemy-teorii-i-praktiki> (дата обращения: 15.06.2020).