

DOI: 10.24412/2309-1592-2022-3-119-129

УДК 347.91/95

ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ НАУКИ

*Золотова Ольга Игоревна,
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»
e-mail: olga17.10.1989@yandex.ru*

Аннотация. В настоящей статье автор предлагает рассматривать историю гражданского судопроизводства как направления историко-правовой науки. Долгое время история гражданского судопроизводства в нашей стране оставалась в тени других историко-правовых направлений, что не позволяло учитывать специфику данного явления. Автор предлагает историю развития гражданского судопроизводства рассматривать с точки зрения эволюции институтов правосудия, социально-экономических институтов и частноправовых институтов, поскольку только на основе этих трех позиций возможно определить закономерности развития гражданского судопроизводства. Важным вопросом истории гражданского судопроизводства как направления историко-правовой науки является проблема периодизации. Считает возможным выделить периодизационным критерием соотношение полномочий суда и сторон в процессе. Автор считает, что данный подход позволяет соотнести периодизацию и типологизацию гражданского судопроизводства и сформировать теоретико-методологическую базу исследования гражданского судопроизводства как направления историко-правовой науки.

Ключевые слова: история государства и права, история гражданского судопроизводства, гражданское судопроизводство, периодизация, типологизация, судебная реформа.

Отечественная историко-правовая наука в современных реалиях переживает новый пик своей актуальности ввиду ее богатого аксиологическо-мировоззренческого потенциала¹. В этой связи, возрастает потенциал отдельных направлений историко-правовых исследований, ранее мало изученных. История гражданского судопроизводства является одним из таких векторов данной науки.

К сожалению, долгое время история гражданского судопроизводства была в тени других связанных историко-правовых исследований, прежде всего, истории суда как института и истории модернизации правосудия в

¹ Пашенцев Д.А. Историко-правовая наука в условиях современных социальных трансформаций: сборник научных статей по итогам Всероссийского форума историков права, Санкт-Петербург, 10-11 июня 2022 г., Санкт-Петербург, 10–11 июня 2022 года / Ассоциация историков права; Северо-западный филиал Российского государственного университета правосудия; под ред. А.А. Дорской и Д.А. Пашенцева. СПб., 2022. С. 22

России. Дореволюционные авторы высказывали позицию о самостоятельности исследований истории отправления правосудия по гражданским делам¹, но предложения не получили своего развития. Советская историко-правовая наука, как и уже современная, сохранили подход о рассмотрении эволюции гражданского судопроизводства в контексте общей концепции модернизации правосудия². В то же время, на современном этапе наметилась тенденция по более глубокому осмыслению трансформационных процессов гражданского судопроизводства, развернулась дискуссия о форме гражданского судопроизводства³. Таким образом, такое важное направление как история гражданского судопроизводства долгое время остается в тени других направлений историко-правовой науки. Такое невнимание исследователей к данному явлению приводит к формированию упрощенных представлений о его развитии, распространению закономерностей развития из смежных более исследованных направлений (например, уголовного судопроизводства, политической юстиции) без должного анализа. Обобщенный подход не способствует формированию теоретико-методологического аппарата гражданского судопроизводства как института историко-правовой науки.

¹ Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. М., 1859. – 580 с.; Кавелин К.Д. Основные начала русского судопроизводства и гражданского судопроизводства, в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях: Рассуждение, писанное для получения степени магистра гражданского законодательства. М., 1844. – 191 с.; Куницын А. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. СПб., 1843. – 160 с.; Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 г.: соч., напис. для получения степ. магистра граждан. права исправляющим должность адъюнкт проф., канд. прав. СПб., 1848. – 134 с.; Он же. Русское гражданское судопроизводство в историческом его развитии от Уложения 1649 года до издания Свода законов. СПб., 1856. – 865 с.

² Советский гражданский процесс. Учебник / Клейнман А.Ф. М., 1954; Ефремова Н.Н. Судебные реформы в России как факторы модернизации основ правосудия: ретроспективный обзор // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-1.

³ Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Своду законов Российской империи // Законодательство. 2004. № 10, 11; Она же. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства // Законодательство. 2005. № 2–5; Малешин Д.Я. Российский тип гражданского судопроизводства // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2007. № 3. С. 3–26; Он же. Особенности российского типа гражданского судопроизводства // Труды Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Кн. 10. М., 2008. С. 9–156; Решетникова И.В. Судебные реформы XIX и XXI вв. в области гражданского судопроизводства // Кодификация российского частного права / под ред. Д.А. Медведева. М., 2008. С. 307–334

На наш взгляд, на современном этапе можно выделить две коррелирующие друг с другом проблемы истории гражданского судопроизводства как направления историко-правовой науки. Во-первых, эволюция институтов правосудия рассматривается традиционно с точки зрения модернизации суда. Отправление правосудия по гражданским делам как часть этой системы также рассматривается в данном контексте. Однако историко-правовой контекст модернизации судебной системы, как правило, не учитывает фактора эволюции частноправовых институтов и социально-экономических отношений в обществе. В то же время, именно эти два обстоятельства выступают зачастую триггерами реформирования гражданского судопроизводства.

Так, например, реформирование гражданского судопроизводства в конце XIX в., направленное на упрощение и оптимизацию процесса, было обусловлено большим количеством бесспорных дел, дел с небольшой ценой иска. Социально-экономические условия России конца XIX в. нельзя назвать простыми и однозначными. Проведенные в 1860-1970е гг. либерально-демократические реформы привели к изменению структуры хозяйственных отношений. Провозглашение формального равенства сословий позволило расширить круг лиц, имевших право быть самостоятельными участниками частноправовых отношений.

Основной реформой выступила отмена крепостного права. Основные положения крестьянской реформы содержалась в Манифесте 19 февраля 1861 г¹, и в Общем положении о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости². Практически сразу же с момента обнародования этих документов крестьяне получили личную свободу. Крестьяне получили право вступать в брак без разрешения помещика, заключать сделки, принимать обязательства, обращаться в суд, быть свидетелями и поручителями³. Таким образом, формально было установлено равенство сословий – новая основа социального строя. Без данного начала не могли быть проведены изменения в системе публичного управления, просвещения, организации и отправления правосудия. Провозглашенное равенство сословий изменило вектор развития страны.

Вторая проблема заключается в вопросе периодизации истории гражданского судопроизводства. В настоящее время проблема является мало исследованной, государственно-правовые институты рассматриваются через призму формационного или цивилизационного подходов, где акценты ставятся на развитии государственно-правовых институтов. Этапы развития гражданского судопроизводства не всегда вписываются в предлагаемые периоды эволюции государства и права.

¹ПСЗ. Собр.2. Т.36, отд. 1. №36650.

²ПСЗ. Собр.2. Т.36, отд. 1. №36657.

³ История государства и права России. Учебник/под. ред. Ю.П. Титова. М. 2003. С. 193

Большинство исследователей отечественной истории государства и права как целостного явления придерживаются подхода, согласно которому критерием периодизации выступает форма государства. Основываясь на качественном изменении данного критерия, ученые выделяют следующие периоды развития государства и права нашей страны: Древнерусское государство – Киевская Русь, удельное правление и период Золотой Орды, объединение Руси и возвышение Московского княжества, Московское государство, Российская империя в XVIII в. (период абсолютизма), Российская империя в XIX в. и проведение буржуазных реформ, конституционная или думская монархия в России, Россия в феврале – октябре 1917 г., период гражданской войны, военный коммунизм и нэп, советское государство в 1930-1950-е гг., советское государство в 1960-1980-е гг., период реформ 1989 - 1993 гг.¹

Критерий изменения формы государства выступает основанием для анализа этапов развития судебной власти. Исходя из этого, исследователи рассматривают эволюцию данного явления в рамках следующих периодов: суд в Древнерусском государстве, суд в Московском государстве, судебная система Российской империи XVIII в. – первой половины XIX в., судебная система Российской империи середины XIX в. – начала XX в., российское правосудие в XX – начале XXI века².

Несомненным преимуществом данного подхода выступает создание целостной картины состояния государства и права на конкретном историческом этапе, с очевидностью выявляются горизонтальные связи различных государственно-правовых явлений³. Однако закономерности становления и развития гражданского судопроизводства при таком подходе теряются.

При исследовании истории гражданского судопроизводства важнее рассматривать эволюцию полномочий суда и сторон в процессе. Соответственно, в зависимости от доминирования полномочий одного из этих субъектов определяются исторические формы (модели) гражданского

¹ См.: История государства и права России: учебник / под. ред. И.А. Исаева. 3-е изд., перераб. и доп. М. 2004; История Российского государства и права: учебник / под ред. М.А. Исаев. МГИМО (Университет) МИД России. М., 2012; История государства и права России в 2-х т. Т.1.: учебник / В.В. Захаров / под общ. ред. В.М. Сырых. М., 2015.

² Демичев А.А., Захаров В.В., Исаенкова О.В., Колоколов Н.А., Краснов Ю.К., Потапова А.В. История судебной системы России: учебное пособие / под ред. Н.А. Колоколова. М., 2011.

³ Миннекис И.В. Эволюция процессуального права в контексте предметно-отраслевого метода преподавания истории государства и права России // // Сборник научных статей по итогам Всероссийского форума историков права, Санкт-Петербург, 10-11 июня 2022 г., Санкт-Петербург, 10–11 июня 2022 года / Ассоциация историков права; Северо-западный филиал Российского государственного университета правосудия / под ред. А.А. Дорской и Д.А. Пашенцева. Саратов.: Издательство «Саратовский источник», 2022. С. 151-158.

судопроизводства: частно-исковой, следственный, состязательный. Эволюционные изменения распределения ролей суда и сторон в процессе, определенное через форму (модель) судопроизводства, позволяют выделить периоды развития гражданского судопроизводства в контексте историко-правовой науки.

Судебный процесс на ранних этапах развития государства можно охарактеризовать как частно-исковой, в том числе и в той его части, что регулировала отправление правосудия по гражданским делам, поскольку гражданское судопроизводство в тот период еще не было выделено в самостоятельную сферу и развивалось совместно с уголовным процессом. Н. Дювернуа отмечал, что: «В первоначальном обществе, которое не знает другого права, кроме обычного, средства защиты от правонарушений составляют: самосуд, самозащита и, как высшая, но тоже личная или договорная форма разрешения распрей—выбор третьего»¹. Таким образом, частно-исковой характер был обусловлен объективными причинами: государственные затраты здесь сводились к минимуму, поскольку основные обязанности по защите прав возлагались на сами заинтересованные стороны.

Так, например, Русская Правда в вопросе охраны прав предпочтение отдавала, прежде всего, самозащите и самоуправству. М.М. Михайлов так характеризовал судебный процесс в этот период: «производство разбора и отыскание истины в спорном деле предоставляли усмотрению и деятельности частных лиц»².

Суд выполнял лишь функцию беспристрастного арбитра, оценивающего доказательства и постановляющего решение.

Период частно-исковой формы (модели) процесса можно связать с Древнерусским государством, этапом удельного княжения и началом возвышения Московского княжества, т.е. с IX в. по начало XV в. В указное время сохранялись основы состязательного судопроизводства, представленные в памятниках права Древней Руси. В целом, данный период можно назвать «длинным веком древнерусского судопроизводства».

Судебники XV-XVI вв. явились началом закрепления господства в гражданском процессе следственной модели. В них по-прежнему предусматривалось в качестве основания разбирательства по гражданскому спору подача иска, однако они уже закрепили право суда требовать объяснений сторонами какого-либо факта, выяснения наличие у

¹ Дювернуа Н. Источники права и суд в древней России. М., 1869. С.8.

² Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до уложения 1649 года. СПб., 1848. С. 23.

сторон каких-либо интересующих доказательств, а также суд мог предложить сторонам рассмотреть определенное доказательство¹.

Судебники 1497 года и 1550 года расширили полномочия суда по управлению процессом, что явилось отражением общих тенденций по укреплению государственной власти.

XV-XVII вв. в сфере судопроизводства, в том числе гражданского, являются переходным периодом, который характеризовался наличием признаков состязательной модели, но уже суд и органы государственной власти начинали играть активную роль по управлению процессом, по своему усмотрению вмешиваясь в производство. Данный период можно назвать «длинным XV век» в истории развития гражданского судопроизводства.

Следственная форма (модель) окончательно закрепились, как отмечает И.Е. Энгельман, изданным в 1716 году Воинском уставе «кратким изображением процессов или судебных тяжб»².

В этот период было произведено ограничение права на иск. Так, его были лишены архимандриты, игумены, монахи и монахини, лишённые чести по судебному приговору или политически мертвые, крепостные люди против своих господ³. Ограничивалось участие представителей в судопроизводстве. Государство стремилось искоренить профессиональных представителей, поэтому суду приходилось принимать функции ему не свойственные, что привело в итоге к смещению полюса активности в гражданском судопроизводстве со сторон на суд.

Расцвет следственного гражданского судопроизводства в России пришелся на первую половину XIX века.

Инициатива возбуждения гражданского дела принадлежала как самому заинтересованному частному лицу, так и государственному органу власти, который направлял материалы дела в суд.

Стадия подготовки гражданского дела в дореформенный период в России представляла собой набор процессуальных действий сторон и суда, где суд занимал активную позицию, именно от его действий зависело движение дела. Обмен процессуальными бумагами осуществлялся через суд, суд следил за соблюдением сроков сторонами, а сами сроки были весьма продолжительными, что не способствовало скорейшему восстановлению нарушенного права и защите интересов сторон.

На суд возлагалась также задача контроля над процессуальными сроками. Кроме того, существовавшая система формальной оценки доказательств также отражала основной метод гражданского

¹ Указ соч. С. 109.

² Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. С. 48.

³ Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебного до учреждения о губерниях. М., 1899. С. 480.

судопроизводства дореформенного периода, а именно: власти-подчинения, - который соответствовал природе суда рассматриваемого этапа, прежде всего, как органа администрации.

Следственный (инквизиционный) гражданский процесс отличался сложной системой инстанций, запутанной подсудностью, множественностью видов производств, что делало его крайне медлительным, задача восстановления нарушенного права и защиты законных интересов, таким образом, практически не решалась.

Вместе с тем, данная модель отражала полицейский характер государства, где метод власти-подчинения был возведен в абсолют во всех сферах государственной деятельности. Кроме того, сословный характер общества, существование крепостного права, слабое развитие товарно-денежных отношений были прекрасной средой для следственной формы (модели).

С точки зрения периодизации гражданского судопроизводства временной промежуток с начала XVIII в. по середину XIX в. является одним периодом, которому свойственно господство следственной модели процесса. По аналогии с вышерассмотренными этапами, данный период можно назвать «длинным XVIII веком».

Качественное изменение в гражданском судопроизводстве России связано с судебной реформой и принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – УГС). Данный акт ознаменовал собой начало нового века российского гражданского судопроизводства, поскольку следственная модель по нему уступала место состязательной.

Фундаментальными началами состязательной модели являются принципы диспозитивности, состязательности, равноправия сторон, устности, гласности и свободной оценки доказательств.

Диспозитивность нашла отражение в ряде статей УГС. Так, ст. 4 УГС предусматривала, что суд может приступить к производству гражданских дел не иначе, как по просьбе о том заинтересованных лиц¹. Комментируя данное положение, К.И. Малышев отмечал, что оно имеет только тот смысл, что суд не должен заботиться об охране и осуществлении гражданских прав против воли заинтересованных лиц, не должен навязывать им не прошенных услуг². Во взаимосвязи с этим положением находится ст. 3 УГС, которая устанавливает запрет правительственным местам и их должностным лицам рассматривать спорные отношения. Ст. 256 УГС также указывает, что суд приступает к рассмотрению дела только при предъявлении иска. В связи с этими положениями находится и ст. 743 УГС, которая предоставляет именно

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. СПб., 1867. С. 19.

² Малышев К.И. Указ. соч. С. 359.

тяжущимся право обжалования судебного решения. Таким образом, суд или любой иной орган лишался права возбуждать гражданское дело, а равно, суд и государственные органы лишались права на возбуждение производства по обжалованию решений, передавая всю инициативу самим частным лицам.

Все рассмотренные правомочия, как справедливо отмечал Е.В. Васьковский, сводятся к праву распоряжения сторон, во-первых, объектом процесса, т.е. теми требованиями, которые заявлены относительно данного права, и, во-вторых, процессуальными средствами защиты или нападения¹.

Следующим важным началом состязательной модели гражданского судопроизводства является принцип состязательности. Ст. 330 УГС закрепляла правило о словесном состязании непосредственно в заседании окружного суда, которое начинал истец с изложения своих требований и доводов, на которых они основаны, затем следовала очередь ответчика представить свои возражения. Каждая из сторон состязалась путем представления доказательств своей позиции (ст. 366 УГС). В комментариях Сенат расширил положение данной статьи. Так, если истец не представляет доказательств своей позиции или представляет доказательства, лишенные доказательственной силы, то ответчик освобождается от обязанности доказывать свои возражения². Кроме того, истец должен доказать не только обстоятельства, на которых основывает свое требование, но и само право на предъявление иска, что расширяет обязанности истца в процессе. Важным положением, обеспечивающим состязательность в окружных судах, явился запрет на сбор доказательств судом, закрепленный в ст. 367 УГС.

Уже упоминавшаяся ранее ст. 330 УГС является также и примером закрепления принципа равенства сторон, поскольку они в равной мере представляют свои требования и доводы по ним. Ст. 338 УГС предписывает председателю суда предоставлять равное число устных объяснений, что является гарантирующей мерой соблюдения принципа равноправия сторон непосредственно в судебном заседании. Равноправие сторон обеспечивает и право представления встречного иска (ст. 340 УГС). В этом случае разбирательство отсрочивается (ст. 341 УГС), поскольку равенство сторон нарушается. Обеспечивает принцип равенства сторон и право отвода свидетелей, закрепленное в ст. 373 УГС.

Последовательно придерживался принципа равноправия сторон и Сенат в своих решениях. Так, комментируя ст. 317 УГС он подчеркнул, что каждый документ, представленный тяжущимися, должен быть

¹ Васьковский Е.В. Указ. соч. С. 86.

² Положения, извлеченные из решений гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената по вопросам судопроизводства с 1866-1870 // Журнал гражданского и уголовного права. Книга 4. Июль. 1873. С. 17.

неприменно сообщен противной стороне¹. Более того, в разъяснении к ст. 331 УГС Сенат прямо указал, что суд не может принять в основание своего решения такой документ, который не был предъявлен противной стороне, что явилось гарантией принципа равноправия сторон.

Производство в окружных судах возбуждалось только по письменному заявлению, подаваемому по определенной форме на гербовой бумаге, о чем определено в ст. 256 УГС. Ст. 312 УГС определяет максимально возможное количество состязательных бумаг, подаваемых сторонами в количестве четырех: иск, ответ на иск, возражение, опровержение. Эти положения указывают на наличие обязательных процессуальных актов в письменной форме. Ст. 324 УГС предусматривала возможность для сторон не подать письменных объяснений и прямо явиться в заседание для устного состязания. В соответствии со ст. 339 УГС решения суда основываются на документах и других письменных актах, представленных сторонами, а равно на доводах, изложенных при изустном состязании, что указывает на сочетание начал. Ст. 537 УГС предусматривала ведение протокола судебного заседания. Ст. 700 УГС устанавливает, что решение суда излагается письменно, подлежит представлению в открытом заседании, а ст. 701 УГС содержат формальные требования, предъявляемые к судебному решению. Сенат, разъясняя положения УГС, также уделял внимание принципу устности в сочетании с письменным началом. Так, комментируя положение ст. 339 УГС, он изложение в протоколе содержания словесных объяснений служит подтверждением того, что они были представлены суду, который принял их во внимание для вынесения решения².

Суд рассматривает и оценивает представленные сторонами доказательства свободно, не обращаясь к формулам, которые делали судопроизводство частью логико-математического процесса по поиску объективной истины, лишая его юридического смысла.

Таким образом, судебная реформа 1864 г. и принятие нового кодифицированного акта, регулировавшего процесс отправления правосудия по гражданским делам, произвели качественные изменения в гражданском судопроизводстве. Именно указанный год явился началом нового периода в развитии рассматриваемого явления, годом начала нового века – века XIX.

¹ Положения, извлеченные из решений гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената по вопросам судопроизводства с 1866-1870 // Журнал гражданского и уголовного права. Книга 4. Июль. 1873. С. 11.

² Положения, извлеченные из решений гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената по вопросам судопроизводства с 1866-1870 // Журнал гражданского и уголовного права. Книга 4. Июль. 1873. С. 13.

Итак, история гражданского судопроизводства является мало исследованным и перспективным направлением историко-правовой науки. С дореволюционного периода сложилась традиция рассматривать историю отправления правосудия по гражданским делам в контексте развития судебной системы, практически не учитывая фактор развития частноправовых отношений. Вместе с тем, на наш взгляд, историю развития гражданского судопроизводства необходимо рассматривать с точки зрения эволюции институтов правосудия, социально-экономических институтов и частноправовых институтов. Таким образом, возможно определить закономерности развития гражданского судопроизводства.

Важным вопросом истории гражданского судопроизводства как направления историко-правовой науки является проблема периодизации. На наш взгляд, наиболее удачным периодизационным критерием в исследовании данного явления, который отражал бы качественные изменения в нем, является соотношение полномочий суда и сторон в процессе. Кроме того, данный подход позволяет соотнести периодизацию и типологизацию гражданского судопроизводства, что позволит сформировать теоретико-методологическую базу исследования гражданского судопроизводства как направления историко-правовой науки.

Библиографический список

1. Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Своду законов Российской империи // Законодательство. 2004. № 10, 11.
2. Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства // Законодательство. 2005. № 2–5.
3. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М.: издание Бр. Башмаковых, 1913. – 464 с.
4. Демичев А.А., Захаров В.В., Исаенкова О.В., Колоколов Н.А., Краснов Ю.К., Потапова А.В. История судебной системы России: учебное пособие / под ред. Н.А. Колоколова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 471 с.
5. Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. М.: Унив. тип., 1859. – 580 с.
6. Дювернуа Н. Источники права и суд в древней России. М.: Университетская типография Катков и Ко, 1869. – 419 с.
7. Ефремова Н.Н. Судебные реформы в России как факторы модернизации основ правосудия: ретроспективный обзор // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-1. С. 25-32.
8. История государства и права России в 2-х т. Т. 1: учебник / В.В. Захаров / под общ. ред. В.М. Сырых. М.: Норма, 2015. – 448 с.
9. История государства и права России. Учебник/под. ред. Ю.П. Титова. М.: Проспект, 2011. – 574 с.
10. История государства и права России: учебник / под. ред. И.А. Исаева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2004 – 797 с.

11. История Российского государства и права: учебник / под ред. М.А. Исаев. М.: Статут, 2012. – 814 с.
12. Кавелин К.Д. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства, в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях: Рассуждение, писанное для получения степени магистра гражданского законодательства. М.: Тип. А. Семена, 1844. – 191 с.
13. Куницын А. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. СПб.: Тип. 2 отд. собств. Е.И.В. канцелярии, 1843. – 160 с.
14. Малешин Д.Я. Особенности российского типа гражданского судопроизводства // Труды Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Кн. 10. М., 2008. С. 9-156.
15. Малешин Д.Я. Российский тип гражданского судопроизводства // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2007. № 3. С. 3–26.
16. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т.1. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1876. – 454 с.
17. Миннекис И.В. Эволюция процессуального права в контексте предметно-отраслевого метода преподавания истории государства и права России // // Сборник научных статей по итогам Всероссийского форума историков права, Санкт-Петербург, 10-11 июня 2022 г., Санкт-Петербург, 10–11 июня 2022 года / Ассоциация историков права; Северо-западный филиал Российского государственного университета правосудия / под ред. А.А. Дорской и Д.А. Пашенцева. Саратов.: Издательство «Саратовский источник», 2022. С. 151-158.
18. Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 г.: соч., напис. для получения степ. магистра граждан. права исправляющим должность адъюнкт проф., канд. прав. СПб.: Тип. К. Крайя, 1848. – 134 с.
19. Пашенцев Д.А. Историко-правовая наука в условиях современных социальных трансформаций // Сборник научных статей по итогам Всероссийского форума историков права, Санкт-Петербург, 10-11 июня 2022 г., Санкт-Петербург, 10–11 июня 2022 года / Ассоциация историков права; Северо-западный филиал Российского государственного университета правосудия / под ред. А.А. Дорской и Д.А. Пашенцева. Саратов.: Издательство «Саратовский источник», 2022. С. 22-27.
20. Решетникова И.В. Судебные реформы XIX и XXI вв. в области гражданского судопроизводства // Кодификация российского частного права / под ред. Д.А. Медведева. М., 2008. С. 307-334.
21. Советский гражданский процесс. Учебник / Клейнман А.Ф. М.:, 1954
22. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. – Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. – 646 с.