

РОССИЙСКАЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА: ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ

*Демичев Алексей Андреевич,
доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования
Российской Федерации,
Нижегородский институт управления – филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации,
Нижегородская академия МВД России
e-mail: aadem@bk.ru*

Аннотация. В статье анализируются основные тенденции и особенности исследования судебной реформы 1864 г. ее современниками. Характеризуется круг вопросов, интересовавших авторов имперского периода, их подходы к изучению судебной реформы в целом и отдельных ее институтов. Обращается внимание на полемичность и высокий эмоциональный накал исследований судебной реформы 1864 г., выделяются особенности этой дискуссии, ее волнообразность. Дается краткая характеристика отдельным направлениям дореволюционной историографии судебной реформы в целом и наиболее значимым трудам, в частности отмечается ценность дореволюционной историографии для современных исследований судебной реформы 1864 г. С позиции использовавшихся авторами методов исследования дореволюционную литературу о судебной реформе можно разделить на три группы: исследования, в основу которых был положен формально-юридический метод, когда Судебные уставы 1864 г. (полностью или частично) изучались как нечто автономное и самодостаточное. Вторую группу составляют исследования, в основу которых были положены эмпирические методы, базировавшиеся на наблюдениях, в первую очередь, самих судебных деятелей. Третью группу составляют исследования, опиравшиеся на материалы официальной статистики Министерства юстиции.

Ключевые слова: судебная реформа 1864 г., Российская империя, институты судебной реформы, историография, методология исследования.

Со второй половины 60-х гг. XIX в. до настоящего времени в России издано несколько тысяч работ, посвященных судебной реформе 1864 г. По этой причине анализ историографии данной проблемы будет всегда представлять собой попытку «объять необъятное». Чтобы не уйти в описательность и излишнюю детализацию, не «утонуть» в материале, с учетом колоссального массива научных книг, статей, диссертационных исследований, а также публицистической литературы, мы не будем пытаться охватить весь круг соответствующих трудов, а сконцентрируем

усилия на выделении особенностей и тенденций развития историографии судебной реформы 1864 г. в различные исторические периоды.

Под «историографией» нами понимается «совокупность исследований, посвященной определенной теме»¹, в данном случае – судебной реформе. При этом основное внимание уделяется трем главным аспектам историографического исследования:

1) установлению взаимосвязи исторической науки и современности, зависимости результативности исторического познания от социальной позиции исследователя;

2) анализу источниковедческой базы исторических работ, характера использования источников и конкретных методик их исследования;

3) анализу проблематики исследований, ее развития и расширения².

По хронологическому принципу всю литературу, посвященную судебной реформе 1864 г., можно разделить на три периода: дореволюционный, советский и постсоветский (современный). Непосредственно данная статья посвящается дореволюционному периоду российской историографии судебной реформы.

В общем массиве исследований судебной реформы 1864 г. преобладают работы дореволюционного и современного периодов. Значительное количество работ относится к первому, дореволюционному, периоду. Их авторами, в основном, являлись практикующие юристы (судьи, мировые судьи, работники прокуратуры и адвокатуры), государственные и общественные деятели, а также ученые-правоведы. Такая своеобразная авторская иерархия свидетельствует о том, что в 1864-1917 гг. проблема судебной реформы воспринималась современниками, в первую очередь, как проблема сугубо практическая и имеющая огромное общественно-политическое значение. Поэтому нет ничего удивительного, что основные труды по ней были написаны не «кабинетными» учеными, а именно теми, кто имел непосредственное отношение к данной сфере.

Одной из наиболее ярких специфических черт дореволюционной историографии судебной реформы 1864 г. является полемичность и высокий эмоциональный накал. Причем это характерно не только для публицистических, но и научных работ. Следует отметить, что у их авторов не было сомнений в целесообразности, необходимости и своевременности реформы в целом, однако принципиальные споры возникали по отдельным институтам и более мелким вопросам. Особенно серьезными и жесткими являлись дискуссии о суде присяжных, как, пожалуй, самом радикальном нововведении в судебной сфере.

¹ Историография // Советская историческая энциклопедия. М., 1956. Т. 6. С. 456.

² См.: там же. С. 511.

Дискуссии о судебной реформе в целом и отдельных ее институтах начались еще до официального подписания Александром II Судебных уставов 20 ноября 1864 г.¹ Это было вполне естественно, т.к. со второй половины 50-х гг. XIX в. шла активная законопроектная деятельность,

¹ Подробно такого рода дискуссии, касавшиеся мирового суда и суда присяжных, анализируются в исследованиях В.А. Илюхиной и А.В. Илюхина (см.: Илюхин А. В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII - первой половине 60-х гг. XIX вв. (Историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006; Илюхин А.В., Илюхина В.А. Правовой статус мировых судей в России по судебным уставам 1864 года // Мировой судья. 2010. № 1; Илюхина В.А. Место и роль института мировых судей в демократизации юстиции Российской империи (по воспоминаниям А.Ф. Кони) // История государства и права. 2010. № 16; Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в отечественной историко-правовой мысли (вторая половина XVII – первая половина XIX века) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1(14); Илюхин А. В. Общественное обсуждение законопроектов в России (на примере законотворческого процесса в отношении суда присяжных): историко-правовой аспект // История государства и права. 2012. № 5; Илюхин А.В., Илюхина В.А. Мировой суд в проектах Конституции России до начала 1860-х гг.: историко-правовой аспект // Мировой судья. 2012. № 6; Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012; Илюхина В.А. Мировой суд в воззрениях декабристов (историко-правовой аспект) // Администратор суда. 2013. № 2; Илюхин А.В., Илюхина В.А. Мировой суд в России: от «Основных положений преобразования судебной части в России» 1862 г. к Судебным уставам 1864 г. // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-1; Илюхин А.В., Илюхина В.А. Правовая мысль С.И. Зарудного о мировом суде как концептуальная основа мировой юстиции в Российской империи // История государства и права. 2014. № 21; Илюхин А.В., Илюхина В.А. Мировой суд по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. в оценке современников // Мировой судья. 2015. № 2; Илюхин А. В. Правовая мысль Д.А. Ровинского, С.И. Зарудного и Н.А. Буцковского о суде присяжных как его концептуальная основа в Российской империи // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 9(70); Илюхина В.А. Роль юридической общественности в создании института мировых судей в Российской империи (к вопросу об обсуждении «Основных положений преобразования судебной части в России» от 29 сентября 1862 г.) // Мировой судья. 2016. № 2; Илюхин А. В. Идея суда присяжных в конституционной мысли России: история и современность // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2019. № 1; Илюхина В.А. К вопросу о развитии идеи мирового суда в России после принятия «Основных положений преобразования судебной части в России» от 29 сентября 1862 года // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2020. № 1; Волосатых Е.А., Илюхина В.А. Институт мирового судьи в Российской империи и Российской Федерации (хронодискретное исследование): монография / под ред. А.А. Демичева. М., 2020; Илюхина В.А. Об итоговом этапе разработки законодательства о мировых судьях в Российской империи // Мировой судья. 2021. № 8; Илюхина В.А., Илюхин А.В. Идея мирового суда в России: генезис, эволюция, законодательное воплощение: монография / под ред. А.А. Демичева. Н.Новгород, 2021; Илюхина В.А. Этапы развития идеи мирового суда в России // Мировой судья. 2022. № 6 и др.

связанная с подготовкой судебной реформы. В ходе подготовки Судебных уставов на разных уровнях шло обсуждение различных вопросов, касавшихся планируемых судебных преобразований. Однако основной пик дискуссии о судебной реформе пришелся на 60-80-е гг. XIX в. – время, когда шла практическая реализация реформы и ее теоретически сконструированные институты «притирались» к российской действительности. В этот период, наверное, не было периодических изданий (за исключением специализированных: сельскохозяйственных, биржевых и т.п.), на страницах которых в той или иной степени не затрагивались проблемы судебной реформы.

Следует отметить, что полемика сторонников и противников новых судебных институтов велась не только между отдельными авторами в книгах и брошюрах, а также статьях, опубликованных в различных газетах и журналах, но и между целыми периодическими изданиями. Так, сторонников суда присяжных и других радикальных нововведений охотно печатали на страницах «Судебной газеты», «Судебного вестника» и «Русских ведомостей», противников – в «Московских ведомостях», «Русском вестнике», «Гражданине».

Среди наиболее ярких апологетов судебной реформы следует назвать Г.А. Джаншиева¹ и А.Ф. Кони², среди их оппонентов – В.Я. Фукса³ и М.Н. Каткова⁴.

¹ См., напр., Джаншиев Г.А. Беглые заметки по поводу последнего отчета Московского совета присяжных поверенных (1876-1877). М., 1878; Джаншиев Г.А. О старом и новом направлении гражданской кассационной практики. М., 1881; Джаншиев Г.А. Первая новелла (новый закон о присяжных) // Юридический вестник. 1885. № 4; Джаншиев Г.А. Суд присяжных и его критики // Русские ведомости. 1893. № 138; Джаншиев Г.А. Суд над судом присяжных. М., 1896; Джаншиев Г.А. Сборник статей / под ред. В.П. Обнинского. М., 1914 и др.

² См.: Кони А.Ф. Новый суд // Собр. соч.: В 8-ми т. М., 1965. Т. 1; Кони А.Ф. Присяжные заседатели // там же; Кони А.Ф. Мировые судьи // Там же; Кони А.Ф. Из прокурорской практики // Там же; Кони А.Ф. О суде присяжных и суде с сословными представителями // Там же. М., 1967. Т. 4; Кони А.Ф. Новые меха и новое вино // Там же; Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры // Там же и др.

³ См., напр., Фукс В. Суд и полиция. М., 1889. Ч. 1-2; Фукс В. Выбор и назначение судей // Русский вестник. 1884. Октябрь; Фукс В. Суд присяжных // Русский вестник. 1885. Февраль-март; Фукс В. Мировой суд // Русский вестник. 1885. Сентябрь-октябрь; Фукс В. Судебные доктрины на практике // Русский вестник. 1887. Январь-февраль и др.

⁴ См., напр., Катков М.Н. Апостроф новых судов в «Русских ведомостях» и цитируемые ими места из «Московских ведомостей» // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1883 г. М., 1897; Катков М.Н. Безнравственность приемов, употребляемых некоторыми адвокатами при защите // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1871 г. М., 1897; Катков М.Н. Возражения на статьи «Судебного Вестника» и «Русских ведомостей» о шеффенах // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1875 г. М., 1897;

При этом если критика новых судебных порядков М.Н. Катковым носила сугубо публицистический характер, то работы В.Я. Фукса были научными, опирались на анализ законодательства и судебной практики. В знаковой работе «Суд и полиция», считавшейся самой реакционной в плане восприятия судебной реформы 1864 г. и подвергавшейся наиболее жесткой критике сторонников судебной реформы, высказывалась мысль об излишней радикальности судебных преобразований в 1864 г. Вопреки сложившемуся в дореволюционной и последующей историографии мнению, В.Я. Фукс не выступал за отмену всей судебной реформы 1864 г. и возврат к дореформенным судебным порядкам. Однако он считал реформу излишне радикальной, а ее институты – не приспособленными к реальным условиям российской жизни. Ученый полагал, что вновь созданная судебная система не справляется с возложенными на нее задачами и в поддержку своей позиции приводил многочисленные примеры несправедливых и даже абсурдных вердиктов присяжных заседателей, продажности адвокатов, невежества судей и непрофессионализма судебных следователей

И сторонники, и противники судебной реформы в ходе дискуссии искажали, в большей или меньшей степени, реальные факты, пытаясь доказать свою правоту: роль одних событий преувеличивалась, других – игнорировалась, нередко одним и тем же фактам придавалось принципиально разное значение, давались их противоположные интерпретации. Поэтому публицистический характер и полемичность являются, на наш взгляд, недостатком дореволюционной историографии интересующей нас проблемы. В этой связи к использованию дореволюционной литературы по судебной реформе 1864 г. в современных исследованиях этой проблемы необходимо подходить критично и осторожно с учетом названной особенности историографии того периода.

После кризиса судебной системы в 70-80-е гг. XIX в. накал полемики стал снижаться и в целом в конце XIX – начале XX в. центр тяжести обсуждения судебных проблем сместился почти исключительно на страницы юридических периодических изданий: «Журнала Министерства юстиции», «Юридического вестника», «Вестника права», «Журнала гражданского и уголовного права» и др. Причем после завершения работы «Комиссии для пересмотра законоположений по судебной части», действовавшей при Министерстве юстиции под руководством министра юстиции Н.В. Муравьева с 30 апреля 1894 по 5 июля 1899 гг. юристы в

Катков М.Н. Зависимость суда от государственной власти как лучшая гарантия его истинной свободы // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1882 г. М., 1897; Катков М.Н. Злоупотребления мировых судов // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1886 г. М., 1898 и др.

большей степени концентрировали свои усилия не на каких-то глобальных дискуссионных вопросах, а на решении относительно мелких практических проблем¹.

Однако непосредственно в период работы Комиссии Н.В. Муравьева как на страницах периодических изданий, так и в отдельно вышедших изданиях многие ученые и практики активно высказывались по тому или иному вопросу, связанному с судебной сферой².

Собственно научные монографические исследования судебной реформы 1864 г. появились уже вскоре после начала ее практической реализации. Первой работой такого рода стало двухтомное исследование М.А. Филиппова «Судебная реформа в России», вышедшее в первой половине 70-х гг. XIX в.³ В основе этой книги лежали статьи автора, опубликованные в различных периодических изданиях («Отечественных записках», «Современнике», «Русском слове», «Эпохе») с начала подготовки реформы, т.е. с середины 50-х гг. XIX в., до момента ее написания. Внимание М.А. Филиппова было сконцентрировано на

¹ См., напр., Спасович В.Д. Вопрос о праве присяжных заседателей оправдывать лиц, повинившихся в преступлении // Вестник права. 1904. № 1; Чубинский М.П. Суд присяжных и новая практика Сената // Вестник права. 1904. № 2; Трегубов С.Н. Составление списков присяжных заседателей // Вестник права. 1904. № 10; Набоков В.Д. Угроза несменяемости // Право. 1907. № 14; Войтенков В.Н. К вопросу об участии присяжных заседателей в назначении наказания // Журнал Министерства юстиции. 1917. № 1; Полянский Н. Мировой суд с присяжными заседателями (к вопросу о реформе местного суда) // Вестник права. 1917. № 22-23 и др.

² См., напр., Анциферов К. К вопросу о реформе нашего мирового суда // Журнал гражданского и уголовного права. 1887. Кн. 2; Васьковский Е.В. Значение адвокатуры и задача ее организации // Журнал Министерства юстиции. 1895. № 9; Г.Н. Обсуждение вопроса об изменениях в устройстве адвокатуры в С.-Петербургском юридическом обществе // Право. 1899. № 8; Даневский Вс. Сравнительное обозрение некоторых форм народного суда (суд шеффенов, сословных представителей и присяжных) // Русская мысль. 1895. № 2; Дейтрих В.Ф. О суде присяжных. Вопрос его реорганизации // Журнал Министерства юстиции. 1895. № 6; Дейтрих В.Ф. О суде присяжных. Вопрос его реорганизации. СПб., 1896; Джаншиев Г.А. Суд над судом присяжных (По поводу статьи г. Дейтриха). М., 1895; Джаншиев Г.А. Суд над судом присяжных (По поводу статей г. Дейтриха и «Гражданина»). 2-е изд., доп. М., 1896; Демкин Д.И. Об упрощении и сокращении делопроизводства мировых судебных установлений // Журнал Министерства юстиции. 1897. № 3; Закревский И.П. Еще о суде присяжных. СПб., 1896; Закревский И.П. О настоящем и будущем суда присяжных: сборник статей. СПб., 1897; Закревский И.П. Суд присяжных и возможная реформа его // Журнал Министерства юстиции. 1895. № 12; Случевский В. О суде присяжных и его противниках // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 3; Спасович В.Д. О постановке вопросов присяжным заседателям и о порядке произнесения ими приговоров // Журнал министерства юстиции. 1897. № 1; Фойницкий И.Я. Правосознание русского суда присяжных // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 10 и др.

³ См.: Филиппов М.А. Судебная реформа в России. СПб., 1871-1875.

подготовке судебной реформе и анализе Судебных уставов 1864 г. Следует отметить, что для данной работы, как и трудов многих других дореволюционных авторов, было характерно некоторое отсутствие именно научной четкости в изложении, но и при этом демонстрировалась хорошее знание автором достижений современной для того времени отечественной и зарубежной философии и юриспруденции.

Если для исследования М.В. Филиппова была характерна апологетичность судебной реформы, то работе И.В. Гессена «Судебная реформа»¹, вышедшей в 1905 г., когда все страсти как по поводу реформы 1864 г., так и последующих серьезных изменений в Судебные уставы, уже улеглись, присущ более взвешенный взгляд на проблему. Тем не менее, в названной монографии прослеживается традиционный для дореволюционной литературы структурный подход к изложению материала: рассматриваются дореформенный суд, отношение общества к дореформенным и пореформенным судебным порядкам, основные положения реформы, изменения, внесенные в Судебные уставы 1864 г., современное (для И.В. Гессена) состояние правосудия, а также проекты согласования судебного законодательства с реалиями государственного строя.

Вопросу судебной реформы уделялось отдельное место в ряде работ, посвященных «Великим реформам» Александра II в целом² или жизни и деятельности Александра II³. Недостатками этих книг являлись, во-первых, определенный панегирический характер, во-вторых – относительно небольшой объем, отведенный судебной реформе. Достоинство же этих работ нам видится в том, что судебная реформа 1864 г. рассматривалась в контексте других преобразований Александра II и всей его внутренней политики.

Следующая группа работ, составляющих значительную часть дореволюционной историографии судебной реформы, представлена многочисленными учебниками по судоустройству, уголовному и гражданскому процессу. Следует отметить, что дореволюционная учебная литература значительно отличалась от современной. Во-первых, по стилю изложения она была приближена к научной литературе, во многом носит

¹ См.: Гессен И.В. Судебная реформа. СПб., 1905.

² См. напр., Вертеловский А. Реформы Александра II. Харьков, 1880; Волькенштейн О.А. Великие реформы 60-х годов. М., 1908; Титов А.А. Реформы Александра II и их судьба. М., 1910 и др.

³ См., напр., Гоппен Н.С. Венценосный москвич. Очерк 25-летия царствования государя императора Александра II. СПб., 1880; Шумахер А. О жизни и деяниях императора Александра II. Исторические рассказы для народного чтения. СПб., 1886; Татищев С.С. Император Александр II, его жизнь и царствование. СПб., 1903. Т. 1-2; Авчинников А.Г. Император Александр II. Царь-освободитель. Екатеринослав, 1911 и др.

не столько учебный, сколько именно научно-исследовательский характер. Во-вторых, в ней четко прослеживалась авторская позиция. В-третьих, как и для прочей пореформенной литературы для учебников была характерна определенная полемичность, опора на личный опыт авторов и (или) материалы судебной практики. Наконец, в-четвертых, были распространены индивидуальные, а не коллективные работы, что также накладывало отпечаток на целостность издания и его стиль.

Среди учебников по уголовному процессу наибольшей популярностью в разное время (ведь более чем за 50 лет менялись не только Судебные уставы, но и поколения авторов, их комментирующих) пользовались книги С.И. Викторского¹, М.В. Духовского², С.В. Познышева³, Н.Н. Розина⁴, В.К. Случевского⁵, И.Я. Фойницкого⁶, А.П. Чебышева-Дмитриева⁷ и др., по гражданскому процессу — А.Х. Гольмстена⁸, Е.В. Васьковского⁹, К.И. Малышева¹⁰, И.Е. Энгельмана¹¹ и др.

Кроме учебников по уголовному и гражданскому судопроизводству достаточно широкое распространение имели различного рода практические пособия: для участников судопроизводства (в основном по ораторскому искусству)¹², для мировых судей¹³, а также для присяжных заседателей¹⁴ и судебных следователей¹. Естественно, главная

¹ См.: Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1912.

² См.: Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1908.

³ См.: Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913.

⁴ См.: Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. СПб., 1914.

⁵ См.: Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство. Судопроизводство. СПб., 1891–1892.

⁶ См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1884. Т. 1-2.

⁷ См.: Чебышев-Дмитриев А. Русское уголовное судопроизводство по Судебным уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1875. Ч. 1-2.

⁸ См.: Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1885; 5-е изд, испр. и доп. СПб., 1913.

⁹ См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1914; 2-е изд. М., 1917.

¹⁰ См.: Малышев К. Курс гражданского судопроизводства: В 3-х т. СПб., 1874-1879. Т. 1-3.

¹¹ См.: Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства— 2-е изд., испр. и доп. Юрьев, 1904; Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912.

¹² См., напр., Владимиров Л.Е. *Advocatus miles* (Пособие для уголовной защиты). СПб., 1911; Луцкий К.Л. Судебное красноречие. СПб., 1913; Сергеич П. (П.С. Пороховщиков). Искусство речи на суде. СПб., 1910; Тимофеев А.Г. Речи сторон в уголовном процессе: Практическое руководство. СПб., 1897 и др.

¹³ См., напр., Железняков В. Настольная книга для мировых судей. 2-е изд., дополн. Пб., 1867.

¹⁴ См., напр., Квачевский А.А. Суд присяжных по русским законам. Руководство для присяжных заседателей. СПб., 1873; Фармаковский В. Книжка для присяжных

особенность этих работ – практическая направленность. Собственно научных изысканий при этом не проводилось. Книги А. Квачевского и В. Фармаковского для присяжных заседателей написаны чрезвычайно доступным языком, рассчитанным на самый низкий уровень подготовки читателя. Пособия Л.Е. Владимирова, К.Л. Луцкого, А.Г. Тимофеева для прокуроров и адвокатов, напротив, отличаются сложностью языка, цитированием известных римских ораторов (в основном Цицерона и Квинтилиана), современных (для того времени) иностранных авторов, обилием примеров российской судебной практики и были направлены на совершенствование красноречия, ораторского искусства отечественных судебных деятелей.

В дореволюционной российской литературе широкое распространение получил так называемый «юбилейный» жанр, когда издание той или иной работы приурочивалось к какой-либо «круглой» дате. Так, в 1872 г. вышла книга публициста А.А. Головачева «Десять лет реформ», в которой подводился десятилетний итог реформам Александра II². В числе прочих преобразований речь шла и о судебной реформе 1864 г.

Другой публицист – Г.А. Джаншиев к 25-летию судебной реформы выпустил книгу «Основы судебной реформы»³. Эта работа не представляет собой единого целого, а является, по сути, сборником статей автора, вышедших ранее на страницах периодических изданий и в отдельных брошюрах. Но все они объединены общей целью – защитить «новый суд» и особенно суд присяжных от нападков противников судебной реформы.

В том же году и по тому же поводу вышла в свет книга А.И. Карабегова⁴, в которой он попытался дать достаточно полный обзор изменений, внесенных в Судебные уставы 1864 г. При этом автор не просто излагал фактуру, но и пытался объяснить эти изменения.

К 25-летию практической реализации Судебных уставов А. Тимановский выпустил весьма интересную работу, которая, по сути,

заседателей о суде присяжных. 2-е изд. Вятка, 1876; Мартынов П.Л. Права и обязанности присяжных заседателей. СПб., 1887.

¹ См., напр., Горановский М.А. Практическое руководство для судебных следователей при окружных судах. Часть общая. СПб., 1889; Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах. Издание 4-е, вновь пересмотренное и дополненное. СПб., 1894.

² См.: Головачев А.А. Десять лет реформ. 1861–1871. СПб., 1872.

³ См.: Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы (К 25-летию нового суда): Историко-юридические этюды. М., 1891.

⁴ См.: Карабегов А.И. Реформа судебных уставов в связи с современным состоянием правосудия. СПб., 1889.

представляет собой сборник цитат из книг и периодических изданий по разным аспектам судебной реформы¹.

В 1902 г. увидело свет серьезное юбилейное издание, посвященное столетию Министерства юстиции². В этой работе наряду с другими вопросами рассматривались проблемы подготовки судебной реформы, ее реализации, разработки нормативных правовых актов, вносивших изменения в Судебные уставы 1864 г.

Особый интерес к судебной реформе проявился в 1914 г. в связи с ее пятидесятилетием. В 1914-1915 гг. были опубликовано несколько крупных юбилейных изданий. Так, в 1914 г. вышла книга А.Ф. Кони «Отцы и дети судебной реформы»³, в которой были даны очерки о создателях Судебных уставов 1864 г. (Д.А. Ровинском, С.И. Зарудном, Н.И. Стояновском, Н.А. Буцковском, М.Е. Ковалевском и др.) и тех, на чью долю выпали их реализация и дальнейшее развитие (Д.Н. Набокове, А.М. Бобрищеве-Пушкине, В.Д. Спасовиче, Ф.Н. Плевако и др.).

Историко-юридический очерк судебной реформы был дан в книге И.А. Блинова⁴. В том же году было издано два основных и дополнительный том коллективной работы «Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет»⁵. Если в основных томах содержался интересный, но характерный для всех подобных исследований материал (исторические очерки, анализ Судебных уставов, внесенные в них изменения, реализация судебной реформы и т.п.), то дополнительный том представляется весьма оригинальным. В нем были собраны краткие сведения о судьях и прокурорских работниках, работавших в российских судебных учреждениях в первые пореформенные десятилетия.

В 1915 г. под редакцией Н.Б. Давыдова и Н.М. Полянского была издана коллективная работа «Судебная реформа»⁶, представляющая собой сборник статей, посвященных различным историческим и современным (для их авторов) вопросам, связанным с судебной системой России. Изначально планировалось пять томов, однако в реальности свет увидели только два из них.

Также определенный интерес в плане изучения судебной реформы представляют издания, приуроченные к ее пятидесятилетию и

¹ См.: Тимановский А. Сборник толкований русских юристов к судебным уставам императора Александра II. За двадцать пять лет (1866–1891). 2-е изд. Варшава, 1892.

² См.: Министерство юстиции за сто лет. 1802–1902. Исторический очерк. СПб., 1902.

³ См.: Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы (К пятидесятилетию Судебных уставов). М., 1914.

⁴ См.: Блинов И. Судебная реформа 20 ноября 1864 г.: Историко-юридический очерк. Пг., 1914.

⁵ См.: Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Пг., 1914. Т. 1-2, дополнительный.

⁶ См.: Судебная реформа / сост. Н.Б. Давыдов и Н.М. Полянский. М., 1915. Т. 1-2.

подготовленные Э.Н. Берендетсом¹, А.Н. Лазаренко², М.П. Чубинским³, И.Г. Щегловитовым⁴, В.В. Яковлевым⁵. Несмотря на то, что в трудах перечисленных авторов рассматриваются различные вопросы, связанные с судебной реформой 1864 г. (влияние иностранных законодательств на составление Судебных уставов, хронология составления Судебных уставов, связь судебной реформы с другими преобразованиями Александра II, сравнение российских судебных пореформенных порядков с зарубежными, отражение юбилея судебной реформы в литературе), названные исследования объединяет юбилейный жанр, справочный характер и высокая степень эрудированности их авторов.

Кроме обобщающих работ по всей судебной реформе 1864 г., появились многотомные труды по мировому суду и адвокатуре. Так, к пятидесятилетию мирового суда в Санкт-Петербурге (Петрограде) в 1916 г. вышла двухтомная работа «Петроградский мировой суд за пятьдесят лет»⁶, носившая очерковый характер. Напротив, трехтомное исследование истории российской адвокатуры⁷ носило научный характер. При этом оно было несколько ангажированным, т.к. писалось исключительно представителями адвокатской корпорации. Также очерк истории русской адвокатуры был подготовлен Д.Н. Бородиным⁸.

Особенностью практически всех юбилейных работ являлся обзорный характер, некоторый пафос, а также определенная идеализация судебной реформы 1864 г. и противопоставление ее дореформенным судебным порядкам.

Наряду с крупными юбилейными изданиями к разным «круглым» датам на страницах периодических изданий публиковались аналогичные

¹ См.: Берендетс Э.Н. Связь судебной реформы с другими реформами императора Александра II и влияние ее на государственный и общественный быт. Пг., 1915.

² См.: Лазаренко А.Н. Очерк основных начал судостроительства России и новейших западноевропейских государств за 50 лет. Пг., 1914.

³ См.: Чубинский М.П. Юбилей судебных уставов и его отражение в литературе. М., 1915.

⁴ См.: Щегловитов И.Г. Влияние иностранных законодательств на составление судебных уставов 20 ноября 1864 г. Пг., 1915.

⁵ См.: Яковлев В.В. Хронологические данные к истории составления судебных уставов 20 ноября 1864 г. Пг., 1914.

⁶ См.: Петроградский мировой суд за пятьдесят лет. 1866-1916. Пг., 1916. Т. 1-2.

⁷ См.: История русской адвокатуры. Т. 1. Гессен И.В. Адвокатура, общество и государство. 20.XI.1864-1914. М., 1914; Т. 2 / под ред. М.Н. Гернета. Сословная организация адвокатуры. 20.XI.1864-1914. М., 1916; Т. 3. / под ред. М.Н. Гернета. Сословная организация адвокатуры. 20.XI.1864-1914. М., 1916.

⁸ См.: Бородин Д.Н. Исторический очерк русской адвокатуры (к 50-летию присяжной адвокатуры). 1864-1914. Пг., 1915. Ч. 1.

статьи, посвященные Судебным уставам 1864 г. в целом, суду присяжных и другим институтам судебной реформы¹.

С позиции использовавшихся авторами методов исследования дореволюционную литературу о судебной реформе можно разделить на три группы:

1. Исследования, в основу которых был положен формально-юридический метод, когда Судебные уставы 1864 г. (полностью или частично) изучались как нечто автономное и самодостаточное. Здесь подробно разбирались положения Судебных уставов 1864 г. и, в ряде случаев указывалось, как некоторые из них воплощались в жизнь². К этой группе следует отнести и ранее названные многочисленные учебники по уголовному и гражданскому судопроизводству.

2. Исследования, в основу которых были положены эмпирические методы, базировавшиеся на наблюдениях, в первую очередь, самих судебных деятелей³. Эти работы насыщены конкретными примерами из юридической практики, в них приводится множество интересных фактов. Здесь хотя и имелись попытки анализа отдельных явлений, но

¹ См., напр., Х. Практика русского суда. Десятилетие судебно-мировых учреждений Темниковского округа, Тамбовской губернии // Журнал гражданского и уголовного права. 1880. Кн. 4; Н. К-я-в. Десятилетие мировых учреждений в Новоузенском округе (1869-1878 г.) // Журнал гражданского и уголовного права. 1880. Кн. 6; Селиванов М. Суд присяжных за 25 лет // Журнал гражданского и уголовного права. 1889. № 9; Сорочинский Н.П. «Исправление» Судебных уставов императора Александра II (К 40-летию Судебных уставов) // Вестник права. 1904. № 9; Ифланд П.А. День пятидесятилетия суда присяжных // Журнал Министерства юстиции. 1914. № 9; Розин Н.Н. Устав уголовного судопроизводства за 50 лет // Журнал Министерства юстиции. 1914. № 9; Арсеньев К.К. Двадцатипятилетие нового суда // Арсеньев К.К. За четверть века (1871-1894): сб. статей. Пг, 1915; Арсеньев К.К. Пятидесятилетие судебной реформы в современной литературе // Вестник Европы. 1915. № 2; Блинов И.А. Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет // Журнал Министерства юстиции. 1915. № 1 и др.

² См., напр., Буцковский Н. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1874; Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Харьков, 1873 и др.

³ См., напр., Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. Судебные очерки. М., 1881; Квачевский А.А. Наш суд присяжных. Практические заметки // Журнал гражданского и уголовного права. 1880. № 3; Безобразов В.П. Мировая судебная власть // Безобразов В.П. Государство и общество. Управление, самоуправление и судебная власть. СПб, 1882; Березин В. Мировой суд в провинции. Несколько слов о необходимости некоторых изменений в законах о земских и мировых учреждениях. СПб., 1883; Невядомский Д. Вечные вопросы адвокатуры. По поводу «Этюда по адвокатской этике» Гр. Джаншиева. М., 1886; Хрулев С. Суд присяжных. Очерк деятельности судов и судебных порядков // Журнал гражданского и уголовного права. 1886. № 8-10; Хрулев С.С. Суд присяжных. Очерк деятельности судов и судебных порядков. СПб., 1888; Кони А.Ф. Присяжные заседатели // Собр. соч.: В 8 т. М., 1965. Т. 1; Кони А.Ф. О суде присяжных и суде с сословными представителями // Там же. Т. 4 и др.

действительно научных выводов, синтезирующих полученные результаты, не делалось. Наибольший интерес из этой группы представляет работа Н.П. Тимофеева¹. В первой ее части делается попытка осмысления судебной практики с участием присяжных заседателей, во второй – содержатся судебные очерки об обычных процессах в суде присяжных. Серьезной заслугой Н.П. Тимофеева является то, что он впервые в отечественной историографии на основе практических наблюдений попытался выделить социально-психологические типы присяжных заседателей.

3. Исследования, опиравшиеся на материалы официальной статистики Министерства юстиции – «Своды статистических сведений по делам уголовным» и всячески их интерпретировавшие². Здесь успешно применялся аналитический метод с последующим синтезом полученных результатов, делались попытки использования дедуктивного метода. Однако все же преобладал описательный подход к рассмотрению статистических данных – авторский текст, в основном, являлся пересказом содержания статистических таблиц. В то же время в работах приводились материалы для сравнения деятельности российского и иностранных судебных органов, что представляет определенный научный интерес.

Наконец, завершая историографический обзор дореволюционной литературы о судебной реформе 1864 г., обратим внимание, что огромное количество работ этого периода было посвящено не судебной реформе в целом, а отдельным ее институтам – прокуратуре, судебным следователям, адвокатуре, мировому суду и суду присяжных. Мы не будем останавливаться на огромном количестве статей дореволюционных авторов, писавших об этих институтах, а, не анализируя работы, назовем лишь наиболее значимые, на наш взгляд, книги и брошюры.

Итак, в плане изучения мирового суда (и местного суда вообще) интерес представляют работы И. Аничкова³, В.П. Безобразова⁴,

¹ См.: Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. Судебные очерки. М., 1881.

² См., напр., Фойницкий И.Я. Системы размещения цифровых данных в таблицах уголовной статистики // Судебный журнал. 1873. Ноябрь-декабрь; Тарновский Е.Н. Статистические сведения о деятельности судебных установлений, образованных по уставам императора Александра II за 1866–1912 годы. Пг., 1915; Тарновский Е.Н. Оправдательные приговоры в России // Юридический вестник. 1891. № 3; Тарновский Е.Н. Репрессия суда присяжных по данным 1875–1900 гг. // Журнал Министерства юстиции. 1904. № 1; Цуханов Н. О недостатках нашего суда присяжных // Журнал гражданского и уголовного права. 1882. № 2 и др.

³ См.: Аничков И. Мировые судьи и преобразование низших судов. СПб., 1907.

⁴ См.: Безобразов В.П. Мировая судебная власть // Безобразов В.П. Государство и общество. Управление, самоуправление и судебная власть. СПб, 1882.

В. Березина¹, Д.М. Генкена², И.В. Гессена³, Е.С. Коца⁴, П.И. Люблинского⁵, С.П. Мокринского⁶, А.А. Титова⁷, прокуратуры – Н.А. Буцковского⁸ и Н.В. Муравьева⁹, судебных следователей – А.А. Квачевского¹⁰, Е.А. Пушкина¹¹ и В.П. Даневского¹². Но самому пристальному вниманию подверглись два принципиально новых для российского права демократических института – адвокатура и суд присяжных. Изучению отечественной адвокатуры было посвящено уже упоминавшееся трехтомное издание¹³, а также исследования К.К. Арсеньева¹⁴, Д.Н. Бородин¹⁵, Е.В. Васьковского¹⁶, О.О. Грузенберга¹⁷, А.Н. Маркова¹⁸ и И.Я. Фойницкого¹⁹, а исследованию суда присяжных – труды А.М. Бобрищева-Пушкина²⁰, В. Вальберга¹, И.Г. Василенко²,

¹ См.: Березин В. Мировой суд в провинции. Несколько слов о необходимости некоторых изменений в законах о земских и мировых учреждениях. СПб., 1883.

² См.: Генкен Д.М. Местный суд и его реформа. М., 1908.

³ См.: Гессен И.В. Реформа местного суда (речи, статьи, доклады). СПб., 1910.

⁴ См.: Коц Е.С. Местный суд и его реформа. СПб., 1913.

⁵ См.: Люблинский П.И. Возрождение мирового суда. СПб., 1912.

⁶ См.: Мокринский С.П. Выборный мировой суд. Пг., 1914.

⁷ См.: Титов А. О мировых судьях и земских начальниках. М., 1906.

⁸ См.: Буцковский Н. О деятельности прокурорского надзора вследствие отделения обвинительной власти от судебной. СПб., 1867.

⁹ См.: Муравьев Н.В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. Пособие для прокурорской службы. Т. 1. Прокуратура на Западе и в России. М., 1889.

¹⁰ См.: Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 г. Ч. I-III. СПб., 1866-1869.

¹¹ См.: Пушкин Е.А. По поводу предстоящей реформы следственной части. М., 1882.

¹² См.: Даневский В.П. Наше предварительное следствие, его недостатки и реформа. СПб., 1895.

¹³ См.: История русской адвокатуры. Т. 1. Гессен И.В. Адвокатура, общество и государство. 20.XI.1864-1914. М., 1914; Т. 2 / под ред. М.Н. Гернета. Сословная организация адвокатуры. 20.XI.1864-1914. М., 1916; Т. 3. / под ред. М.Н. Гернета. Сословная организация адвокатуры. 20.XI.1864-1914. М., 1916.

¹⁴ См.: Арсеньев К.К. Заметки о русской адвокатуре. СПб., 1875.

¹⁵ См.: Бородин Д.Н. Исторический очерк русской адвокатуры (к 50-летию присяжной адвокатуры). 1864-1914. Ч. 1. Пг., 1915.

¹⁶ См.: Васьковский Е.В. Будущее русской адвокатуры. К вопросу о предстоящей реформе. СПб., 1893; Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Ч. I-II. СПб., 1893; Васьковский Е.В. Основные вопросы адвокатской этики. СПб., 1895.

¹⁷ См.: Грузенберг О.О. О петроградской адвокатской громаде. Пг., 1916.

¹⁸ См.: Марков А.Н. Правила адвокатской профессии в России. Опыт систематизации постановлений советов присяжных поверенных по вопросам профессиональной этики. М., 1913.

¹⁹ См.: Фойницкий И.Я. Защита в уголовном процессе как служение общественное. СПб., 1885.

²⁰ См.: Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 1896.

Л.Е. Владимирова³, С. Гогеля⁴, В.Ф. Дейтриха⁵, И.П. Закревского⁶, А. Кенигсон⁷, В.Н. Палаузова⁸, П.П. Пусторолева⁹, Н.Н. Розина¹⁰, Н.Д. Сергеевского¹¹, Н.П. Тимофеева¹², И.Я. Фойницкого¹³, М.П. Чубинского¹⁴ и И.Г. Щегловитова¹⁵.

Несмотря на обилие работ, посвященных суду присяжных, серьезных его исследований в дореволюционный период было немного. Одним из таких исключений является монография юриста-практика, прокурорского работника А.М. Бобрищева-Пушкина «Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных»¹⁶.

А.М. Бобрищев-Пушкин впервые поставил на научную основу изучение отечественного суда присяжных. Им была разработана особая система сбора информации о деятельности суда присяжных. Используя эту систему на практике, ученый в течение 13-ти лет (с 1882 по 1895 гг.) лично посетил 716 уголовных процессов, а также проанализировал 1508 приговоров, вынесенных по ним присяжными заседателями. Заслуга А.М. Бобрищева-Пушкина состоит в том, что он впервые поставил вопрос

¹ См.: Вальберг В. Задачи суда присяжных. М., 1872.

² См.: Василенко И.Г. Заключительное слово председателя в суде присяжных: исследование сравнительно-догматическое. СПб., 1878.

³ См.: Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. Харьков, 1873.

⁴ См.: Гогель С. Суд присяжных и экспертиза в России. Ковна, 1894.

⁵ См.: Дейтрих В.Ф. О суде присяжных. Вопрос его реорганизации. СПб., 1896.

⁶ См.: Закревский И. О настоящем и будущем суда присяжных: Сб. статей. СПб., 1897.

⁷ См.: Кенигсон А. Очерк происхождения и исторического развития суда присяжных в делах уголовных. Витебск, 1871.

⁸ См.: Палаузов В.Н. К вопросу о форме участия народного элемента в уголовной юстиции. Одесса, 1876; Палаузов В.Н. Вопрос о миссии присяжных заседателей в новейшей русской литературе. Одесса, 1899; Палаузов В.Н. Миссия присяжных заседателей по проекту новой редакции Устава уголовного судопроизводства. Одесса, 1903; Палаузов В.Н. Постановка вопросов присяжным заседателям по русскому праву. Сравнительное исследование. Ч. 1 (Содержание вопроса). Одесса, 1885.

⁹ См.: Пусторолев П.П. Участие народных судей в отправлении уголовного правосудия. Юрьев, 1911.

¹⁰ См.: Розин Н.Н. О суде присяжных. Томск, 1901.

¹¹ См.: Сергеевский Н.Д. О суде присяжных. Ярославль, 1875.

¹² См.: Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. Судебные очерки. М., 1881.

¹³ См.: Фойницкий И.Я. Оправдательные решения присяжных заседателей и меры к их сокращению. СПб., 1879.

¹⁴ См.: Чубинский М.П. Современная борьба взглядов за и против суда присяжных и реформаторские попытки в этой области. Киев, 1897.

¹⁵ См.: Щегловитов И.Г. Суд присяжных при действии нового Уголовного уложения. СПб., 1902.

¹⁶ Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 1896.

о методах изучения русского суда присяжных. Ученый заметил, что все написанное до него о суде присяжных «построено a priori или на шатком основании незаписанного, несистематизированного, неанализированного личного опыта, в лучшем случае в основу полагались случайные справки из дел, отрывочные статистические соображения...» и отказался «от столь доступного и столь опасного по ненадежности выводов, дедуктивного метода»¹. Взамен был предложен, основанный на методологии позитивизма, поиск эмпирических законов.

На наш взгляд, методология позитивизма, примененная к изучению суда присяжных, не вполне оправдала себя. Причин этому две. Во-первых, 716 процессов за 13 лет – слишком незначительная база для исследования. В России ежегодно с участием присяжных заседателей разбиралось дел больше в несколько десятков раз. Например, в 1885 г. присяжными было решено 19527 дел, а в 1890 – 17074 дела², всего же ученым было изучено примерно 0,003% уголовных дел, решенных за 13 лет с участием присяжных заседателей. Во-вторых, материалы были собраны в Петербургской, Московской, Новгородской и, по-видимому, Ярославской губернии. Однако столичные губернии имели свою специфику, что исказило общие полученные результаты. Таким образом, говоря языком социологии, выборка, сделанная А.М. Бобрищевым-Пушкиным, недостаточна не только в количественном отношении, но и нерепрезентативна относительно генеральной совокупности.

Несмотря на сказанное выше, ученым, в конечном итоге, была решена поставленная задача. Ему удалось вывести эмпирические законы. Естественно, они носят очень узкий характер, поэтому глубокое исследование А.М. Бобрищева-Пушкина не может претендовать на широту. К чести автора, он понимал, что его выводы не могут носить всеобщего характера, но предполагал: «...когда-нибудь в будущем усилиями ряда исследователей совокупность таких (эмпирических. – А.Д.) законов составит твердое основание для дальнейших построений» и уже на этой почве будут выведены «настоящие «коренные» законы»³.

В качестве приложений к «Эмпирическим законам» имеется более ста атласов, содержащих различные схемы, таблицы и диаграммы,

¹ Бобрищев-Пушкин А.М. Об изучении русского суда присяжных // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 2. Фактически эта статья, вышедшая раньше монографии «Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных» представляет собою вводную главу последней.

² См.: Свод статистических сведений по делам уголовным, производившихся в 1885 году в судебных учреждениях, действующих на основании уставов императора Александра II. СПб., 1889. Ч. 1. С. 23; то же за 1890 г. Ч. 1. С. 23.

³ Бобрищев-Пушкин А.М. Указ. статья. С. 124.

представляющие собой результаты систематизированной обработки собранной А.М. Бобрищевым-Пушкиным информации.

Что касается зарубежных ученых, то в XIX – начале XX в. они тоже интересовались российской судебной реформой. Однако говорить о каком-то реально серьезном их вкладе в изучение этой проблематики, на наш взгляд, не приходится. Можно отметить лишь статью немецкого исследователя К. Миттермайера¹, в которой анализировался проект российского Устава уголовного судопроизводства, и книгу французского историка К. Кардонна², посвященную правлению Александра II, где содержится несколько любопытных замечаний о судебной реформе, представляющих собой «взгляд со стороны».

В заключении статьи мы не будем дублировать сделанные в ее тексте выводы, касающиеся особенностей и тенденций российской дореволюционной историографии судебной реформы 1864 г. Однако отметим, что взгляды авторов, исследовавших ее, были обусловлены спецификой конкретно-исторической ситуации, в которой они писали свои работы. Это не недостаток дореволюционной историографии, а особенность любых научных исследований, не зависящая от исторического периода. Ценность дореволюционной историографии во многом и заключается в том, что исследования проводились в условиях введения и реализации судебной реформы 1864 г., отражали взгляд ученых на происходящее «изнутри» исторического процесса. Наконец, нельзя отрицать и фактографическую ценность исследований авторов второй половины XIX – начала XX в. Именно поэтому ни одно современное исследование судебной реформы 1864 г. не будет полноценным без использования работ ученых имперского периода.

Библиографический список

1. Аничков И. Мировые судьи и преобразование низших судов. СПб.: Юрид. кн. магазин Н. К. Мартынова, 1907. – 95 с.
2. Анциферов К. К вопросу о реформе нашего мирового суда // Журнал гражданского и уголовного права. 1887. Кн. 2. С. 1-51.
3. Арсеньев, К.К. Заметки о русской адвокатуре. СПб.: Тип.-лит. Ф. Вайзберга и П. Гершнина, 1875. – 231 с.
4. Арсеньев К.К. Пятидесятилетие судебной реформы в современной литературе // Вестник Европы. 1915. № 2. С. 302-318.
5. Березин В. Мировой суд в провинции. Несколько слов о необходимости некоторых изменений в законах о земских и мировых учреждениях. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1883. – 81 с.

¹ См.: Миттермайер К. Новый проект русского уголовного судопроизводства // Журнал Министерства юстиции. 1864. № 10.

² См.: Cardonne C. L'empereur Alexandre 2. Paris, 1883.

6. Берендтс Э. Н. Связь судебной реформы с другими реформами Александра II и влияние её на государственный и общественный быт России. Пг.: Сенатская типография, 1915. – 202 с.
7. Блинов И. Судебная реформа 20 ноября 1864 г. Историко-юридический очерк. Пг.: Сенатская типография, 1914. – 234 с.
8. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М.: Журн. «Рус. Мысль», 1896. – 624 с.
9. Бородин, Д.Н. Исторический очерк русской адвокатуры (к 50-летию присяжной адвокатуры. 1864–1914 гг.). Пг.: Тип. А. Даре, 1915. – 189 с.
10. Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 года. СПб.: Типография Скарятин, 1874. – 616 с.
11. Вальберг В. Задачи суда присяжных. М.: Издание Московского Юридического общества, 1872. – 27 с.
12. Василенко И.Г. Заключительное слово председателя в суде присяжных: исследование сравнительно-догматическое. СПб.: Скоропечатня Е. Тиле, 1878. – 146 с.
13. Васьковский Е.В. Будущее русской адвокатуры. К вопросу о предстоящей реформе. СПб.: Юрид. кн. магазин Н. К. Мартынова, 1893. – 20 с.
14. Васьковский, Е.В. Организация адвокатуры: в 2 ч. СПб.: Изд-во П.П. Гершунина и К°, 1893. – 419 с.
15. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Тип. Бр. Башмаковых, 1914. – 571 с.
16. Вертеловский А. Реформы Александра II. Харьков: Унив. тип., 1880. – 46 с.
17. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М.: Изд. А.А.Карцева, 1912 – 438 с.
18. Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. Харьков: Университетская типография, 1873. – 267 с.
19. Владимиров Л.Е. *Advocatus miles* (Пособие для уголовной защиты). СПб.: издание Книжного магазина и Юридического издательства Ив.Ив.Зубкова под фирмою «Законоведение», 1911. – 230 с.
20. Волосатых Е.А., Илюхина В.А. Институт мирового судьи в Российской империи и Российской Федерации (хронодискретное исследование): монография / под ред. А.А. Демичева. М.: Русайнс, 2020.
21. Волькенштейн О.А. Великие реформы 60-х годов. М.: Польза, 1908. – 101 с.
22. Генкен Д.М. Местный суд и его реформа. М.: тип. "Рус. труд", 1908. – 94 с.
23. Гессен И.В. Реформа местного суда (речи, статьи, доклады). СПб.: Типография М. Меркушева, 1910. – 118 с.
24. Гессен, И.В. Судебная реформа. СПб.: Тип. П.П. Гершунина, 1905. – 325 с.
25. Гогель С. Суд присяжных и экспертиза в России. Ковна: в типографии Губернского правления, 1894. – 119 с.
26. Головачев, А.А. Десять лет реформ. 1861–1871. СПб.: Тип. Ф.С. Сущинского, 1872. – 400 с.
27. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1885; 5-е изд, испр. и доп. СПб., 1913.
28. Горановский М.А. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах. Ч. 1-2. 5-е изд. СПб.: Изд. юрид. кн. магазина Н.К. Мартынова, 1901. – 1327 с.

29. Грузенберг О.О. О петроградской адвокатской громаде. Пг., 1916. – 32 с.
30. Даневский В.П. Наше предварительное следствие, его недостатки и реформа. М.: Высочайше утв. Т-во Скоропечатни А.А. Левенсон, 1895. – 89 с.
31. Дейтрих В.Ф. О суде присяжных. Вопрос его реорганизации // Журнал Министерства юстиции. 1895. № 6. С. 2-22.
32. Джаншиев Г.А. Суд над судом присяжных. М.: типография "Рассвет", 1896. – 181 с.
33. Джаншиев, Г. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). Историко-юридические этюды. М.: Т-во Рябушинских, 1891. – 416 с.
34. Джаншиев, Г.А. Из эпохи великих реформ. Изд. 5-е. М.: Тип. А.И. Мамонтова, 1894. – 716 с.
35. Джаншиев, Г.А. С.И. Зарудный и судебная реформа: Историко-биографический эскиз. М.: Тип. Е. Гербек, 1889. – 170 с.
36. Джаншиев, Г.А. Страница из истории судебной реформы: Д. Н. Замятин. М.: Т-во Рябушинских, 1883. – 184 с.
37. Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М.: Склад изд. в книжном магазине М. В. Клюкина, 1908 (Тип. А. П. Поплавского) – 464 с.
38. Закревский И. О настоящем и будущем суда присяжных: Сб. статей. СПб Тип. П.П. Сойкина, 1897. – 211 с.
39. Закревский И.П. Еще о суде присяжных. СПб Тип. П.П. Сойкина, 1896. – 29 с.
40. Илюхин А. В. Идея суда присяжных в конституционной мысли России: история и современность // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2019. № 1. С. 23-37.
41. Илюхин А. В. Общественное обсуждение законопроектов в России (на примере законотворческого процесса в отношении суда присяжных): историко-правовой аспект // История государства и права. 2012. № 5.
42. Илюхин А. В. Правовая мысль Д.А. Ровинского, С.И. Зарудного и Н.А. Буцковского о суде присяжных как его концептуальная основа в Российской империи // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 9(70).
43. Илюхин А. В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII - первой половине 60-х гг. XIX вв. (Историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006.
44. Илюхин А.В., Илюхина В.А. Мировой суд в проектах Конституции России до начала 1860-х гг.: историко-правовой аспект // Мировой судья. 2012. № 6. С. 18-21.
45. Илюхин А.В., Илюхина В.А. Мировой суд в России: от «Основных положений преобразования судебной части в России» 1862 г. к Судебным уставам 1864 г. // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-1. С. 64-82.
46. Илюхин А.В., Илюхина В.А. Мировой суд по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. в оценке современников // Мировой судья. 2015. № 2. С. 3-7.
47. Илюхин А.В., Илюхина В.А. Правовая мысль С.И. Зарудного о мировом суде как концептуальная основа мировой юстиции в Российской империи // История государства и права. 2014. № 21. С. 37-41.
48. Илюхин А.В., Илюхина В.А. Правовой статус мировых судей в России по судебным уставам 1864 года // Мировой судья. 2010. № 1. С. 2-5.
49. Илюхина В.А. К вопросу о развитии идеи мирового суда в России после принятия «Основных положений преобразования судебной части в России» № 29

сентября 1862 года // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2020. № 1. С. 97-109.

50. Илюхина В.А. Место и роль института мировых судей в демократизации юстиции Российской империи (по воспоминаниям А.Ф. Кони) // История государства и права. 2010. № 16. С. 26-29.

51. Илюхина В.А. Мировой суд в воззрениях декабристов (историко-правовой аспект) // Администратор суда. 2013. № 2. С. 31-34.

52. Илюхина В.А. Об итоговом этапе разработки законодательства о мировых судьях в Российской империи // Мировой судья. 2021. № 8. С. 3-6.

53. Илюхина В.А. Роль юридической общественности в создании института мировых судей в Российской империи (к вопросу об обсуждении «Основных положений преобразования судебной части в России» от 29 сентября 1862 г.) // Мировой судья. 2016. № 2. С. 3-8.

54. Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в отечественной историко-правовой мысли (вторая половина XVII – первая половина XIX века) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1(14).

55. Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012.

56. Илюхина В.А. Этапы развития идеи мирового суда в России // Мировой судья. 2022. № 6. С. 8-13.

57. Илюхина В.А., Илюхин А.В. Идея мирового суда в России: генезис, эволюция, законодательное воплощение: монография / под ред. А.А. Демичева. Н.Новгород, 2021.

58. История русской адвокатуры. Т. 1./ под ред. И.В. Гессена Адвокатура, общество и государство. М.: Изд. советов присяж повер., 1914. – 623 с.

59. История русской адвокатуры. Т. 2-3: Сословная организация адвокатуры / под ред. М.Н. Гернета. М.: Изд. Советов присяж. повер., 1916. – 456 с.

60. Карабегов, А.И. Реформа судебных уставов в связи с современным состоянием правосудия. СПб.: Тип. А. Мучника, 1889. 212 с.

61. Катков М.Н. Апофеоз новых судов в «Русских ведомостях» и цитируемые ими места из «Московских ведомостей» // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1883 г. М., 1897.

62. Катков М.Н. Безнравственность приемов, употребляемых некоторыми адвокатами при защите // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1871 г. М., 1897.

63. Катков М.Н. Возражения на статьи «Судебного Вестника» и «Русских ведомостей» о шеффенах // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1875 г. М., 1897.

64. Катков М.Н. Зависимость суда от государственной власти как лучшая гарантия его истинной свободы // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1882 г. М., 1897.

65. Катков М.Н. Злоупотребления мировых судов // Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1886 г. М., 1898.

66. Квачевский А.А. Наш суд присяжных. Практические заметки // Журнал гражданского и уголовного права. 1880. № 3.

67. Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 г. Ч. I-III. СПб., 1866-1869.

68. Квачевский А.А. Суд присяжных по русским законам. Руководство для присяжных заседателей. СПб., 1873.
69. Кенигсон А. Очерк происхождения и исторического развития суда присяжных в делах уголовных. Витебск, 1871.
70. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8-ми т. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1966. – 567 с.
71. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8-ми т. Т. 2. М.: Юридическая литература, 1966. – 503 с.
72. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8-ми т. Т. 3. М.: Юридическая литература, 1967. – 535 с.
73. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8-ми т. Т.4. М.: Юридическая литература, 1967. – 543 с.
74. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8-ми т. Т. 5. М.: Юридическая литература, 1968. – 535 с.
75. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8-ми т. Т. 6. М.: Юридическая литература, 1968. – 694 с.
76. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8-ми т. Т. 7. М.: Юридическая литература, 1969. – 567 с.
77. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8-ми т. Т. 8. М.: Юридическая литература, 1969. – 527 с.
78. Кони, А. Ф. Отцы и дети судебной реформы: К пятидесятилетию Судебных Уставов. М.: Статут : РАП, 2003. – 352 с.
79. Коц Е.С. Местный суд и его реформа. СПб.: типо-лит. «Экономия», 1913. – 61 с.
80. Лазаренко А.Н. Очерк основных начал судостроительства России и новейших западноевропейских государств за 50 лет. Пг.: Тип. Прав. Сен., 1914. – 91 с.
81. Луцкий К.Л. Судебное красноречие. СПб.: Кн. маг. Попова, 1913. – 95 с.
82. Люблинский П.И. Возрождение мирового суда. СПб.: тип. т-ва "Обществ. польза", 1912. – 45 с.
83. Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах. // Журнал юридического общества: Февраль. 1894. Кн. 2. С. 102-104.
84. Малышев, К. Курс гражданского судопроизводства. Т. I. СПб.: Тип. Стасюлевича, 1874. – 457 с.
85. Малышев, К. Курс гражданского судопроизводства. Т. II. СПб.: Тип. Стасюлевича, 1876. – 483 с.
86. Малышев, К. Курс гражданского судопроизводства. Т. III. СПб.: Тип. Стасюлевича, 1879. – 448 с.
87. Мартынов П.Л. Права и обязанности присяжных заседателей. СПб., 1887.
88. Министерство юстиции за сто лет. 1802–1902. М.: Спарк, 2001. – 351 с.
89. Мокринский С.П. Выборный мировой суд. Пг., 1914.
90. Муравьев Н.В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. Пособие для прокурорской службы. Т. 1. Прокуратура на Западе и в России. М.: Унив. тип., 1889. – 568 с.
91. Н. К-я-в. Десятилетие мировых учреждений в Новоузенском округе (1869-1878 г.) // Журнал гражданского и уголовного права. 1880. Кн. 6.
92. Палаузов В.Н. К вопросу о форме участия народного элемента в уголовной юстиции. Одесса: Тип. Ульриха и Шульце, 1876. – 180 с.

93. Палаузов В.Н. Миссия присяжных заседателей по проекту новой редакции Устава уголовного судопроизводства. Одесса: «Экономическая» тип., 1903. – 26 с.
94. Познышев, С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М.: Универ. тип., 1913. – 173 с.
95. Пушкин Е.А. По поводу предстоящей реформы следственной части. М: Типография А. И. Мамонтова и Ко, 1882. – 62 с.
96. Розин Н.Н. О суде присяжных. Томск: Паровая типо-литография П. И. Макушина, 1901. – 35 с.
97. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: Пособие к лекциям. 3-е пересмотр. изд. Пг.: Юридический книжный склад "Право", 1916. – 598 с.
98. Розин Н.Н. Устав уголовного судопроизводства за 50 лет // Журнал Министерства юстиции. 1914. № 9. С. 101-145.
99. Селиванов М. Суд присяжных за 25 лет // Журнал гражданского и уголовного права. 1889. № 9. С. 1-24.
100. Сергеевский Н.Д. О суде присяжных. Ярославль: Тип. губ. правл., 1875. – 93 с.
101. Сергеич П. (П.С. Пороховщиков). Искусство речи на суде. СПб.: СПб.: Сенатская тип., 1910. – 389 с.
102. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судостройство. Судопроизводство. СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1891–1892. – 684 с.
103. Спасович В.Д. Об организации адвокатуры // Журнал министерства юстиции. 1896. № 3. С. 1-20.
104. Спасович В.Д. О постановке вопросов присяжным заседателям и о порядке произнесения ими приговоров // Журнал министерства юстиции. 1897. № 1. С. 1-47.
105. Судебная реформа / сост. Н.Б. Давыдов и Н.М. Полянский. М., 1915. Т. 1-2.
106. Тарновский Е.Н. Оправдательные приговоры в России // Юридический вестник. 1891. № 3. С.
107. Тарновский Е.Н. Репрессия суда присяжных по данным 1875–1900 гг. // Журнал Министерства юстиции. 1904. № 1. С. 27-76.
108. Тарновский Е.Н. Статистические сведения о деятельности судебных установлений, образованных по уставам императора Александра II за 1866–1912 годы. Пг.: Сенатская типогр., 1914. – 403 с.
109. Тимановский А. Сборник толкований русских юристов к судебным уставам императора Александра II. За двадцать пять лет (1866–1891). 2-е изд. Варшава: б.и., 1892. – 651 с.
110. Тимофеев А.Г. Речи сторон в уголовном процессе: Практическое руководство. СПб.: Типография С.-Петербургской тюрьмы, 1897. – 164 с.
111. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. Судебные очерки. М.: Тип. А.И. Мамонтова, 1881. – 636 с.
112. Титов А.А. Реформы Александра II и их судьба. М.: Тип. Т-ва И.Д. Сытина, 1910. – 200 с.
113. Трегубов С.Н. Составление списков присяжных заседателей // Вестник права. 1904. № 10. С. 50-67.
114. Фармаковский В. Книжка для присяжных заседателей о суде присяжных. 2-е изд. Вятка: Скороп. А.А. Красовского, 1876. – 49 с.

115. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. СПб.: Тип. В. Тушнова, 1871-1875. Т. 1-2. – 332 с.
116. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.
117. Фойницкий И.Я. Оправдательные решения присяжных заседателей и меры к их сокращению. СПб., 1879. – 64 с.
118. Фойницкий И.Я. Правосознание русского суда присяжных // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 10. С. 111-143.
119. Фойницкий И.Я. Системы размещения цифровых данных в таблицах уголовной статистики // Судебный журнал. 1873. Ноябрь-декабрь. С. 1-57.
120. Фукс В. Выбор и назначение судей // Русский вестник. 1884. Октябрь.
121. Фукс В. Мировой суд // Русский вестник. 1885. Сентябрь-октябрь.
122. Фукс В. Суд и полиция. В 2 ч. Ч. 1. М.: Изд. Русского вестника, 1889. – 282 с.
123. Фукс В. Суд и полиция. В 2 ч. Ч. 2. М.: Изд. Русского вестника, 1889. – 232 с.
124. Хрулев С. Суд присяжных. Очерк деятельности судов и судебных порядков // Журнал гражданского и уголовного права. 1886. № 8-10.
125. Цуханов Н. О недостатках нашего суда присяжных // Журнал гражданского и уголовного права. 1882. № 2. С. 81-109.
126. Чубинский, М.П. Судебная реформа // История России XIX века. Эпоха реформ. М.: Изд-во Центрполиграф, 2001. – С. 234–270.
127. Щегловитов И.Г. Влияние иностранных законодательств на составление уставов 20 ноября 1864 г. Пг.: Изд-е Т-ва И.Д. Сытина, 1915. – 70 с.
128. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. – 632 с.