

УДК 81

ЕДИНИЦЫ ЯДРА МЕНТАЛЬНОГО ЛЕКСИКОНА В ФОНОСЕМАНТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Р.А. Даминова

*Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры инновационных технологий языковой коммуникации
e-mail: daminowa@mail.ru*

Уфимский университет науки и технологий

Обсуждаются результаты анализа взаимосвязи некоторых единиц ядра и их ассоциативных полей в расширенном фоносемантическом пространстве признаков по 24 шкалам. Представлено реконструированное с помощью семантического дифференциала фоносемантическое пространство слов-реакций с числовыми показателями, полученными на шкалах признаков. Такое пространство следует психологически интерпретировать как пространство реакций на заданный стимул. Сведение признаков к трем базовым факторам Оценки, Силы и Активности показало наиболее актуализированные линии ассоциативных связей, объединенных фактором Силы. Установлено, что в фоносемантическом пространстве факторы Оценки, Силы и Активности объединяют в себе сочетаемые реакции, которые имеют тенденцию появляться в ответ на одинаковый стимул.

***Ключевые слова:** фонетический уровень языка, единицы ядра ментального лексикона, семантический дифференциал, факторный анализ, фоносемантическое пространство.*

Введение.

Поиск путей исследования глубинных оснований для связи между стимулом и реакцией привел нас к необходимости анализа фонетического аспекта семантики слова. Известно, что наиболее «естественные» когнитивные структуры складываются в доязыковом познании и образуют глубинную когнитивную систему, которая является общей не только у детей, но и у взрослых. При этом подчеркивается, что *первыми усваиваются звуковые, «фонологические» формы слов* той части лексикона, которая усваивается до овладения письмом [Osgood 1980; Garman 1990; Залевская 2005: 181]. Следовательно, процесс формирования внутреннего лексикона и ассоциативных связей слов, формирующих его, начинается в дословесный период, т.е. на фонетическом уровне.

Материалы и методы.

На начальном этапе исследования ассоциативной структуры значения и фонетической значимости слова были использованы 75 единиц

ядра ментального лексикона носителей русского языка [Даминова 2010]. Данные единицы обладают максимальной способностью вступать в ассоциативные связи с другими словами, что выражается в их объективной характеристике – частотности, последняя, в свою очередь, отражает их функциональный вес в ассоциативно-сетевой структуре ментального лексикона человека. Вторым важным критерием отбора явилось то, что единицы ядра – это слова, которые усваиваются в первые годы жизни ребенка. Н.О. Золотова называет их словами-идентификаторами, инструментами первичного метаязыка [Золотова 2005].

Материалом для исследования в настоящее время являются 19 единиц ядра лексикона, которые получили интенсивные положительные фоносемантические оценки в результате проведения фоносемантического анализа на шкале «хороший – плохой». Обсуждаемые единицы выступили словами-стимулами в цепном ассоциативном эксперименте, результаты которого зафиксированы в виде продолжающихся (цепных) реакций от 100 испытуемых [Даминова 2009]. Словарь отличается методом отбора стимульного материала, методом получения ассоциативных реакций и структурой ассоциативных полей.

Возможность проведения фоносемантического анализа слова и текста мы получили в процессе поиска методов и инструментов исследования фонетического уровня языка. Оказались востребованными исследование А.П. Журавлева, где фонетическое значение рассматривается как психолингвистический феномен и представлен алгоритм вычисления фонетического значения [Журавлев 1974], работа Ч. Осгуда, в которой описана методика семантического дифференциала [Osgood 1957], а также психолингвистическая экспертная система ВААЛ (авторы В.И. Шалак и М.Н. Дымшиц).

Необходимо отметить, что алгоритм вычисления фонетического значения, разработанный А.П. Журавлевым и психолингвистическую экспертную систему измерения фонетического значения ВААЛ объединяет метод семантического дифференциала, который был разработан Ч. Осгудом и его коллегами [Osgood 1957]. Основой методики семантического дифференциала является биполярная градуированная шкала, полюса которой задаются с помощью антонимичных прилагательных (признаков), что и позволяет оценить слова по ряду биполярных шкал. В процессе исследования Ч. Осгуд обнаружил, что оценки слов по разным шкалам коррелируют между собой, а коррелирующие шкалы группируются в факторы. В исследованиях Ч. Осгуда семантическое пространство строилось на базе шкалирования слов из самых разнородных семантических групп, что позволило ему выделить три основных фактора названных им как *оценка*, *сила* и *активность* по названию прилагательных, получивших наибольшие

нагрузки. Переход от признаков, заданных шкалами, к 3 факторам (оценка, сила, активность) явился основой построения семантического пространства. Взаимосвязь и группировку шкал в факторы Ч. Осгуд объяснял психологическим механизмом синестезии. Ч. Осгуд и его сторонники считали, что положение вектора-слова в пространстве трех осей (оценка, сила, активность) характеризует психологическое значение слова и убеждали в универсальности и психологической валидности семантического пространства. Убеждение основывалось на исследованиях, которые подтверждали воспроизводимость факторов оценки, силы и активности у носителей разных языков, у испытуемых с нарушением психики, у детей разного возраста. А.Г. Шмелев отмечает, что с возрастом у детей не столько видоизменяется структура факторов, сколько меняется, стабилизируется размещение словесных стимулов в семантическом пространстве [Шмелев 1983]. Такой результат имеет значение для нашего исследования, т.к. анализируются единицы ядра, а это слова, которые усваиваются в первые годы жизни ребенка.

А.П. Журавлев отмечает, что Ч. Осгуд пытался охарактеризовать методом семантического дифференциала лексическое значение, но как оказалось, семантика слов не исчерпывается перечислением признаков. Для лексического значения признаковый аспект – это часто не главная часть. Но для фонетического значения этот аспект является основным, если не единственным. Фонетическое значение имеет признаковый характер, следовательно, «перечисление по возможности максимального числа признаков охватит самое его существо, и за пределами этого описания едва ли останутся какие-либо существенные моменты символики звуков» [Журавлев 1974: 32]. А.П. Журавлев в результате направленного ассоциативного эксперимента измерил фонетическую значимость всех звуков русского языка. Инструментом измерения символики звуков, а затем и слов стала психофизическая шкала (рис. 1), автором которой является Ч. Осгуд.



Рис. 1. Психофизическая шкала

Информантам задавалась шкала, и поочередно предъявлялись звуки. Предлагалось приписать каждому звуку одну из оценок шкалы. Всего обработано 100 тыс. ответов информантов. Результаты были помещены в таблицу «Символическое значение русских звуков в

25 признаков шкалах» [Журавлев 1974: 46–49]. При помощи факторного анализа удалось не только сгруппировать шкалы, но и определить, какая шкала в каждой группе является ведущей. В группе Оценки эта шкала оказалась «хороший – плохой», в группе Силы – «сильный – слабый» и в группе Подвижности – «подвижный – медлительный». Три шкалы — это представители групп. Три измерения имеет трехмерное пространство. Если в качестве измерений взять от трех групп три шкалы представителя, то из этих шкал выстраивается признаковое пространство восприятия звуков речи. Так как все звуки имеют свое место на всех шкалах, то три координаты зададут место любого звука в данном пространстве. Таким образом А.П. Журавлевым было построено пространство содержательности звуков или фоносемантическое пространство признаков. Измерив фонетическое значение русских звукобукв, А.П. Журавлев перешел к измерению фонетического значения слов и текстов, разработав предварительно формулы для расчета, а также написал программу автоматического анализа функционирования этого аспекта значения в поэтических текстах и вычисления фонетического значения слова.

Продолжая исследовать причины ассоциативной силы 19 единиц ядра лексикона, мы используем понятие длины ассоциативного поля. Под длиной ассоциативного поля А.И. Навалихина понимает отрезок бесконечного ментального лексикона, который материализовался в виде вербальных реакций в ходе ассоциативного эксперимента. Длина ассоциативного поля может вычисляться по общему количеству слов в поле и по среднему количеству разных реакций в нем [Навалихина 2013].

Мы измерили протяженность совокупных полей по количеству слов в ассоциативных секторах слов-стимулов. Измерение протяженности ассоциативных полей проводилось для проверки предположения того, что актуализация (ассоциативная сила) слова-стимула будет находиться в прямой зависимости от величины коэффициента: чем выше его коэффициент положительной оценки, тем больше слов будет обнаружено в его ассоциативном секторе. Искомая зависимость не обнаружена. Результаты сопоставления отражены на рисунке 2, где под горизонтальной осью диаграммы прописаны 19 слов-стимулов с их цифровыми показателями положительной оценки. На вертикальных столбцах прописаны числовые показатели длины совокупных полей в словах, полученных на соответствующее слово-стимул.

Согласно диаграмме, слово-стимул *я* имеет коэффициент положительной оценки 60, т.е. максимальное цифровое значение по сравнению со значением у других единиц ядра, однако длина его совокупного ассоциативного поля (1024 слова) меньше чем, например, длина поля слова-стимула *любовь* (1323 слова), с числовым показателем положительной оценки 45. Средняя длина поля *любовь* – 13,23 слова, что

значительно превышает контрольные показатели при цепном ассоциировании, выявленные А.А. Залевской (6-7слов) и А.И. Назаровым (7±2с слова) [Залевская 2011; Назаров 2013]. Т.М. Рогожникова считает, что протяженность полей можно рассматривать как формальный показатель силы вербальной модели, которая может быть декодирована, измерена и представлена в количественных показателях. Под силой вербальной модели понимается суггестивный потенциал, который соотносится с внутренней формой, существующей благодаря механизму ассоциирования [Рогожникова 2018].

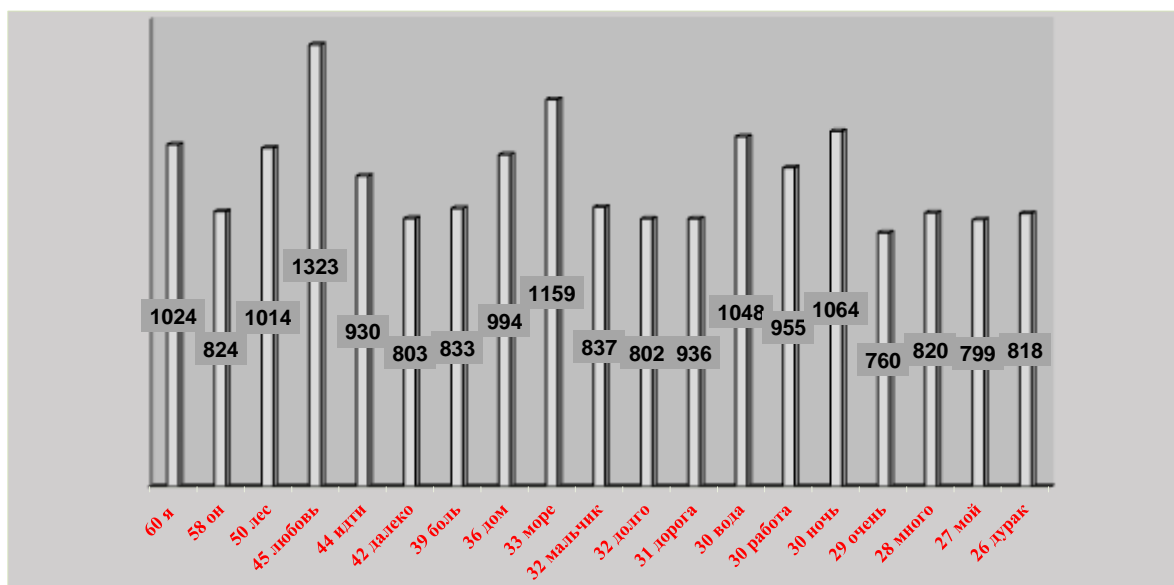


Рисунок 2. Длина совокупных полей 19 единиц ядра по количеству слов

Отметим, что коэффициенты оценок единиц ядра были получены в базисном векторе комбинации шкалы оценки «хороший-плохой». Данная шкала является одной из 24 шкал, используемых в психолингвистической программе ВААЛ, осуществляющей фоносемантический анализ слова и текста. Было решено не ограничиваться исследовательским пространством одной шкалы «хороший – плохой», а проверить линии связи между стимулами и реакциями на всех шкалах, расширив тем самым исследовательское пространство. Исследование в данном направлении идет по следующему алгоритму. Сначала фоносемантический анализ проходит единица ядра и выявляются ее интенсивно проявленные фоносемантические характеристики на 24 шкалах. Затем из первых реакций индивидуальных ассоциативных полей, зафиксированных в словаре [Даминова 2009] составляется ассоциативное поле из первых реакций 100 испытуемых. В полученном поле выделяется ядро из наиболее частотных слов-реакций. Каждое слово, вошедшее в эту часть

ассоциативного поля, подвергается фоносемантическому анализу по 24 шкалам. Данные заносятся в таблицу и анализируются.

Результаты.

Первые результаты взаимодействия единиц ядра *море* и *любовь* с их ассоциативными полями в расширенном исследовательском пространстве подробно описаны в работах [Даминава 2018; Даминава 2020]. В данной статье ограничимся основными результатами.

Фоносемантический анализ единицы ядра *море* показал, что фонетическое значение слова-стимула *море* обладает признаками *хорошее* и *могучее*. Результат фоносемантического анализа ядра его ассоциативного поля позволил заключить, что признак слова-стимула *море* – *могучий* оказался для испытуемых наиболее актуальным и послужил основанием для включения этого признака при последующем ассоциировании, так как фактор силы этой части ассоциативного окружения, как видим на рис. 3 оказался наиболее проявленным [Даминава 2018].

№ шкалы	Слова-реакции, составляющие ядро ассоциативного поля единицы ядра <i>море</i>	огляд	спине	солнце	нога	безгранич-ное	большое	ножны	глубоко	солёное	соль	бескрайнее	лето	пож	сплоща	теплое	Кол-во реакций		
																	на шкалах	по факторам	
1	хороший - плохой				+26		+27						+56					12	Оценка 72
2	красивый - отталкивающий												+53					2	
3	безопасный - страшный		+26									+27	+54					13	
4	простой - сложный				+40				+26							+26		11	
5	гладкий - шероховатый												+35					2	
6	округлый - угловатый												+27					5	
7	добрый - злой			-25														10	
8	светлый - темный		+36							+36	+35							17	
9	величественный - низменный				+53		+28	+41										14	
10	тяжелый - легкий		-43				+30					-25						16	Сила 275
11	грубый - нежный	+32	-52		+30		+33	+28	+31					-41		+29		39	
12	мужественный - женственный	+38	-46		+49		+30	+40	+50					-43		+37		35	
13	сильный - слабый		-34		+50		+30	+45	+37							+33		28	
14	холодный - горячий	+31		+25					+30									20	
15	громкий - тихий		-37	-28	+44		+26	+41									-37	33	
16	храбрый - трусливый		-36		+38		+34	+27							+23			25	
17	могучий - хилый		-47		+56		+49	+47	+34								+32	28	
18	большой - маленький	+39	-37		+51		+32	+56	+31								+31	37	
19	веселый - грустный						+33					+35	+36					8	Активность 61
20	подвижный - медлительный											+30						2	
21	быстрый - медленный	-30					+25					+31						15	
22	активный - пассивный				+33		+31											10	
23	яркий - тусклый				+30	+28	+27				+26					+30		18	
24	радостный - печальный				+35								+35					8	
	Количество активированных шкал	5	10	3	13	2	12	8	7	1	3	5	11	1	6	2			

Рисунок 3. Результат фоносемантического анализа слов-реакций ядра ассоциативного поля единицы *море*

Результат фоносемантического анализа единицы ядра *любовь* показал, что слово-стимул *любовь* получило высокие числовые коэффициенты на шкалах фактора оценки. Слово-стимул *любовь* обладает ярко проявленными признаками чего-то *красивого, хорошего, безопасного, гладкого, округлого, доброго, светлого, легкого, нежного, женственного*. Отметим, что фоносемантический анализ ядра ассоциативного поля

слова-стимула *любовь* показал, что наиболее актуализированными оказались линии связи, находящиеся в области фактора силы, на шкалах которого повторяются многократно признаки, отражающие общие оттенки силы и величины: *величественный, грубый, тихий, женственный, сильный, холодный, храбрый, могучий, большой* [Даминава 2020].

№ шкалы	Слова-реакции, составляющие ядро ассоциативного поля единицы ядра <i>любовь</i>	счастье	чувство	чувства	девушка	морковь	сердце	сильная	страсть	вашишня	жизнь	забота	мама	отношения	чистая	радость	Кол-во реакций	
																	на шкалах	по факторам
	Количество стереотипных реакций	10	9	4	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2		
1	хороший - плохой						-25			+34			+37	+28	+29	-35	13	Оценка 41
2	красивый - отталкивающий													+31			2	
3	безопасный - страшный							-30			-36		+28				7	
4	простой - сложный									+38				+37			4	
5	гладкий - шероховатый						-28				-46						5	
6	округлый - угловатый																0	
7	добрый - злой				+35						-32						5	
8	светлый - темный							+39		+26							5	
9	величественный - низменный						-29			+29						+38	7	
10	тяжелый - легкий							-39									3	
11	грубый - нежный							-42				+26				+42	7	
12	мужественный - женственный							-33				+32	+27			+52	9	
13	сильный - слабый									+28		+40				+44	6	
14	холодный - горячий											+28	+33			+27	6	
15	громкий - тихий	-31					-42					+34				+30	17	
16	храбрый - трусливый	-26					-27			+37				+25		+43	19	
17	могучий - хилый					+31		-31				+25	+45	+26		+40	14	
18	большой - маленький					+27	-29			+25			+33	+25		+29	14	
19	веселый - грустный																0	
20	подвижный - медлительный												-40			+30	4	
21	быстрый - медленный												-31				2	
22	активный - пассивный												-27			+32	4	
23	яркий - тусклый									+25		+32				+26	6	
24	радостный - печальный									+31		+25					4	
	Количество активированных шкал	2	0	0	1	2	6	6	0	8	4	8	9	6	1	13		
																		20

Рисунок 4. Результат фоносемантического анализа слов-реакций ядра ассоциативного поля единицы *любовь*

Далее продемонстрируем процедуру изучения взаимодействия единицы ядра *боль* с её ассоциативным полем. Сначала подвергаем фоносемантическому анализу слово-стимул *боль*. Анализ проводился с использованием демоверсии психолингвистической программы ВААЛ [Шалак, Дымшиц 2001]. Характеристикой фоносемантического значения слова *боль* будет считаться набор признаков, по которым слово получило оценки, значимо отклоняющиеся от нейтральной зоны. Нейтральная зона расположена в области от значения +25 до значения -25.

Как видим на рис. 5 согласно фоносемантическим характеристикам слово-стимул *боль* производит впечатление чего-то могучего (57), яркого (49), громкого (48), мужественного (46), активного (44), храброго (43), величественного (43), грубого (41), большого (40), сильного (40), хорошего (39), быстрого (38), подвижного (37), холодного (29), красивого (29), радостного (26). Для единицы ядра *боль*, наиболее проявленными оказались признаки с высокими цифровыми коэффициентами на шкалах,

входящих в группу *силы* и *активности*. Лишь два признака *хороший* и *красивый*, выделяются на шкалах, входящих в группу оценки.

Из ассоциативного сектора слова-стимула *боль*, состоящего из цепных реакций от 100 испытуемых, выбираем только первые слова-реакции из ассоциативных рядов и составляем ассоциативную словарную статью.

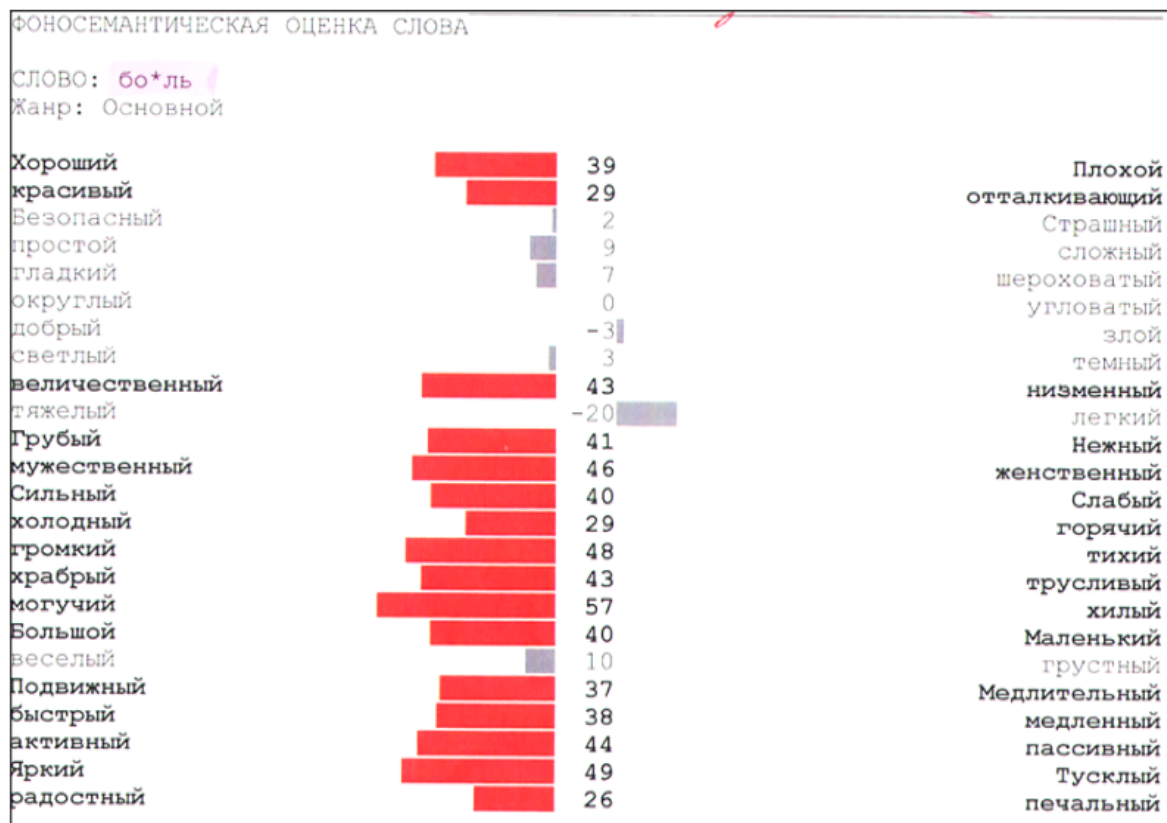


Рисунок 5. Результат фоносемантического анализа единицы ядра ментального лексикона *боль*

БОЛЬ – рана 6; страдание 6; плохо 6; сильная 5; слезы 5; обида 4; физическая 3; терпеть 3; ужасная 2; страх 2; сердце 2; неприятно 2; кровь 2; головная 2; беспокойство 1; бывает разная 1; в груди 1; грусть 1; душевная 1; жестокость 1; зачем 1; зубная 1; изнеможение 1; йога 1; Когда хочется плакать 1; крик 1; куски мяса 1; любовь 1; маленькая 1; материнская 1; медицина 1; мозоль 1; мучение 1; невыносимо 1; невыносимость 1; неприятность 1; острые ощущения 1; отрицательное чувство 1; очень неточное слово 1; PAIN 1; перекошенное лицо 1; потеря 1; потеря 1; проходящая 1; разбитые надежды 1; разочарование 1; Рана в душе, от которой все сжимается и ничто не радует 1; резкие колющие 1; слабая 1; сморщенность 1; спина 1; страшная 1; страшно 1; такая боль! 1; терпение 1; тоска 1; травма 1; трудно 1; тяжело 1; утрата 1; ущерб 1; чувство, говорящее о нанесенном ущербе телесном или моральном 1; чужая 1; **100+64+1+49.**

Затем каждое слово проходит процедуру фоносемантического анализа, и полученные числовые коэффициенты фонетических характеристик слова заносятся в таблицу. На рис. 6 представлены результаты фоносемантического анализа слов-реакций ядра ассоциативного поля единицы *боль*.

№ шкалы	Первые реакции, составляющие ядро ассоциативного поля единицы ядра <i>боль</i>	рана	страдание	плохо	сильный	слабы	обида	физическая	теплеть	уважан	страх	сердце	неприятно	кроль	голодан	Количество реакций	
																На шкалах	По факторам
	Количество стереотипных реакций	6	6	6	5	5	4	3	3	2	2	2	2	2	2		
1	хороший - плохой	+25					+34	-48				-25	+29			17	Оценка 88
2	красивый - отталкивающий										-26		+27			4	
3	безопасный - страшный	-46		-29	+30		+31				-31					23	
4	простой - сложный						+26	-36		+35					+31	11	
5	гладкий - шероховатый			-26				-36	-27		-31	-28				16	
6	округлый - угловатый															0	
7	добрый - злой										-26					2	
8	светлый - темный			-32	+39		+29									15	
9	величественный - низменный	+58						-63				-29			+28	13	Сила 175
10	тяжелый - легкий	+30			-39		-28									15	
11	грубый - нежный	+53			-42			-30	-27							17	
12	мужественный - женственный	+69		+30	-33			-36		+30	+27				+49	26	
13	сильный - слабый	+63						-52	-38						+44	14	
14	холодный - горячий	+37				+30										11	
15	громкий - тихий	+55		-34				-56	-56	+26	-25	-42				24	
16	храбрый - трусливый	+69						-49	-29	+42		-27			+27	18	
17	могучий - хилый	+67			-31			-40	-38						+40	19	
18	большой - маленький	+49						-56	-46	+37		-29			+34	18	
19	веселый - грустный			-25			+28									10	
20	подвижный - медлительный	+32				-26		-41						+34		16	Активность 74
21	быстрый - медленный							-30		-38						5	
22	активный - пассивный	+45						-39								9	
23	яркий - тусклый	+43		-28			+36	-48	-44				+26		+34	26	
24	радостный - печальный							-42	-31				+28			8	
Количество активированных шкал		15	0	7	6	2	7	16	9	6	6	6	4	1	8		

Рисунок 6. Результат фоносемантического анализа слов-реакций ядра ассоциативного поля единицы *боль*

Обсуждение результатов.

На рисунке 6 представлен результат фоносемантического анализа слов, вошедших в ядро ассоциативного поля слова-стимула *боль* в пространстве базисной системы факторов *оценки, силы и активности*. С целью выявления ведущих факторов, повлиявших на ассоциативную связь во время эксперимента, проанализируем сначала нагрузку на шкалы. Нагрузку можем измерить, суммируя количество числовых коэффициентов на признаковых шкалах. Количество коэффициентов будет равно количеству реакций. Например, в строке «Количество стереотипных реакций» видим, что словом *рана* отреагировало 6 испытуемых. Это означает, что на шкале *хороший-плохой* числовой коэффициент 25 повторяется 6 раз, словом *обида* отреагировали 4 человека, значит, числовой показатель 34 повторяется 4 раза, коэффициент 48 у слова *физическая* повторяется трижды, по 2 повтора числовых показателей имеют слова *сердце* и *неприятно*. Суммируем количество числовых

коэффициентов на шкале $6+4+3+2+2=17$, следовательно, нагрузка на шкалу *хороший-плохой* определяется 17 реакциями. Затем, складывая количество реакций на шкалах по факторам, определяем нагрузку, распространившуюся на факторы *оценки, силы и активности*. Данные помещены в последнем столбце таблицы «Количество реакций».

Общее количество реакций на шкалах *фактора оценки* – 88. Основная нагрузка пришлась на шкалу признаков *безопасный – страшный*. Слово *рана* имеет максимальный числовой коэффициент на этой шкале – 46. Затем по убыванию величины коэффициентов следуют слова: *обида* (31), *страх* (31), *сильная* (30), *плохо* (29). На остальных шкалах обсуждаемого фактора имеем следующие данные. Признаки шкалы *хороший-плохой* оказались актуальными для слов *физическая* (48), *обида* (34), *неприятно* (29), *рана* (25) и *сердце* (25). Признаки шкалы *красивый – отталкивающий* выделяются у слов *неприятно* (27) и *страх* (26), а у слов *физическая* (36), *ужасная* (35) и *обида* (26) – проявились признаки на шкале *простой – сложный*. Слова *сильная* (39), *плохо* (32) и *обида* (29) связаны с признаками *светлый и темный*. Числовой диапазон величины коэффициентов признаков от 25 до 48.

Анализируя *фактор силы* (шкалы с 9 по 18), отметим, что нет ни одной шкалы, на которой не обозначился бы тот или иной признак. Общее количество реакций на шкалах – 175. Наибольшее количество коэффициентов наблюдаем на шкале *мужественный – женственный*. Такими признаками обладают слова *рана* (69), *головная* (49), *физическая* (36), *сильная* (33), *плохо* и *ужасная* (30). Признаки шкалы *громкий – тихий* проявились у слов *физическая* и *терпеть* (56), *рана* (55), *сердце* (42), *плохо* (34), *ужасная* (26), *страх* (25). Слова *рана* (67), *физическая* и *головная* (40), *терпеть* (38) связаны с признаками шкалы *могучий – хилый*. У слов *физическая* (56), *рана* (49), *терпеть* (46), *ужасная* (37), *головная* (34), *сердце* (29) видим связь со шкалой *большой – маленький*. С признаками *грубый – нежный* зафиксированы слова *рана* (53), *сильная* (42), *физическая* (30) и *терпеть* (27). На шкале *храбрый – трусливый* зафиксированы слова *рана* (69), *физическая* (49), *ужасная* (42), *терпеть* (29), *сердце* и *головная* (27). Слова *рана* (30), *сильная* (39), *обида* (28) взаимодействуют с признаками шкалы *тяжелый-легкий*. С достаточно интенсивными числовыми показателями на шкале *сильный-слабый* оказались слова *рана* (63), *физическая* (52), *головная* (44), *терпеть* (38). Два слова *рана* (37) и *слезы* (30) связаны с признаками шкалы *холодный-горячий*. На рисунке видим, что пространство признаков фактора силы обладает большим количеством числовых коэффициентов, причем значения их достаточно высокие, что говорит об интенсивности нагрузки на шкалы обсуждаемого фактора. Числовой диапазон величины коэффициентов признаков от 25 до 69.

На шкалах **фактора активности** обнаружены 74 реакции. Наиболее активно проявлены признаки шкалы *яркий-тусклый*, обладателями которых являются слова физическая (48), терпеть (44), рана (43), обида (36) головная (34), плохо (28), неприятно (26). Физическая (41), кровь (34), рана (32), слёзы (26) – слова, на которые распространились признаки шкалы *подвижный-медлительный*. Два слова обладают признаками шкалы *веселый-грустный*: *обида* (28), *плохо* (25.) Признаки шкал *активный-пассивный* и *быстрый-медленный* зафиксированы соответственно у слов рана (45), физическая (39) и физическая (30), ужасная (38). Признаки *радостный*, *печальный* распространились на три слова физическая (42), терпеть (31), неприятно (28). Диапазон проявленной интенсивности признаков от значения 25 до 48.

В последней строке таблицы содержится информация о количестве активированных шкал при реагировании тем или иным словом на стимул *боль*. Как видим, лидером является слово *физическая*, а слово *страдание* не активировало значимые признаки ни на одной шкале.

Заключение.

Анализ литературы позволяет заключить, что исследование фонетического аспекта семантики слова открывает новые возможности изучения значимости единиц ядра лексикона. Фонетическая значимость единиц исследуется с применением метода фоносемантического анализа слова и текста. В основе фоносемантического анализа лежит метод семантического дифференциала, с помощью которого строится семантическое пространство признаков, основанное на факторном анализе, применяемом к матрице корреляций между шкалами. Факторы оценки, силы и активности объединяют в себе сочетаемые реакции, которые имеют тенденцию появляться в ответ на одинаковый стимул. А.Г. Шмелев подчеркивал, что семантический дифференциал ориентирован не на различение понятий, а на различение реакций на эти понятия [Шмелев 1983]. Следовательно, на рисунках 3,4 и 6 мы видим реконструированное с помощью семантического дифференциала фоносемантическое пространство слов-реакций с числовыми показателями, полученными на шкалах признаков. Такое пространство следует психологически интерпретировать как пространство реакций на заданный стимул.

Результат нагрузки на факторы в фоносемантических пространствах слов-реакций ядра ассоциативных полей стимулов *море, любовь и боль* представим следующей таблицей. Числами обозначено количество реакций на шкалах соответствующих факторов.

Слово-стимул	Наименование фактора		
	оценка	сила	активность
Море	72	275	61
Любовь	41	102	20
Боль	88	175	74

Факторный анализ реакций, полученных на стимулы *море, любовь и боль* позволяет заключить, что на момент ассоциирования наиболее сильными оказались ассоциативные связи по признакам для шкал фактора силы.

Библиографический список

Даминова Р.А. Исследование фоносемантических особенностей индивидуальных ассоциативных полей единиц ядра ментального лексикона // Галерея ассоциативных портретов: монография / Т.М. Рогожникова и др.; под общей редакцией Т.М. Рогожниковой. Уфа: 2009. С. 200–265.

Даминова Р.А. Ассоциативная структура значения и фонетическая значимость слова: дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 2010. 200 с.

Даминова Р.А. Фоносемантический анализ единицы ядра ментального лексикона *море* и её ассоциативного окружения // Теория и практика языковой коммуникации: материалы X Международной научно-методической конференции. Уфа: УГАТУ, 2018. С. 97–104.

Даминова Р.А. Единица ядра ментального лексикона *любовь*// Теория и практика языковой коммуникации: материалы XII Международной научно-методической конференции. Уфа: УГАТУ, 2020. С. 74–82.

Журавлев А.П. Фонетическое значение. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1974. 160 с.

Залевская А.А. Значение слова через призму эксперимента: монография. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2011. 240 с.

Залевская А.А. Психолингвистические исследования. Слово. Текст: Избранные труды. М.: Гнозис, 2005. 543 с.

Золотова Н.О. Ядро ментального лексикона как естественный метаязык: монография. Тверь: Лилия Принт, 2005. 204 с.

Навалихина А.И. Ассоциативная структура значения слова и модальности восприятия: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Ижевск, 2013. 23 с.

Назаров А.И. Ассоциации без ассоцианизма // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека. Дубна, 2013. С.43–77.

Рогожникова Т.М. Психолингвистический подход к изучению суггестивных ресурсов вербальных моделей // Теория языка и межкультурная коммуникация. Электронный научный журнал Курского

государственного университета. 2018. №1 (28) [Электронный ресурс]. URL: <http://tl-ic.kursksu.ru/pdf/028-013.pdf> (дата обращения: 27.05.2022).

Шалак В.И., Дымищ М.Н. Проект ВААЛ. Демонстрационные программы [Электронный ресурс]. 2001. URL: <http://www.vaal.ru/prog/free.php> (дата обращения: 27.05.2022).

Шмелев А. Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности: монография. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1983. 158 с.

Osgood C.E., Suci G.J., Tannenbaum P.H. The measurement of meaning. Urbana: University of Illinois Press, 1957. 346 p.

Osgood C.E. Lectures on language performance. N.Y.: Springer Verlag, 1980. 276 p.

Garman M. Psycholinguistics: Cambridge etc.: Cambridge Univ. Press. 1990. 512 p.

References

Daminova R.A. Issledovanie fonosemanticheskikh osobennostei individual'nykh assotsiativnykh polei edinits yadra mental'nogo leksikona // Galereya assotsiativnykh portretov: monografiya / T.M. Rogozhnikova i dr.; pod obshchei redaktsiei T.M. Rogozhnikovoi. Ufa: 2009. S.200-265.

Daminova R. A. Assotsiativnaya struktura znacheniya i foneticheskaya znachimost' slova: dis. ... kand. filol. nauk. Ufa, 2010. 200 s.

Daminova R.A. Fonosemanticheskii analiz edinitsy yadra mental'nogo leksikona more i ee assotsiativnogo okruzheniya // Teoriya i praktika yazykovoi kommunikatsii: materialy X Mezhdunarodnoi nauchno-metodicheskoi konferentsii. Ufa: UGATU, 2018. S. 97-104.

Daminova R.A. Edinitsa yadra mental'nogo leksikona lyubov// Teoriya i praktika yazykovoi kommunikatsii: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-metodicheskoi konferentsii. Ufa: UGATU, 2020. S. 74-82.

Zhuravlev A. P. Foneticheskoe znachenie. L.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1974. 160 s.

Zalevskaya A.A. Znachenie slova cherez prizmu ehksperimenta: monografiya. Tver': Tver. gos. un-t, 2011. 240 s.

Zalevskaya A.A. Psikholingvisticheskie issledovaniya. Slovo. Tekst: Izbrannye trudy. – M.: Gnozis, 2005. 543s.

Zolotova N.O. Yadro mental'nogo leksikona kak estestvennyi metayazyk: monografiya. Tver': Liliya Print, 2005. 204 s.

Navalikhina A.I. Assotsiativnaya struktura znacheniya slova i modal'nosti vospriyatiya: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.19. Izhevsk, 2013. - 23 s.

Nazarov A.I. Assotsiatsii bez assotsianizma // Psikhologicheskii zhurnal Mezhdunarodnogo universiteta prirody, obshchestva i cheloveka. Dubna, 2013. S.43–77.

Shalak V.I., Dymshits M.N. Proekt VAAL. 2001 Demonstratsionnye programmy, [Ehlektronnyi resurs]. URL: <http://www.vaal.ru/prog/free.php> (data obrashcheniya: 27.05.2022).

Rogozhnikova T.M. Psikholingvisticheskii podkhod k izucheniyu suggestivnykh resursov verbal'nykh modelei //Teoriya yazyka i mezhkul'turnaya kommunikatsiya. Ehlektronnyi nauchnyi zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta. 2018. №1 (28). [Ehlektronnyi resurs]. URL: <http://tl-ic.kursksu.ru/pdf/028-013.pdf> (data obrashcheniya: 27.05.2022).

Shmelev A. G. Vvedenie v ehksperimental'nyu psikhosemantiku: teoretiko-metodologicheskie osnovaniya i psikhodiagnosticheskie vozmozhnosti: monografiya. M.: Izd-vo Mosk. gos. un-ta, 1983. 158 s.

Osgood S. E, Suci G. J., Tannenbaum R. H. The measurement of meaning. Urbana: University of Illinois Press, 1957. 346 p.

Osgood C.E. Lectures on language performance. N.Y.: Springer Verlag, 1980. 276 p.

Garman M. Psycholinguistics: Cambridge etc.: Cambridge Univ. Press. 1990.