

УДК 81'23; 81'27; 811.161.1

АНТРОПОЛЕКСЕМЫ В ДИСКУРСЕ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ (НА МАТЕРИАЛЕ КУРСКИХ СООБЩЕСТВ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»)

Е.А. Захарчук

*Кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры
иностраных языков и профессиональной коммуникации
e-mail: elena_nezhura@mail.ru*

Курский государственный университет

В статье приводится анализ текстов двух крупных сетевых сообществ г. Курска на предмет употребления мужских и женских форм антрополоксем. Проведённое автором исследование показало, что специфика использования антрополоксем в публикациях того или иного сообщества находится в тесной связи с тематикой конкретного публика, отражая репрезентацию человека в концептосфере коммуникативного пространства данного сообщества. Таким образом, набор частотно используемых антрополоксем будет резко различаться для сообщества, посвящённого городским новостям, слухам и происшествиям, и для публика автомобилистов. Женские формы антрополоксем употребляются сравнительно редко и, как правило, это привычные для носителей языка номинации лиц, проживающих на какой-либо территории или относящихся к некоторому народу.

***Ключевые слова:** антрополоксем, феминитивы, гендерная лингвистика, феминистская лингвистика, дискурс социальных сетей, Курск.*

Введение

Социальные сети в настоящий момент представляют собой крупную сетевую платформу для межличностной и массовой коммуникации. Большинство россиян зарегистрированы в одной или нескольких социальных сетях и в большей или меньшей степени сталкиваются с контентом, представленным в крупных интернет-сообществах. Данные сообщества (публики) выполняют функции как новостного, так и развлекательного ресурса. Многие из них имеют аудиторию в несколько сотен тысяч подписчиков. Учёные давно говорят об особой роли киберсоциализации в жизни современного человека, подразумевая под этим термином «процесс качественных изменений структуры самосознания личности, происходящий под влиянием и в результате использования им современных информационных и компьютерных технологий в контексте жизнедеятельности» [Плешаков 2010: 15]. Высокий уровень интеграции информационно-коммуникационных технологий в бытие человека и общества, а также возрастающее влияние интернет-коммуникации на обширный круг социальных, политических, экономических, культурных явлений позволяет говорить о том, что

социальные сети претендуют на роль важнейшего социального института [Шалимов 2012]. Происходит трансфер из реального мира в виртуальный таких аспектов человеческого бытия, как обмен информацией, межличностное общение, построение отношений, отдых и даже работу; при этом социальные сети становятся «проводниками» индивида в постоянно меняющемся мире и обществе, помогая в самореализации, самопрезентации и поиске референтной группы лиц и зачастую отодвигая на второй план традиционные институты социализации – семью, школу, реальных друзей и сверстников [Марокова, Бисинова 2012]. Таким образом, создаются «особые условия для взаимодействия языка и действительности, чему способствует активность психического отражения, которая формируется через непрерывное взаимодействие человека с окружающим миром» [Лебедева 2021: 151–152].

В науке о языке дискурс рассматривается как категория, имеющая социальное содержание [Кондратенко, Королёва 2023]: это реализованная в определенной жизненной ситуации и с учётом широкого социокультурного контекста коммуникация (цит. по [Ерпилова, Лебедева 2021]). Гендерный подход к исследованию дискурса социальных сетей позволяет раскрыть особые грани в функционировании языка в пределах виртуального коммуникативного пространства. Как отмечает А.В. Кирилина, установление и описание механизмов антропоориентированности языка даёт возможность изучить границы и возможности языковой системы и её подсистем, непосредственно связанных с такими ключевыми ипостасями бытия человека, как мужественность и женственность, которые имеют не только когнитивно-психологическую, но и культурную природу [Кирилина 2004]. И.И. Халеева говорит о гендере как о междисциплинарной интриге, интриге познания, «в основе которой сплетается множество наук о человеке, о его не только биологической, но и социально и культурно обусловленной специфике, интриги как совокупности обстоятельств, событий и действий, в центре которых находится человек, личность» [Халеева 2000 <http>].

Стоит отметить, что читатели сетевых сообществ (или, как принято сейчас говорить, потребители контента) воспринимают информацию, опубликованную в таких ресурсах, на веру, зачастую не сомневаясь в её истинности. Во многом содержимое сетевых пабликов способствует формированию общественного мнения. При этом адресант сообщения чаще всего публикует тексты в режиме анонимности.

Методология исследования

А.В. Кирилина и Д.О. Добровольский критически отмечают, что «несмотря на то, что для современной лингвистики типичны междисциплинарный подход и заметное размывание границ... это не

избавляет исследователей, работающих в этой области, от необходимости хотя бы в минимальной степени соблюдать общеметодологические требования, стандартным образом предъявляемые к любому анализу, претендующему на статус научного» [Добровольский, Кирилина 2000 http].

Наука о языке считает допустимым рассматривать гендер как концепт, что предполагает задействование целого ряда методик лингвистического исследования [Кирилина 2004]. З.Д. Попова и И.А. Стернин подчёркивают, что концепт можно исследовать через средства его вербализации, включающие в себя прямые номинации, косвенные образные номинации, синонимические языковые средства, однокоренные слова, фразеологические единицы, паремии, субъективные дефиниции, публицистические и художественные тексты [Попова, Стернин 2001].

Долгосрочной *целью* нашего исследования является выявление и описание маркеров экспликации концептов гендера в целом, а также концептов мужественности и женственности в дискурсе социальных сетей. На данном этапе работы в ходе пилотажного исследования мы поставили перед собой задачу получить общее представление о месте гендера в концептосфере некоторых крупных пабликов г. Курска в социальной сети «ВКонтакте».

Материалом нашего исследования выступили тексты двух крупных сообществ в социальной сети «ВКонтакте»: «Курский Бомондъ» (около 219 700 подписчиков) [<https://vk.com/kurskbomond>] и «Автокадр_46» (более 185 800 подписчиков) [https://vk.com/avtokadr_46]. Данные сообщества осуществляют публикации как информационного, так и развлекательного характера, делая акцент на событиях и новостях города Курска. «Курский Бомондъ» публикует информацию, связанную с различными новостями и происшествиями из жизни уроженцев Курска, Курской области и иногда соседних регионов. Наряду с информацией новостного характера в сообществе размещается юмористический, развлекательный контент. Возможность свободного комментирования под каждым таким постом порождает жаркие дискуссии среди читателей, многих из которых объединяет проживание в одном городе, одном районе и, соответственно, схожие заботы и проблемы. Как считают сами подписчики «Курского Бомонда», популярными темами для обсуждения являются плохие дороги в городе и области, беспорядок на улицах города, обилие бродячих собак, вопросы экологии и правопорядка, деятельность городских властей и проблемы ЖКХ. «Автокадр 46» – сообщество, посвящённое ситуации на автодорогах города и области. Читатели присылают в паблик новости о произошедших авариях, пробках и других происшествиях, затрудняющих передвижение на автомобиле, что помогает другим курянам избежать проблемных участков, выбрав альтернативный

маршрут. Одновременно с этим подписчики в комментариях делятся информацией о том, где в городе выгоднее произвести техобслуживание автомобиля, приобрести запчасти, поужинать и т.д. Данные сообщества были выбраны нами в связи с их широкой целевой аудиторией и популярностью среди курян, зарегистрированных в сети «ВКонтакте».

Изучив посты указанных пабликов за период в 12 дней (с 10 марта по 21 марта 2023 года), мы осуществили поиск и первичный анализ употребления антрополексем в текстах этих сетевых сообществ. Отметим, что рекламные тексты мы не рассматривали (они публикуются администраторами за плату, поэтому их содержание выражает коммуникативное намерение заказчика, а не заботы и чаяния жителей города в целом). Нами были выявлены некоторые манифестации гендерной концептосферы дискурса изученных сообществ, а также определены лексемы, более или менее частотно применяемые для номинации мужчин и женщин. Надлежит подчеркнуть, что *объектом* исследования стали именно антрополексемы, включённые в тексты, публикуемые в сообществах в качестве «новостей». Комментарии читателей на данном этапе работы мы не анализировали (кроме редких, особенно примечательных примеров).

Прежде чем перейти к описанию полученных нами результатов, следует упомянуть, что похожие в качественном аспекте исследования проводились ранее на материале текстов русскоязычных СМИ.

Так, по итогам объёмного диахронического исследования печатных периодических изданий (был охвачен период с 1930-х гг. по 1990-е) А.В.Кирилина в [Кирилина 2000] отмечает дуализм изменчивости и устойчивости гендерных стереотипов, транслируемых средствами массовой коммуникации советского и постсоветского периодов. Так, в 1930-е гг. в прессе присутствуют антрополексемы с гендерной семой, номинирующие профессии (*лётчик – лётчица*), при этом эксплицитного отражения гендерных отношений и гендерных стереотипов не прослеживается, лейтмотивом газетных публикаций является героизация труда и единения советского народа. В 1990-е гг., напротив, в прессе культивируются тематика телесности, сексуальности, повышается частотность употребления лексем мужчина, женщина. Акцентируется целый ряд гендерных стереотипов: для женщин это сексуальный объект, эстетизация внешности, грация по возрасту, для мужчин – потребление женской сексуальности, собственная высокая сексуальность, приверженность к алкоголю, материальное обеспечение семьи, в ряде случаев агрессивность. Обширный пласт лексики выражает также активность женщин, их профессиональную принадлежность и деятельность, материнство. В отношении лиц обоих полов исследователь отмечает высокую частотность лексем, обозначающих родственные отношения, что позволяет сделать вывод о значимости семейных уз. В

отдельных случаях мужчины противопоставляются женщинам в связи с личностными чертами характера, но приписывания мужчинам большей ценности не было замечено.

В нашей работе на данном этапе анализ текстов социальной сети имеет наиболее общий, обзорный характер: определены наиболее частотные в некоторых популярных пабликах. г. Курска антрополоксемы, рассмотрено соотношение мужских и женских форм.

Результаты и обсуждение

В сообществе «Курский Бомондъ» нами было изучено 140 записей за период с 11.03.2023 г. по 21.03.2023 г. В текстах нами было обнаружено всего 123 антрополоксемы, которые мы разделили на несколько групп в зависимости от их семантики (следует отметить, что такое разделение осуществлено нами на субъективной основе по наличию в значениях этих слов некоторого общего компонента, видимого нами как значимый).

«Общие»:

5 антрополоксем, 13 словоупотреблений.

люди – 5 (в т.ч. «люди с колясками» – 1)

человек – 5

народ – 1

особа – 1

молодежь – 1

«Гендер»:

7 лексем, 23 словоупотребления.

мужчина – 6

мужик – 6

женщина – 2 (женщины – 3)

женщины-добровольцы – 1

девушка – 3

парень – 1

пацаны – 1

«Гражданство и территориальная принадлежность»:

18 лексем, 65 словоупотреблений.

граждане – 2

гражданки – 2

россияне – 14

россияне-нелегалы – 1

куряне – 6

курянин – 5

курянка – 4

курянки – 1
курчане – 1
курянин-стриптизёр – 1
железногорцы – 1
курчатовец – 1
житель – 4
жители – 14
жительница – 4
украинцы – 2
хохлы – 1
горожане – 2

«Власть»:

12 лексем, 28 словоупотреблений.

глава – 5 (главы – 1)
экс-глава – 1
губернатор – 3
чиновники – 3
вице-премьер – 3 (1 раз – о женщине)
президент – 2 (президенты – 2)
министр – 1
замминистра – 2
депутат – 1 (о женщине), депутаты – 1
лидеры – 1
председатель – 1
князь – 1 (историч.)

«Профессия и род занятий»:

41 лексема, 55 словоупотреблений.

водитель – 4 (водители – 1)
автоледи – 1
таксист – 1
добровольцы – 3
рыбаки – 2
ДПСник – 3
сотрудник – 1 (сотрудники – 2)
синоптики – 1
грузчики – 1
мебельщики – 1
изготовители – 1
врач-волонтер – 1
секретарь – 1
спасатели – 1

дизайнеры – 1
модельеры – 1
архитектор – 1
слесарь – 1
менеджеры – 1
бизнесмен – 1
краеведы – 1
монтажники – 1
медик – 1
ветеринар – 1
певец – 1
дилеры – 1
риелторы – 1
инструктор – 1
военные – 1
военком – 1
запасники – 1
миллиардер – 1
пенсионеры – 2
выпускники – 2
школьник – 2 (школьники – 2)
учащиеся – 1
пятиклассник – 1
студенты – 1
общественники – 1
члены – 1
представители - 1

«Семья и дружба»:

13 лексем, 19 словоупотреблений.

дети – 3
ребёнок – 3
отец – 2
отцы – 1
дочь – 1
сын – 1
родные – 1
близкие – 1
родители – 1
родственники – 1
семья – 1
друзья – 1
товарищ – 2

«Ситуационная роль»:

11 лексем, 11 словоупотреблений.

желающие – 1
противники – 1
любители – 1
фанаты – 1
владельцы – 1
участники – 1
прохожие – 1
наблюдатель – 1
очевидцы – 1
опрошенные – 1
респонденты – 1

«Криминал»:

8 лексем, 8 словоупотреблений.

заявители – 1
должница – 1
пострадавшая – 1
осужденные – 1
мошенник – 1
подозреваемая – 1
аферисты – 1
проститутки – 1

«Моральная оценка личности»:

5 лексем, 6 словоупотреблений.

неадекваты – 1
молодцы – 1
обманщик – 1
герой – 1 (использовано в контексте иронии), герои – 1
воин – 1 (ирония)

«Участие в сетевом сообществе»:

3 лексемы, 4 словоупотребления.

комментаторы – 1
подписчик – 1 (подписчики – 1)
админ – 1

Приведённые выше данные показывают, что наиболее употребительными антрополоксемами в сообществе «Курский Бомондъ» являются слова, указывающие на гражданство и территорию проживания

человека, также часто встречаются лексемы, называющие профессию или род занятий. Кроме того, частотны слова, которые мы отнесли к группе «Власть» (номинации руководящих должностей в органах управления муниципального и федерального уровней). Немного реже употребляются лексемы, которые были причислены нами к группам «Гендер» (*мужчина, женщина* и т.д.), «Общие» (*человек, люди*), «Семья и дружба» (*отец, товарищ*). Также мы выделили группы «Ситуационная роль» (*прохожий, респондент*), «Криминал» (*мошенник, пострадавшая*), «Моральная оценка личности» (*герой, молодцы*), «Участие в сетевом сообществе» (*комментаторы, подписчик*). Примечательно, что многие лексемы были употреблены во множественном числе. Можно сделать заключение, что именно принадлежность к территориальной группе (*куряне, жители района* и т.д.) является ключевым критерием для объединения пользователей в рамках сообщества «Курский Бомондъ». Другими важными столпами концептосферы дискурса в данном паблике являются трудовая деятельность горожан, взаимоотношения с властями и друг с другом.

Женские формы лексем встречаются сравнительно нечасто (из присутствующих в рассмотренных текстах сообщества 123 антрополоксем это 13 лексем). В основном они представлены в группах «Гражданство и территориальная принадлежность» (*гражданки, курянка, жительница*), «Гендер» (*женщина, девушка, женщины-добровольцы*) и, что примечательно, «Криминал» (*должница, пострадавшая, подозреваемая, проститутки*). Полученные по первой из перечисленных групп результаты согласуются с традицией использования в русском языке женских форм лексем для номинации национальной и территориальной принадлежности референтки. Так, в научно-популярном издании «Как называются женщины. Феминитивы. История, устройство, конкуренция» И.В. Фуфаева выделяет три «заповедника» или «сокровищницы» феминитивов: слова, указывающие на место проживания, на народность и на религиозную принадлежность [Фуфаева 2020]. Действительно, никому не придёт в голову назвать женщину, например, парижанином, эстонцем или христианином. Женские формы антрополоксем при указании национальной, территориальной или религиозной принадлежности воспринимаются носителями русского языка не только как допустимые и естественные, но и как предпочитаемые варианты номинации.

Частотность женских антрополоксем в новостях, относящихся к криминальным событиям, можно, вероятно, объяснить тем, что в юридическом дискурсе пол участников делопроизводства (как преступников, так и пострадавших) в ряде случаев бывает важен из-за некоторых различий в оценке действий граждан и гражданок и в мерах наказания, установленных для лиц мужского и женского пола. Уточнение пола референтов позволяет получить более чёткое понимание

произошедших событий (особенно, если речь идёт о драке, нанесении телесных повреждений и других действиях насильственного характера). Так, в исследовании [Сироткина, Феденева 2021] отмечается тенденция к проникновению феминитивов в официальные юридические документы, в том числе в решения Верховного суда Российской Федерации: *истица*, *заявительница*, *ответчица* и даже *адвокатша*. В текстах сообщества «Курский Бомондъ» нами было отмечено частотное употребление не только женских, но и мужских форм, уточняющих гендер участников события, в сообщениях о происшествиях криминального характера. Интересно заметить, что в таких текстах повествование часто построено в ироничном ключе, что может способствовать даже возникновению некоторой симпатии к героям, их смекалке, находчивости:

«Курянка доказала, что рисовать деньги – это не только фигуральное выражение. Жительница Курска подделывала купюры в 2000 рублей с помощью фломастера, фольги и лака для ногтей» (17.03.2023 г).

«Мужик ограбил собственного друга, чтобы устроить достойные поминки коту... На что не пойдёшь ради любимого питомца» (14.03.2023 г., орфография автора сохранена).

Иногда элемент иронии привносится с помощью сопровождающего публикацию изображения (Рис. 1).



Рисунок 1. Примеры употребления антрополексем в тексте, освещающем события криминального характера

Повествование иронического характера дополнено картинкой-мемом. Так, картинка-мем «дед» («дед Гарольд», на самом деле на фотографии изображён мужчина по имени Андраш Арато из Венгрии) часто сопровождает в интернет-пространстве тексты о чудачествах пенсионеров, традиционной подписью к ней является «дед забыл выпить таблетки». Сочетание такого изображения с новостью о правонарушении, совершённом пожилым гражданином, побуждает читателя относиться к произошедшему с долей сочувствия, как к странностям человека старшего возраста. При этом фактически фигурант новости допустил весьма серьёзное правонарушение, оклеветав невиновных людей.

Примечательно, что лексема *автоледи* употреблена в негативном контексте: в тексте осуждается парковка автомобилистки на тротуаре в центре города (Рис 2).

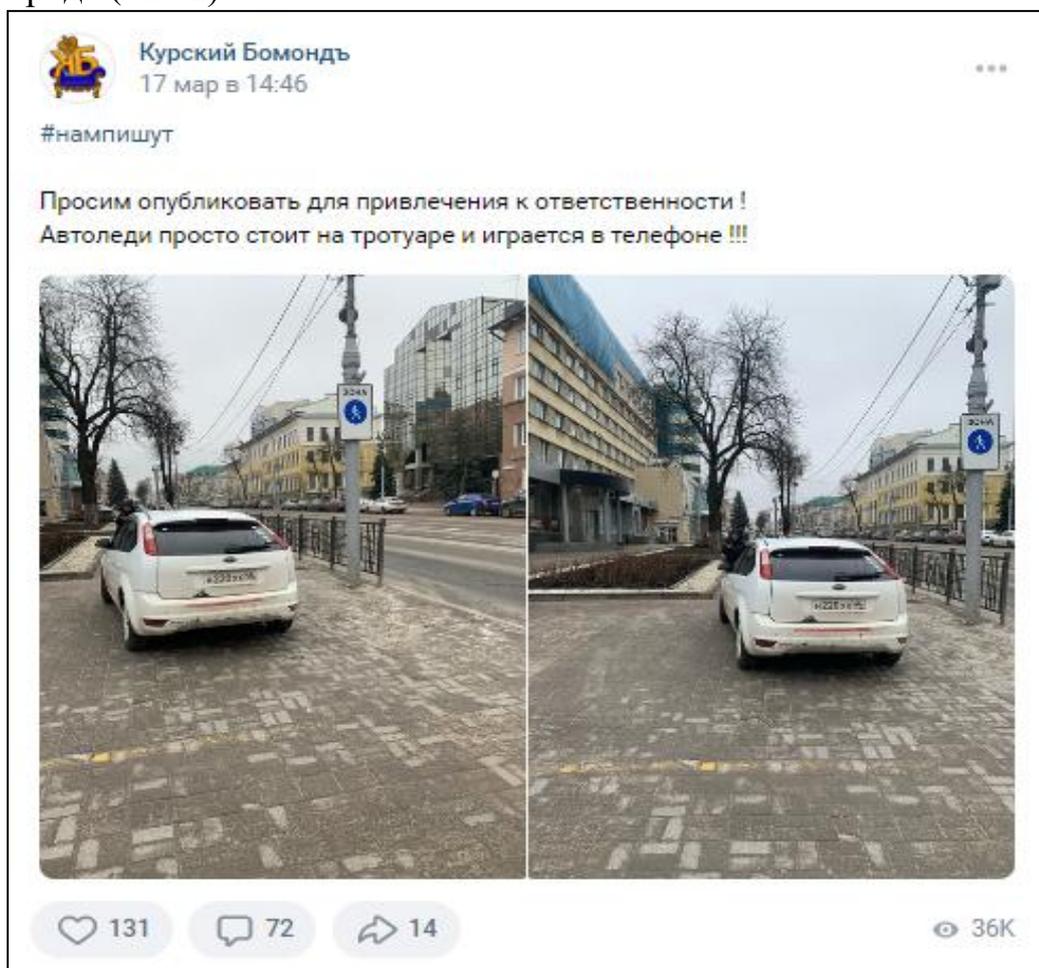


Рисунок 2. Употребление феминитива *автоледи* в негативном контексте

В целом в некоторых постах сообщества «Курский Бомондъ» прослеживается трансляция гендерных стереотипов, показывающих отрицательное отношение к женщинам, но в выборку текстов за изученный нами период времени такие публикации практически не вошли.

Чаще всего негатив просматривается в оценке водительских навыков референток. Иногда женщинам приписываются такие черты характера, как истеричность, меркантильность в отношениях с мужчинами, нежелание работать. Как правило, это новости, опубликованные от имени подписчиков, а не администрации паблика.

В сообществе «Автокадр_46» нами было проанализировано 172 поста, в которых было найдено всего 24 антрополоксемы. В отличие от «Курского Бомонда», где часть текстов публикуется от имени администрации сообщества, а часть – из предложенных подписчиками материалов, в «Автокадре» все посты (кроме рекламы) создаются подписчиками.

Следует отметить, что в данном сообществе принято обезличивать информацию, меняя деятеля (водителя) на автомобиль: «*Mercedes нарушил правила*», «*Ниссан скрылся с места ДТП*» и т.д. Вероятно, основой для метонимического переноса может выступать то, что автомобиль на дороге виден отчётливо и издалека, в то время как личность водителя чаще всего неизвестна: очевидцами происшествий и авторами текстов становятся проезжающие мимо автомобилисты, не успевающие рассмотреть людей внутри машин. Более того сетевое сообщество «Автокадр_46» имеет практическую ориентированность: целью публикаций чаще всего является информирование читателей о возможных затруднениях на определённых участках, а не моральная оценка поведения участников дорожного движения. В тех же случаях, когда автор текста ставит перед собой задачу предать другого водителя или пешехода публичному порицанию, больше вероятность встретить в публикации антрополоксемы.

Содержащиеся в текстах сообщества немногочисленные антрополоксеммы можно разделить на следующие группы:

«Общие»:

2 антрополоксеммы, 6 словоупотреблений.

человек – 4 (в т.ч. «*человек ты олень бессовестный*» – 1, «*молодой человек*» – 1)

люди – 2

«Гендер»:

5 антрополоксем, 7 словоупотреблений.

Мужчина – 1

Мужчина-потерпевший – 1

Девушка – 2

Женщина – 1

Красавица – 2

«Гражданство и территориальная принадлежность»:

2 лексемы, 4 словоупотребления.

куряне – 1

житель – 1 (жители – 2)

«Автомобильное»:

6 лексем, 22 словоупотребления.

Водитель – 2 (водители – 5)

Водитель-женщина – 1

Автолюбитель – 1 (автолюбители – 2)

Хозяин – 4

Владелец – 4 (в том числе 1 раз о женщине)

Пешеход – 1 (пешеходы – 2)

«Профессия и род занятий»:

3 лексемы, 3 словоупотребления.

специалисты – 1

полицейские – 1

сотрудники полиции – 1

«ДТП»:

4 лексемы, 5 словоупотреблений.

Виновник – 2

Очевидцы – 1

Подозреваемый – 1

Фигурант – 1

«Моральная оценка личности»:

2 лексемы, 2 словоупотребления.

три затупка – 1

художник – 1 (в саркастическом контексте: изрисовал кузов автомобиля)

Из 24 зафиксированных нами антрополоксем 4 являются женскими формами: *женщина, девушка, красавица, водитель-женщина*. Примечательно, что авторы текстов избегают употреблять феминитивы, говоря о владении автомобилем или даже документами (в тексте о найденном водительском удостоверении на имя женщины употреблена лексема *владелец* вместо *владелица*; в постах о бесхозном автомобиле авторы пишут об отсутствии *хозяина* автомобиля в салоне – см. Рис. 3 ниже). Тем не менее, в отдельных случаях пол референтки подчёркивается в негативном контексте: так, слово *красавица* дважды употреблено в тексте, в котором высказываются претензии к автомобилистке по поводу инициированного ею мелкого ДТП на парковке, при этом автор текста –

также женщина (Рис. 4). В целом, однако, такие случаи редки, пол референтов если и уточняется, то в основном для облегчения поиска и опознания покинувшего место ДТП лица.

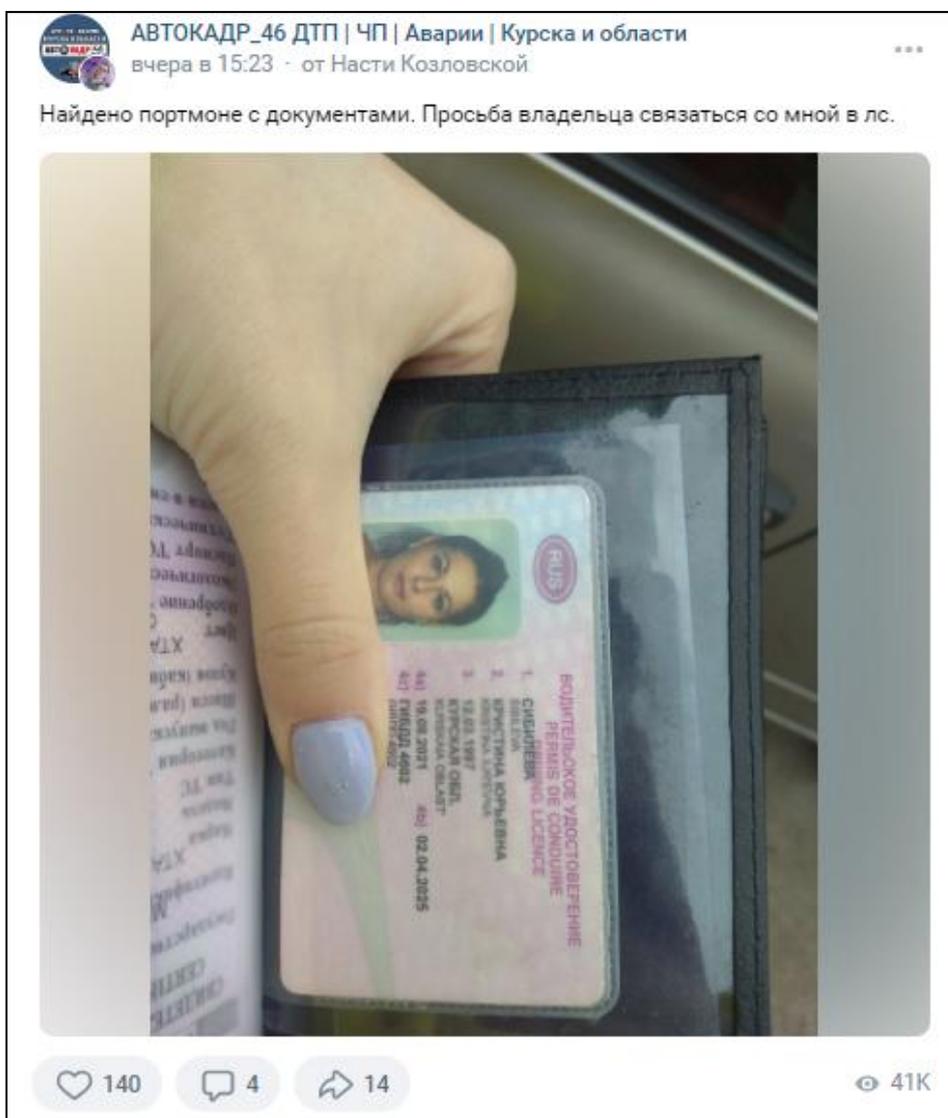


Рисунок 3. Женщина – «владелец» водительского удостоверения

Как в сообществе «Автокадр_46», так и в «Курском Бомонде» присутствует достаточно немалое количество женоненавистнических комментариев от подписчиков. Чаще всего авторами таких высказываний являются мужчины, но иногда транслируют мизогинные идеи и сами женщины. Данные комментарии на текущем этапе исследования не подвергались нами детальному рассмотрению в связи с их большим объёмом (к каждому тексту, опубликованному на стене сообщества, количество комментариев может составлять несколько десятков или даже сотен, что затрудняет количественный анализ). Надлежит подчеркнуть, что администрация сетевых сообществ не выступает в качестве авторов подобных высказываний, но и не препятствует проявлению агрессии в

адрес женщин со стороны пользователей (мизогинные комментарии не удаляются модераторами).

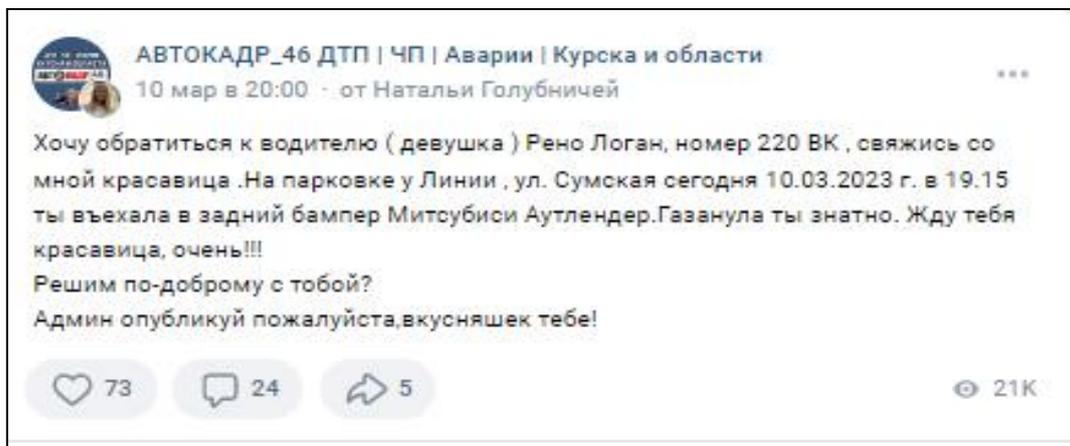


Рисунок 4. Употребление женских антрополоксем в отрицательном контексте

Пример трансляции женоненавистнических гендерных стереотипов в комментариях, оставленных активным пользователем социальной сети к одной из записей паблика «Автокадр_46», приведён на Рис. 5. Как правило, женщин обвиняют в недостаточно развитом интеллекте, неуравновешенном и склочном характере, неумении водить автомобиль, желании насильно женить на себе мужчину и получать от него финансовые выгоды. Обилие отметок «нравится» под такими комментариями показывает, что многие читатели поддерживают подобную точку зрения.

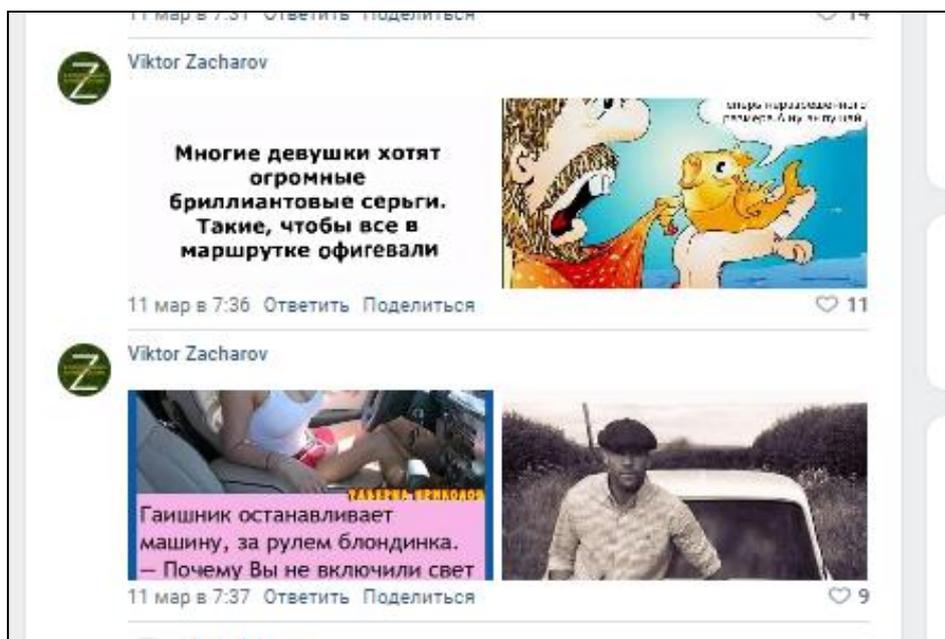


Рисунок 5. Мизогиния в комментариях пользователей социальных сетей

Выводы

Проведённый анализ текстов двух популярных в Курске сообществ в сети «ВКонтакте» показал, что преобладающие в публикациях антрополоксеммы могут рассматриваться в качестве важного компонента семантического ядра изучаемого сетевого сообщества, так как в достаточной мере отражают репрезентацию человека в концептосфере коммуникативного пространства данного сообщества. Так, в контенте паблика «Курский Бомондъ» используется широкий спектр антрополоксем, большая часть которых указывает на территориальную или национальную принадлежность (*жители, куряне, граждане, россияне* и др.), а также род занятий референтов. Несколько реже, но всё же достаточно частотно употребляются лексеммы, которые можно отнести к тематическим группам «Семья» и «Власть» (последнюю из указанных групп мы отделили от группы «Профессия и род занятий»). Ещё менее частотны слова, указывающие на гендер (*мужчина, женщина, парень, девушка* и т.д.), ситуационную роль (*очевидцы, прохожие, участники*). Самые малочисленные группы лексикемы, которые были выделены нами, это группы «Криминал» (*мошенник, аферисты, пострадавшая* и др.), «Участие в сетевом сообществе» (*подписчик, админ*), «Моральная оценка личности» (*молодцы, герой, неадекваты*), «Общие» (*человек, люди*). Таким образом, можно сделать вывод о важности территориального, национального и гражданского единства читателей сообщества «Курский Бомондъ» как ключевого фактора, формирующего аудиторию подписчиков. Другими весомыми составляющими концептосферы дискурса данного паблика являются работа/род занятий, семья, власть (которая нередко противопоставляется простому народу).

В сообществе «Автокадр_46» и разнообразие антрополоксем, и количество их употреблений намного скуднее. Сетевое сообщество ставит перед собой несколько другой круг задач, основная из которых – информирование подписчиков о ситуации на дорогах города и области, что поможет водителям избежать, например, попадания в пробки или на участки с опасными для передвижения ямами. Большинство текстов информационного характера лишены антрополоксем, часто наблюдается метонимия – обозначение деятеля через автомобиль («*Кашкой белого цвета совершил ДТП*»). Основной общей семой в большинстве немногочисленных антрополоксем, употребляемых в текстах паблика, является причастность к автомобильной тематике: *водитель, автолюбитель, владелец**, *хозяин** (* – автомобиля или водительского удостоверения). Также нами были выделены малочисленные группы «Общие», «Гендер», «Гражданство и территориальная принадлежность», «Профессия и род занятий», «ДТП», «Моральная оценка личности».

Количество употреблений женских антрополоксем крайне невелико в текстах «Курского Бомонда» (чаще всего это слова, указывающие на

национальную, территориальную принадлежность: *курянка, гражданка, жительница* и т.д.), в текстах «Автокадра» таких лексем ещё меньше и, как правило, это общепринятые лексемы с гендерной семой в структуре значения (*женщина, девушка*).

Библиографический список

Добровольский Д.О., Кирилина А.В. Феминистская идеология в гендерных исследованиях и критерии научности / Гендер как интрига познания: сборник статей. Сост. А.В. Кирилина. М.: Рудомино, 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.owl.ru/library/002t.html> (дата обращения: 07.06.2023).

Ертилова Е.И., Лебедева С.В. Специфика постсобытийного дискурса. Основные характеристики // Общие и частные вопросы филологии и переводоведения в контексте межкультурного взаимодействия. Сборник научных статей по материалам XXXI Международной научно-практической конференции. Чебоксары, 2021. С. 77–87 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_47269958_98538491.pdf (дата обращения: 02.05.2023).

Кирилина А.В. Гендерные аспекты массовой коммуникации / Гендер как интрига познания: сборник статей. Сост. А.В. Кирилина. М.: Рудомино, 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.owl.ru/library/002t.html> (дата обращения: 07.06.2023).

Кирилина А.В. Гендерные исследования в лингвистике и теории коммуникации: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. М.: Российская политическая энциклопедия, 2004. 252 с.

Кондратенко Е.Н., Королёва Н.М. Особенности функционирования неологизмов в виртуальном дискурсе (на материале пабликов Телеграм) // Теория языка и межкультурная коммуникация. № 1 (48). 2023 [Электронный ресурс]. URL: https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/4782/ (дата обращения: 02.05.2023).

Марокова М.В., Бисинова З.Е. Роль социальных сетей в социализации молодежи // Система ценностей современного общества. 2012. №22 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-sotsialnyh-setey-v-sotsializatsii-molodezhi> (дата обращения: 02.05.2023).

Лебедева С.В., Денисова В.В., Дмитриева Е.В. Язык и действительность: некоторые аспекты взаимодействия // Теория языка и межкультурная коммуникация. № 1(40). 2021. С. 151–158 [Электронный ресурс]. URL: https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/3941/ (дата обращения: 03.05.2023).

Плешаков В.А. Киберсоциализация: социальное развитие и социальное воспитание современного человека // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология.

Социокинетика. 2010. №2 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kibersotsializatsiya-sotsialnoe-razvitiie-i-sotsialnoe-vozpitanie-sovremennogo-cheloveka> (дата обращения: 02.05.2023).

Попова З.Д., Стернин И.А. Очерки по когнитивной лингвистике: научная монография. Воронеж: Истоки, 2001. 191 с.

Сироткина К.Д., Феденева Ю.Б. К проблеме использования феминативов в юридическом дискурсе // Современные проблемы обучения студентов иноязычному юридическому дискурсу: материалы Всероссийского научно-методического круглого стола с международным участием. Екатеринбург, 2021. С. 68–78.

Фуфаева И.В. Как называются женщины. Феминитивы: история, устройство, конкуренция. Corpus, 2020. 304 с.

Халева И.И. Гендер как интрига познания / Гендер как интрига познания: сборник статей. Сост. А.В. Кирилина. М.: Рудомино, 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.owl.ru/library/002t.html> (дата обращения: 07.06.2023).

Шалимов А.Б. Социализация личности в социальных сетях // Дискуссия. 2012. №8 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsializatsiya-lichnosti-v-sotsialnyh-setyah> (дата обращения: 02.05.2023).

Список использованных электронных ресурсов

Курский Бомондъ. Городское сообщество. URL: <https://vk.com/kurskbomond> (дата обращения: 25.03.2023).

Автoкaдр_46. ДТП, ЧП, Аварии Курска и области. ©Avtokadr_46. URL: https://vk.com/avtokadr_46 (дата обращения: 25.03.2023).

References

Dobrovolskij D.O., Kirilina A.V. Feministskaya ideologiya v gendernyh issledovaniyah i kriterii nauchnosti / Gender kak intriga poznaniya: sbornik statej. Sost. A.V. Kirilina. M.: Rudomino, 2000 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.owl.ru/library/002t.html> (data obrashcheniya: 07.06.2023).

Erpilova E.I., Lebedeva S.V. Specifika postsobytnogo diskursa. Osnovnye harakteristiki // Obshchie i chastnye voprosy filologii i perevodovedeniya v kontekste mezhkul'turnogo vzaimodejstviya. Sbornik nauchnyh statej po materialam XXXI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. SHeboksary, 2021. S. 77–87 [Elektronnyj resurs]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_47269958_98538491.pdf (data obrashcheniya: 02.05.2023).

Kirilina A.V. Gendernye aspekty massovoj kommunikacii / Gender kak intriga poznaniya: sbornik statej. Sost. A.V. Kirilina. M.: Rudomino, 2000 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.owl.ru/library/002t.html> (data obrashcheniya: 07.06.2023).

Kirilina A.V. Gendernye issledovaniya v lingvistike i teorii kommunikacii: ucheb. posobie dlya studentov vysshih uchebnyh zavedenij. M.: Rossijskaya politicheskaya enciklopediya, 2004. 252 s.

Kondratenko E.N., Korolyova N.M. Osobennosti funkcionirovaniya neologizmov v virtual'nom diskurse (na materiale pablikov Telegram) // Teoriya yazyka i mezhkul'turnaya kommunikaciya. № 1 (48). 2023 [Elektronnyj resurs]. URL: https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/4782/ (data obrashcheniya: 02.05.2023).

Marokova M.V., Bisinova Z.E. Rol' social'nyh setej v socializacii molodezhi // Sistema cennostej sovremennogo obshchestva. 2012. №22 [Elektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-sotsialnyh-setey-v-sotsializatsii-molodezhi> (data obrashcheniya: 02.05.2023).

Lebedeva S.V., Denisova V.V., Dmitrieva E.V. YAzyk i dejstvitel'nost': nekotorye aspekty vzaimodejstviya // Teoriya yazyka i mezhkul'turnaya kommunikaciya. № 1(40). 2021. С. 151–158 [Elektronnyj resurs]. URL: https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/3941/ (data obrashcheniya: 03.05.2023).

Pleshakov V.A. Kibersocializaciya: social'noe razvitie i social'noe vospitanie sovremennogo cheloveka // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika. 2010. №2 [Elektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kibersotsializatsiya-sotsialnoe-razvitie-i-sotsialnoe-vospitanie-sovremennogo-cheloveka> (data obrashcheniya: 02.05.2023).

Popova Z.D., Sternin I.A. Ocherki po kognitivnoj lingvistike: nauchnaya monografiya. Voronezh: Istoki, 2001. 191 s.

Sirotkina K.D., Fedeneva YU.B. K probleme ispol'zovaniya feminativov v yuridicheskom diskurse // Sovremennye problemy obucheniya studentov inoyazychnomu yuridicheskomu diskursu: materialy Vserossijskogo nauchno-metodicheskogo kruglogo stola s mezhduнародnym uchastiem. Ekaterinburg, 2021. S. 68–78.

Fufaeva I.V. Kak nazyvayutsya zhenshchiny. Feminitivy: istoriya, ustrojstvo, konkurenciya. Corpus, 2020. 304 c.

Haleeva I.I. Gender kak intriga poznaniya / Gender kak intriga poznaniya: sbornik statej. Sost. A.V. Kirilina. M.: Rudomino, 2000 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.owl.ru/library/002t.html> (data obrashcheniya: 07.06.2023).

SHalimov A.B. Socializaciya lichnosti v social'nyh setyah // Diskussiya. 2012. №8 [Elektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsializatsiya-lichnosti-v-sotsialnyh-setyah> (data obrashcheniya: 02.05.2023).

Spisok ispol'zovannyh elektronnyh resursov

Kurskij Bomond". Gorodskoe soobshchestvo. URL: <https://vk.com/kurskbomond> (data obrashcheniya: 25.03.2023).

Avtokadr_46. DTP, CHP, Avarii Kurska i oblasti. ©Avtokadr_46. URL: https://vk.com/avtokadr_46 (data obrashcheniya: 25.03.2023).