

## КОНСЕРВАТИВНЫЙ ПОДХОД КАК МЕНТАЛЬНАЯ ОСНОВА ВОСПИТАНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННО-ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЛИЧНОСТИ

© 2023 А. Н. Ходусов

*доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики  
и профессионального образования*

*e-mail: [Hodusov.alexandr@yandex.ru](mailto:Hodusov.alexandr@yandex.ru)*

*Курский государственный университет*

В статье даётся теоретико-методологическое обоснование консервативного подхода как ментальной основы воспитания цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности. Представлены основные направления, формы реализации консервативного подхода в воспитании в формате матрично-сетевой воспитательной системы общего и дополнительного образования.

**Ключевые слова:** воспитание, воспитательная система, идентичность, консерватизм, константность, личность, менталитет, сознание, субъектность.

## CONSERVATIVE APPROACH AS MENTAL BASIS FOR EDUCATION OF CIVILIZATIONAL-NATIONAL VALUE-SEMANTIC IDENTITY OF INDIVIDUAL

© 2023 A. N. Khodusov

*Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Pedagogy  
and Professional Education*

*e-mail: [Hodusov.alexandr@yandex.ru](mailto:Hodusov.alexandr@yandex.ru)*

*Kursk State University*

The article provides a theoretical and methodological justification of the conservative approach as a mental basis for the education of the civilizational-national value-semantic identity of the individual. The main directions of the form of implementation of the conservative approach in education in the format of a matrix-network educational system of general and additional education are presented.

**Keywords:** upbringing, educational system, identity, conservatism, constancy, personality, mentality, consciousness, subjectivity.

Проблема воспитания цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности отличается от других проблем своей институциональной и историко-педагогической константностью. Причиной этому является поиск решения методологического и практико-ориентированного противоречия между актуальностью исторического укоренения в сознании, поведении, деятельности личности основ цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности и ее эволюционной трансформацией в конкретно исторической ситуации институционального и социального развития России. Обращение к генезису указанного

противоречия позволяет утверждать, что в новейшее время истории и педагогики воспитания России оно может быть разрешено с помощью системной методологической рефлексии на основе консервативного подхода как ментальной основы воспитания цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности.

Уничтожение цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности в контексте конкретно-исторического времени произошло в октябре 1917 г., в конце 90-х гг. XX в. (развал СССР) и позже, в начале XXI в., вследствие возникновения социальной стратификации общества в ситуации перехода к рыночной экономике. Объективно и субъективно случился разлом в сознании общества и личности, который стал характеризоваться как «новая идентичность». Были утрачены исторически и этнокультурно укорененные цивилизационно-отечественные ценности и смыслы. В характеристиках поколений «Z» и «альфа» появились такие понятия, как буллинг, «школота – вы звери». Возникла экзистенциальная и синергетическая угроза разрушения целостности личности, ее менталитета, духовно-нравственного и ценностно-смыслового суверенитета. Сущностно утрачивались понятие «служу Отечеству», институционально-социальная ценностно-смысловая общность, «общинный характер воспитания». Произошли внецивилизационная трансформация образа цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности и внедрение в сознание и культуру соотечественников двусмысленных европейских стандартов ценностей, смыслов для превращения их в духовно и нравственно вымирающую нацию. Фактически была утрачена личность как ценность в ее бытийной сущности. В педагогике и практике воспитания новейшего времени были выделены следующие понятия: моноидентичность, институциональная, социальная, профессиональная и т.д.; субъект-поколенная дифференцированная идентичность по признаку принадлежности к тому или иному поколению и интериоризации им тех или иных духовно-нравственных ценностей и смыслов. У поколения «Z» и «альфа» появилось новое сущностное понимание межпоколенного общения: «мне бывает очень сложно общаться с людьми других поколений, потому что у нас разные ценности и мировоззрения» [11].

Современные вызовы воспитания определяются также проблемным развитием человека вообще и ребенка в частности. В этой связи обращает на себя внимание сформулированный президентом и обращенный к обществу и педагогическому сообществу вопрос-проблема: «знание и воспитание – это альтернатива или целостность в развитии современного человека и ребенка». Кроме того, движение в сторону развития личности непреходящими возможностями воспитания осложняется сложившейся практикой воспитания, которая реализует, на наш взгляд, три модели воспитания: депрессивную, репродуктивную, развивающую. Депрессивная модель ориентирована на мероприятийный подход в воспитании. Репродуктивная модель демонстрирует обращение к классическим образам воспитания XX в., находящимся вне современных научных, социально-психологических характеристик ребенка в связи с его непрерывным развитием как индивида, индивидуальности, личности, субъекта.

Развивающее воспитание – это организация бытия ребенка, содержание которого наполнено социально-разноуровневыми экзистенциальными практиками, определяющимися цивилизационно-отечественными ценностями и смыслами. В современной практике воспитания доминируют две модели – депрессивная и репродуктивная. Это неполный состав проблем современного воспитания. Одним из направлений разрешения противоречия в педагогике воспитания и ее практике является определение современных стратегий воспитания цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности в контексте

консервативного подхода с опорой на антропологический, синергетический, субъектно-ментальный, экзистенциальный и цивилизационный методологические подходы.

Генезис теории, методологии, практики отечественного воспитания XX – начала XXI в. и его историко-педагогическая реконструкция свидетельствуют о том, что возникновение, становление и развитие нового воспитания основывается на укоренённых в пространстве и среде бытия этносов, народностей, наций ценностей и смыслов, которые приобретают всеобъемлющий институциональный характер. Доминантой в таком построении системы нового воспитания является цивилизационно-отечественный ценностно-смысловой консерватизм как ментальная основа формирования духовно-нравственной идентичности и субъектности личности ребенка.

«Консерватизм (от лат. сохранять) – направление общественной мысли и политическое движение, ориентирующееся на защиту традиционных устоев государственного устройства, отрицающее революционные (в ряде вопросов и эволюционные) изменения, с сомнением относящиеся к плодотворности реформирования общества» [10]. В этой связи миссия воспитания состоит в том, чтобы встроить его в социально-политическую, социально-экономическую системы в контексте конкретно-исторического времени на основе цивилизационно-отечественного ценностно-смыслового консерватизма. Консервативный подход в воспитании объективно выполняет функцию национально-институционального сохранения и обогащения отечественной системы смыслов и ценностей как нормативно-нравственных заповедей, традиций, обычаев вочеловечивания личности ребенка в социальном, образовательном, культурном, воспитательном пространствах и разнообразных развивающих средах его бытия. Консерватизм противостоит ценностно-смысловой, духовно-нравственной нетерпимости, сохраняет отечественные ценности и смыслы для их цивилизационного обогащения и развития. Консерватизм позволяет разрешить противоречие между институционально-социальной интериоризацией отечественных ценностей и смыслов и их личностно-субъектной дифференциацией. В этом случае реализуется закон непрерывности вочеловечивания личности как «передачи» ей отечественных ценностей и смыслов на основе духовной свободы. Это обеспечивает константность (постоянство) консерватизма в воспитании цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности. Так формируется «духовно-нравственная природа» личности при ее психолого-педагогическом сопровождении. Данная парадигма становится цивилизационно-отечественным кодом современного воспитания и определяет его системную архитектуру.

В этой парадигме находится доминирующая идея консерватизма – сохранить у личности укорененность сложного труда ценностно-смыслового выбора «как состояние души». В этом случае начинает «работать» формула воспитания цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности:

- невозможность утраты («точка невозврата») личностью ценностей и смыслов своего духовно-нравственного развития;
- цивилизационно-личностная неизбежность вочеловечивания (расчеловечивания);
- возрождение «моды» на ценностно-смысловое бытие;
- консервативный подход к воспитанию как средство фундаментализации институционально-субъектных ценностей и смыслов вочеловечивания личности и их гармонии. Он исключает утилитаризм ценностно-смыслового выбора личности, обеспечивает его цивилизационную преемственность.

Консервативный подход в воспитании интегрирует и сохраняет идеи, методологические подходы, концепции, парадигмы, традиции цивилизационно-

отечественного ценностно-смыслового воспитания в его конкретно-историческом времени. Это с одной стороны. С другой стороны, консервативный подход обеспечивает их субъективную трансформацию на основе духовной свободы и выбора личности.

Консерватизм противостоит радикальным формам трансформации ценностей и смыслов воспитания. Он утверждает эволюционность их обогащения на основе отечественно-цивилизационного, духовно-нравственного выбора как духовного выбора непротиворечивого исторически и культурно сложившимся константным ценностям и смыслам. В этой связи консерватизм необходимо рассматривать как феномен и продукт цивилизационно-отечественной культуры. Он базируется на традиции эволюции вочеловечивания бытия и воспитания личности на основе современных константных ценностей и смыслов. Эта идея находит подтверждение в трудах известного русского философа А. С. Хомякова, который утверждал, что «консерватизм не является ретроспективным учением, а напротив, устремлен в будущее. Консерваторство ... есть постоянное усовершенствование, всегда опирающееся на очищающуюся старину. Совершенная остановка невозможна, а разрыв гибелен» [13, с.2]. Развивая идею А. С. Хомякова о сущности консерватизма, Л. А. Тихомиров отмечает, что «истинный консерватизм совершенно совпадает с истинным прогрессом в одной и той же задаче: поддержании жизнедеятельности общественных основ, охранении свободы их развития, поощрении их роста» [12, с. 11]. Опираясь на данный подход к пониманию сущности консерватизма, Л. А. Тихомиров утверждает: «мои идеалы в вечном, которое было и в прошлом, есть в настоящем, будет в будущем» (см.: [12, с. 2]).

В этой связи Н. А. Бердяев писал, что «к слишком временному и тленному в прошлом нельзя вернуться, но можно вернуться к вечному в прошлом» [1, с. 241].

В консервативном учении человек представлен системно, синергетически как суверенная личность. Эта личность на уровне ее бытия существует в системе органических связей с другими личностями в координатах концепций «Я» и «МЫ», детерминантами которых являлись два столпа русского консерватизма: мораль и консерватизм как абсолютная ценность. Данные методологические положения консерватизма существуют как консервативная традиция. В культурном и историко-педагогическом контекстах русский консерватизм является сторонником идеи сохранения традиционной национальной культуры, национальной культуры воспитания и развития личности на основе принципа гуманизма как основы ее духовной самореализации. Человек остается человеком лишь сохраняя свои высшие духовные качества по отношению к обществу, государству и другим людям. Русский консерватизм утверждает, что единственной творческой силой русской истории является государство, наполненное «коллективными и социализированными личностями», ориентированными на суверенное развитие в их ценностно-смысловых контекстах:

- инстинкте сохранения институционально-национальных, этнокультурных традиций ценностно-смыслового развития личности;
- трансформации ценностей и смыслов на основе духовно-нравственного содержания бытия личности.

В данном представлении консерватизм предстает как экзистенциальная и синергетическая реакция на тенденцию радикальных изменений в институционально-социальных процессах духовно-нравственного развития личности в СССР/России во второй половине 1980-х гг. Возникла ситуация отказа от неповторимости исторической судьбы СССР – России, ее морально-нравственного единства, патриотизма и духовности.

На этом фоне зародился культурный консерватизм, где культура выступила источником нравственного здоровья личности. Главными системообразующими принципами консерватизма новейшего времени становятся антииндивидуализм, антирационализм, следование духовно-нравственной традиции культурной самобытности личности. Традиция культурной преемственности самобытности актуализирует нравственные ценности вочеловечивания личности (Мир, Культура, Земля, Человек, Природа, служение Родине и др.) и становится духовным фактором вочеловечивания личности и эволюционного развития ее бытия.

Как видим, современный отечественный консерватизм зародился и развивается как культурный консерватизм. На его основе формировался политический, экономический, педагогический и воспитательный консерватизм. Культурный консерватизм проповедует преемственную идею «сбережения народа» и сохранения его «нравственного здоровья» (выражение А. И. Солженицына).

Современные отечественные консерваторы [4, гл. 15] подчеркивают свою приверженность традиционным ценностям и идеалам с их ударением на семью, общину, церковь и другие образовательно-воспитательные институты, которые, по их мнению, подрываются в процессе реализации принципов свободной рыночной экономики. Вместе с тем традиционалистское и патерналистское течения отечественного консерватизма выступают в защиту современной власти и государства, видя в них средство обеспечения закона, порядка, сохранения традиций и национального начала. В условиях современной системной эволюции отечественной цивилизации требуются умеренность, взвешенность, здравый смысл, осознание нравственной составляющей духовного бытия, характерные для российского консерватизма. Они становятся средством противостояния крайностям трансформации цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности. В этой связи Н.А. Бердяев писал: «Консерватизм поддерживает связь времен, не допускает окончательного разрыва в этой связи, соединяет будущее с прошлым. Консерватизм имеет духовную глубину, он обращен к древним истокам жизни, он связывает себя с корнями, он верит в существование нетленной и неистребимой глубины» [2, с. 91]. Объективно консерватизм утверждает идею исторической преемственности, стабильности и единства поколений, образуемой за счет воссоздания культурных традиций. Консерватизм «есть не что иное, как вариант традиционализма, который стал сознательным. Консерватизм делает упор на соблюдение ценностей патриотизма, государства, норм морали, дисциплины и порядка, семьи, религии, коллективизма, – это мировоззрение, направленное против радикального прогресса и ломки устоев в обществе» [5, с. 4].

Что должен сохранить и приумножить современный педагогический консерватизм как стратегия и ментальная основа воспитания цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности? Прежде всего, это конституционализм в воспитании как принятие и сохранение конституционных ценностей и смыслов современной России. В этом случае в воспитании доминирующим становится ценностно-смысловой фактор как сущность его развития. Ценности и смыслы выступают важнейшими конституционными и философско-ментальными воспитательными постулатами, которые свободная, саморазвивающаяся личность принимает, сохраняет, приумножает и развивает. Притом сама личность должна находиться в социуме в статусе высшей ценности. Это первый, но не единственный путь. Конституционализм в воспитании может быть принят как идея об институционально-социально-конфессиональном ценностно-смысловом консенсусе, духовной базой которого является нравственное сознание личности (идея консенсуса принадлежит современному российскому философу Иосифу Дискину). Но здесь возможны деструктивная манипуляция и двойные стандарты.

Воплощение идеи консервативного подхода как ментальной основы воспитания цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности возможно в пределах нормативно-правовых положений образования, институционально-социальных институтов воспитания.

Для внедрения идеи консерватизма в воспитание в образовательных организациях необходима система образования педагогов. Образование педагогов может быть осуществлено по специальной программе. В содержании программы могут быть выделены несколько разделов:

- ценностно-смысловое вочеловечивание личности через возрождение и развитие ее духовной сферы;
- цивилизационно-отечественный консерватизм в культуре воспитания ценностно-смысловой идентичности личности;
- индивидуальная траектория (маршрут, программа) воспитания цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности;
- этика и эстетика воспитания цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности.

Внедрение консерватизма в воспитание и его практико-ориентированная реализация возможны в случае функционирования матрично-сетевой воспитательной системы общего и дополнительного образования [15, с. 78–84].

Структура матрично-сетевой воспитательной системы представлена следующими социально-педагогическими матрицами: «человек (ребенок) в ситуации неопределенности», «бытие как жизнедеятельность ребенка», «основы теории, методологии и технологии воспитательной системы для формирования цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности», «сетевое воспитательное пространство, среда, сетевое воспитательное сообщество». Здесь могут использоваться различные формы, методы и средства: ценностно-смысловой квест идентичности личности; портфолио цивилизационно-отечественной ценностно-смысловой идентичности личности; педагогические батлы: «традиции, символы, атрибуты – возвращение к истокам», альтернатива «буллинг-суицид-эмпатия»; КТД; волонтерство; организации и объединения детей и молодежи духовно-нравственной направленности (поисковые отряды, юнармия, добровольческие отряды по интересам и потребностям детей и молодежи и под социальный заказ). Также необходимо использовать возможности образовательной, виртуальной и цифровой сред.

В настоящее время институциональная, социальная и педагогическая ситуация расположены для решения обозначенной задачи. Отношение к воспитанию со стороны государства и общества изменилось по степени его ценностного значения в первое десятилетие XXI в., когда в стране была достигнута политическая и социально-экономическая стабильность, когда в социуме был принят подход о невозможности системных изменений в стране. Стали утверждаться заявленные государством и обществом цели, ценности, модель общества, модель личности как высшей ценности. Было определено назначение общественно-государственных институтов, в том числе всех учреждений системы образования России, в решении задач образования, воспитания, развития обучающихся (Конституция РФ, Закон об образовании от 29.12.2012 г., «Примерная рабочая программа воспитания для общеобразовательных организаций 2022 г.»).

Воспитание стало восприниматься ценностью и целью одновременно для всех систем и подсистем (В.В. Путин. Россия: национальный вопрос (статья); Патриарх Московский и всея Руси Кирилл: «О духовно-нравственном воспитании граждан России. Проповедь в храме Христа Спасителя»).

В этой связи перед отечественными гуманитарными науками, представляющими современную антропологию (история, история образования и педагогической мысли, философия, социология, психология и педагогика), стоит задача научно-теоретического обоснования идентифицируемого воспитательного идеала, целей, задач, принципов, содержания программ отечественного воспитания, отвечающих современным вызовам времени.

### **Библиографический список**

1. *Бердяев, Н. А.* Новое средневековье / Н. А. Бердяев. – Москва: Прогресс, 1999. – 400 с.
2. *Бердяев, Н. А.* Философия неравенства / Н. А. Бердяев // Русское зарубежье. Власть и право. – Ленинград: Лениздат, 1991. – С. 71–242.
3. *Волобуев, В. В.* Консерватизм сегодня – это конституционализм. Философ о современном российском консерватизме. – URL: <https://riafan.ru/23607030-konservatizm-segodnya-eto-konstitutsionalizm-filosofos-o-vremennom-rossiiskom-konservatizme> (дата обращения: 13.06.2023).
4. *Гаджиев, К. С.* Политология: учебник для высших учебных заведений. – Москва: Логос, 2001. – Глава 15.
5. Русский консерватизм / под редакцией *В. Я. Гросула*. – Москва: Прогресс-традиция, 2000. – 442 с.
6. *Гусев, В. А.* Русский консерватизм: основные направления и этапы развития / В. А. Гусев // Вестник Московского университета. Серия 8. Право. – 2001. – №2. – С. 42–48.
7. Развитие субъектности подростков поколения Z: теоретическое и эмпирическое исследование: коллективная монография / под редакцией *Т. А. Антопольской*. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2022. – 200 с.
8. *Репников, А. В.* Консервативные концепции переустройства России / А. В. Репников. – Москва: Academia, 2007. – 519 с.
9. Современная энциклопедия. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/98872> (дата обращения: 12.05.2023).
10. Теория поколений: бумеры, x, y, z. URL: <https://prostudio.ru-journal/seneration-x-y-z> (дата обращения: 12.05.2023).
11. *Тихомиров, Л. А.* Борьба века / Л. А. Тихомиров. – Москва: Норма. – 2001. – 226 с.
12. *Тычина, М. И.* Межличностные дискурсы и нарративы поколений x, y, z / М. И. Тычина, О. Т. Мельникова // Социальная психология: вопросы теории и практики: материалы VII международной научно-практической конференции памяти М.Ю. Кондратьева «социальная психология: вопросы теории и практики». (12-13 мая 2022г.). – Москва: Московский государственный психолого-педагогический университет, 2022. – С. 483–485.
13. *Хомяков, Д. А.* Православие. Самодержавие. Народность / Д. А. Хомяков. – Москва: Академия, 2004. – 376 с.
14. *Ходусов, А. Н.* Матрично-сетевая воспитательная система общего и дополнительного образования / А. Н. Ходусов // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского госуниверситета. – 2020. – №2 (54). – С. 78–84. – URL: [https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get\\_pdf/3621](https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/3621) (дата обращения: 12.05.2023).
15. *Ходусов, А. Н.* Педагогика воспитания: теория, методология, технология, методика: учебник / А. Н. Ходусов; 2-е издание, доп. – Москва: ИНФРА-М, 2017. – 405 с.