

УСЛОВИЯ И ХОД ПОДГОТОВКИ В РОССИИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА

*Шайхутдинова Арина Равилевна, аспирант
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»
e-mail: irini_sha@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена организационным и социальным основаниям подготовки судебной реформы 1864 г. в России. В ходе ее подготовки во временных рамках с 1840 по 1864 гг. выделяются два этапа, во многом определявшиеся субъективными факторами. Содержание судебного реформирования непосредственно в статье представлено на примере разработки проектов судебной реформы Д.Н. Блудовым и С.И. Зарудным. Автором впервые вводятся в научный оборот отдельные фрагменты «Дела по преобразованию судебной части в России», составленного С.И. Зарудным и являющегося главным источником познания подготовки судебной реформы 1864 г. При написании статьи также предпринята попытка определить ценностные ориентиры реформирования правосудия в России в русле сохранения отечественных традиций и адаптации западноевропейского опыта, что определяло направленность действий разработчиков судебной реформы на разных этапах ее подготовки.

Ключевые слова: судебная реформа 1864 г. в России, Судебные уставы 1864 г., подготовка судебной реформы, С.И. Зарудный, Д.Н. Блудов, «Дело по преобразованию судебной части в России».

В 2024 году исполняется 160 лет со времени принятия важнейших документов в истории российского суда – Судебных уставов императора Александра II. Юбилейные даты в историко-правовой науке имеют весомое значение и способствуют разворачиванию в профессиональном юридическом сообществе дискуссий о предмете памятной даты. Сегодня, на фоне противостояния России и Запада, судебная реформа второй половины XIX в. сопровождается новыми переживаниями ее событий по причине продолжающегося осмысления ее места и роли в правовом развитии России с необходимостью оценки содержащегося в ней зарубежного опыта на предмет того, насколько он был необходим для развития страны, не поступились ли «отцы судебной реформы» при его заимствовании традициями отечественного правосудия.

Как отмечает М.В. Немытина, правосудие осуществляется «там и тогда, где и когда в деятельности судов и судей акцентируется внимание

на достижении справедливости как ценностной составляющей права, а не только на рассмотрении по существу дел и выборе подлежащих применению норм права»¹. Стоит сказать, что отношение к ценностям меняется в зависимости от смены культурных эпох, социального контекста.

Применительно к началу подготовки судебной реформы во второй половине XIX в., впрочем, как и к другим преобразованиям данной эпохи, следует говорить о кризисе в российском обществе, в большей мере – «кризисе верхов»², когда императорская власть осознала необходимость совершенствования государственного и правового строя России. К началу подготовки реформирования правосудия в России перед государственными деятелями действительно встал вопрос о выборе тех ценностных установок, которым надлежало следовать.

Труды о судебной реформе 1864 г. и ее основаниях в дореволюционный, советский и постсоветский периоды готовились и издавались в русле господствующей в обществе в тот или иной период идеологии. Дореволюционная историография, представленная трудами, написанными в первые годы со времени введения в действие новых судов, характеризуется повышенным вниманием к источникам Судебных уставов 1864 г., их самобытности и первозданности³. Позднее, преимущественно во времена сворачивания деятельности пореформенных судов к 80-90 гг. XIX в. либеральные начала судебной реформы скептически оценивались юристами, преимущественно, занимающими государственные должности⁴.

Работы по судебной реформе 1864 г. вплоть до 60-х годов XX в. в России отличались влиянием марксистско-ленинской идеологии, от которой не была свободна и юридическая наука. Основа формирующейся советской историографии закладывалась в период 60-80 гг. XX в. Б.В. Виленским и М.Г. Коротких, чьи изыскания, без сомнения, стали фундаментом для дальнейшей проработки проблемы судебной реформы такими авторами, как М.В. Немытина⁵,

¹ Немытина М.В. Судебная реформа 1864 г. на социокультурном пространстве Российской империи // Судебная правовая политика в России и зарубежных странах. СПб., 2019. С. 181.

² См.: Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1963. С. 63–65.

³ См.: Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы : (К пятидесятилетию судеб. уставов). М., 1914; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1912. Т. 1.

⁴ См.: Муравьев Н.В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. Т. 1. М., 1889. С. 30-32.

⁵ См. напр.: Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. Саратов, 1999. 403 с.

А.А. Демичев¹, К.П. Краковский², С.В. Лонская³, Н.Н. Ефремова⁴ и другие.

Без внимания советских ученых не оставались и проекты преобразований судебной части в России: Б.В. Виленским изучались труды декабристов, революционеров-демократов, а также ход правительственной «борьбы» вокруг подготовки реформы⁵. Именно в конституционных проектах XIX в. Б.В. Виленский видел истоки самой реформы. М.В. Немытина обращает внимание, что «проектам судебных преобразований, вышедших из-под пера декабристов и революционеров-демократов, Б.В. Виленский уделил гораздо больше внимания, чем шедшей внутри правительственного лагеря борьбе за содержание Судебных уставов...»⁶. Следует согласиться с мнением М.В. Немытиной, что на таком фоне роль правительства в проведении судебной реформы, проведенной «сверху», не кажется значительной⁷.

Немаловажным представляется то, что именно Б.В. Виленский впервые в советской России представил читателю историю дореформенного российского суда и дал *критический анализ его состоянию*⁸.

Прогрессивные преобразования судебной части в России советскими юристами все же открыто не признавались, а внимание к ним проявилось по причине ослабления идеологических установок и стереотипов в 1980-е гг.⁹. В русле господствующей идеологии предполагалось, что пореформенный суд – это суд эксплуататорского государства, он не представляет особой ценности для советской юридической науки и общества в плане изучения.

¹ См. напр.: Демичев А.А. Институт присяжных заседателей в России: проблемы становления и развития. Н. Новгород, 2003. 371 с.

² См. напр.: Краковский К.П. Политическая юстиция в России во второй половине XIX – начале XX в. М., 2012. 733 с.

³ См. напр.: Лонская С.В. Мировая юстиция в России: Монография. Калининград, 2000. 213с.

⁴ См. напр.: Ефремова Н.Н. Становление и развитие судебного права в России XVIII – начала XX в. М., 2007. 265 с.

⁵ См., напр.: Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. – 400 с.

⁶ Немытина М.В. Научное творчество профессора Бориса Вениаминовича Виленского. // Вестник Саратовской государственной академии права. 2003. № 4. С. 4.

⁷ См.: Там же.

⁸ См.: Виленский Б.В. Указ. соч.

⁹ См.: Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989. 183 с.

В то время, когда в советской юридической науке имперские институты судоустройства и судопроизводства длительное время подвергались резкой критике, обоснование Б.В. Виленским «на основе анализа и обобщения широкого круга источников и литературы прогрессивного демократического характера судебной реформы 1864 г. было существенным прорывом в науке»¹.

Впервые в российской историографии идея присутствия в Судебных уставах элементов западного содержания была описана М.Г. Коротких, исследовавшим деятельность разработчика реформы С.И. Зарудного по поиску путей совершенствования российского суда в странах Западной Европы².

Коротких М.Г. привел данные о том, что по инициативе государственного деятеля, а позднее – «идейного вдохновителя» судебной реформы С.И. Зарудного в типографии II отделения с. е. и. в. канцелярии (далее по тексту – канцелярия, II отделение) в ноябре 1858 г. были переведены на русский язык и напечатаны 500 экземпляров уставов гражданского судопроизводства Сардинии (1854 г.) и Венгрии (1852 г.), о чем распорядился сам император Александр II, взятых за основу при подготовке устава гражданского судопроизводства 1864 г.³. Думается, что такие действия были первым шагом к коренному изменению судоустройства и судопроизводства и некоторой готовности к этому самого Александра II, о чем писал М.Г. Коротких.

Описывая подготовительные работы на пути к Судебным уставам, М.Г. Коротких обратил внимание и на изыскания статс-секретаря Д.А. Оболенского, предложившего реформировать российский суд по иностранным образцам. Так, Д.А. Оболенский призывал утвердить в России гласность и состязательность, причем настаивал апробировать данные установки для системы, которая готовилась для Польского царства⁴. Д.А. Оболенский, как замечал М.Г. Коротких, полагал, что принципы права, выработанные и сформированные юристами в странах Европы, уже перешли в область практики и не составляют

¹ Немытина М.В. К столетию со дня рождения профессора Б. В. Виленского (1923–1991) // Вестник СГЮА. 2023. №5 (154). С. 154.

² См.: Коротких М.Г. Деятель судебной реформы в России С.И. Зарудный (1821–1887) // Правоведение. Л., 1986, № 6.

³ См.: Там же. С. 86.

⁴ См.: Журнал соединенных департаментов гражданских дел и законов по проекту Устава судопроизводства гражданского (15 ноября 1857–23 сентября 1859 г.) // Материалы. Т. 10. С. 105-107.

принадлежности одной правовой системы, они есть «общечеловеческое достояние», которое возможно и необходимо применить в России¹.

Отличительной чертой в воззрениях Б.В. Виленского и М.Г. Коротких являются *взгляды на основы подготовки* судебной реформы в России. Отечественные идеи и проекты декабристов, а также революционеров-демократов были признаны главной идеологической основой судебной реформы 1864 г. в России Б.В. Виленским. М.Г. Коротких заключал, что судебная реформа «вызрела» в правительственном лагере, на нее оказали глубокое влияние доктрины и законодательство европейских стран, а непосредственно Судебные уставы 1864 г. аккумулировали и теоретические доктрины о суде известных европейских мыслителей².

Между тем, стоит согласиться с мнением М.Г. Коротких, о том, что подготовка судебной реформы 1864 г., позволила Судебным уставам в России принять свои либеральные очертания в результате победы либерального течения в правительственных кругах.

Безусловно, стоит говорить и о связи государственно-правовых реформ с идеями, присутствующими в обществе. На протяжении XIX в. в России шла борьба между консервативными и либеральными течениями, которая отразилась, в том числе и на подготовке судебной реформы второй половины XIX в.

Говоря о проведении во второй половине XIX в. судебных преобразований, коренным образом изменивших представления о роли суда в обществе и государстве, важно отметить, что самодержавие действительно сделало шаг к либерализации общества и началам конституционализма, подтверждением чего стала интеграция в праве и государстве «общечеловеческих» начал правосудия.

Вышеназванные «Общечеловеческие» начала правосудия, направленные на справедливое разрешение дел в суде в духе законности и уважения прав человека, реализации равенства сторон через их состязательность в судебном процессе, открытость и гласность правосудия, стали универсальными принципами, без которых и сегодня не может существовать ни одна судебная система.

Между тем, ко второй половине XIX в. самодержавие и верхушка российского общества – дворянство, не были готовы отказаться от своих прочно укрепившихся привилегий и господства. Определить меру уступок, заключившихся в отказе некоторых прерогатив дворянства, стало главной задачей разработчиков основных документов реформы.

¹ См.: Коротких М.Г. Деятель судебной реформы ... С. 85.

² См.: Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России ... С. 98–99.

Как верно замечают современные исследователи, замысел реформы и ее идеи зрели в «верхах» задолго до того как началась ее подготовка¹.

Справедливо высказывание Б.В. Виленского, определившего дореформенный суд в качестве «суда неправосудного с чудовищным в нем произволом»². Действительно, российский суд до организации новых судебных учреждений характеризовался отсутствием порядка в судебных инстанциях, судебной волокитой, сложным письменным процессом, неравномерной территориальной подсудностью – иными словами, представлял собой такую систему, применительно к которому говорить о справедливом, законном разрешении дела было трудно. Возможно заключить, что отечественная правовая традиция не могла должным образом выступить в качестве прочной основы для формирования в России справедливой судебной системы, основанной на универсальных, «общепризнанных» началах правосудия. В этой связи требовалось обращение к зарубежному правовому опыту.

В процессе преобразования судебной части в России разработчиками судебной реформы отмечалось, что «если все способы и действия суда не ведут к скорому достижению справедливого решения, то доверие к законам исчезает в самом его источнике, затрудняются сделки, без которых не могут свободно развиваться промышленность, торговля, частные и общественные предприятия»³. Отечественное судопроизводство действительно нуждалось в реформировании во благо всех сфер общественной жизни.

Первая задача, вставшая перед разработчиками судебной реформы, заключалась в том, чтобы определить, в каких именно *пределах* должны быть заключены надлежащие перемены в установленной сфере.

Представляется необходимым обратиться к важнейшему источнику познания подготовки таких перемен, а именно: «Делу по преобразованию судебной части в России», составленному С.И. Зарудным. В 1866 г., вскоре после завершения правотворчества по судебной реформе, С.И. Зарудный принял решение о приведении в систему ее подготовительных материалов. Тематически рассортировав их, он составил 74 тома таких наработок, а также библиографическую опись (каталог), объединив их в Дело по преобразованию судебной

¹ См.: Немытина М.В. Самодержавие и судебные преобразования второй половины XIX – начала XX века в России // Новый ракурс. 2014. № 9-2. С. 3.

² Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года ... С. 64.

³ Общая объяснительная записка к проекту нового Устава судопроизводства гражданского ... Т. 2. С. 4.

части в России, материалы которого и на сегодняшний день полностью не введены в оборот историко-правовой науки¹.

Обращаясь к основам подготовки судебной реформы 1864 г., следует сказать, что ее первый этап с 1843 г. характеризовался осторожными проконсервативными идеями (или как отмечает К.П. Краковский: «сдержанно консервативными»²) видного чиновника графа Д.Н. Блудова, занимавшего в разные годы должности в политическом сыске, структурах внутренних дел Российской империи, расследовавшего дела декабристов. Стиль работы графа Д.Н. Блудова характеризовался консервативными настроениями. Б.В. Виленский даже описывал чиновника в качестве «участника реакционного бюрократического царского окружения», это были те, кто <...> «противился введению состязательного процесса, устного и гласного рассмотрения дел, категорически отвергали суд присяжных, адвокатуру и проч.»³. В самодержавии и даже личности императора Д.Н. Блудов видел гарантию своей безопасности, ограждение от сил, способных сеять бесчинства и разрушение, что, по мнению историка Р. Уортмана, стало крепкой жизненной позицией Д.Н. Блудова еще в юношеские годы⁴.

В реформе гражданского судопроизводства важной установкой Д.Н. Блудова было содействие интересам крупных землевладельцев посредством некоторой либерализации судебных учреждений. Иным же был его замысел в уголовно-процессуальной сфере – усовершенствовать существующий порядок, не ставя эти интересы под угрозу⁵. Д.Н. Блудов опасался, что отмена системы формальных доказательств и письменной процедуры неотвратимо увенчается созданием суда присяжных,

¹ Как отмечал Г.А. Джаншиев, полным комплектом Дела владел А.С. Зарудный, сын С.И. Зарудного, а также значительные собрания хранили Н.И. Стояновский, А.П. Вилинбахов, принимавшие непосредственное участие в составлении Судебных уставов. В настоящее время материалы Дела полностью оцифрованы Президентской библиотекой им. Б.Н. Ельцина в соответствии с оригиналом документа, хранящимся в крупнейшем историческом архиве Европы – Российском государственном историческом архиве (РГИА).

² См. напр.: История суда и правосудия в России : в 9 т. Т. 4 : Судостроительство и судопроизводство в России периода судебных реформ (1864—1881 годы) / отв. ред. В. В. Ершов, В. М. Сырых. М., 2019. С. 123.

³ Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России ... С. 21.

⁴ Уортман Р. Властители и судии. Развитие правового сознания в императорской России. М., 2004. С. 264.

⁵ См.: Общая объяснительная записка к проекту нового устава судопроизводства по преступлениям и проступкам // Материалы ... Т. 7. С. 131–132.

который вызовет социальные потрясения и переворот в сфере правосудия.

Вместе с этим Д.Н. Блудов не был ярким консерватором и в записках императору не единожды представлял недостатки и изъяны отечественного правосудия. Так, идеи по отделению суда от администрации, уменьшению количества судебных инстанций и введению судейского контроля принадлежали непосредственно ему¹.

Стоит предположить, что политика Д.Н. Блудова была направлена на *поиск баланса интересов*, завершившийся перевесом на стороне дворянства и самодержавия.

В свою очередь, С.И. Зарудным, получившим, с его слов, в начале 1849 г., повеление императора Николая I проанализировать действующий порядок гражданского судопроизводства и выявить возможные его недостатки, был сделан предельно простой вывод: для сохранения материального и нравственного благосостояния народа России был необходим «хороший и, по возможности, *несложный порядок разрешения возникающих споров*»².

Зарудный С.И. на первых порах своей деятельности по подготовке реформы также фиксировал планы по улучшению (гражданского) судопроизводства, предлагая *исправить его отдельные положения*. Однако, чем глубже вникал в представленную сферу государственный деятель, рассматривая с разных сторон все неудобства существующего порядка, *их происхождение*, тем яснее им осознавалась связь между каждым элементом такой системы, частные изменения которой, по его постепенно складывающемуся мнению, не только не привели бы к желаемой цели, но и отдалили бы от нее³. Таким образом, уже к 1858 г. подготовка судебной реформы вышла на иной уровень, характеризующийся предложениями глобальных изменений действующего порядка.

В разработке концепции и основных документов судебной реформы в России принимали участие многие известные чиновники, государственные деятели и юристы империи. Среди них – Д.Н. Блудов,

¹ Подготовка судебной реформы 1864 года: первые законопроекты : Сборник документов: к 150-летию Судебных уставов, 20 ноября 1864 г. / Науч. ред., сост., авт. вступ. ст.: Д.И. Луковская, Н.В. Дунаева. СПб., 2014. С. 410–420.

² По свидетельству С.И. Зарудного. См.: Общая объяснительная записка к проекту нового Устава судопроизводства гражданского // Материалы по судебной реформе в России 1864 года : [т. 1–74]. Санкт-Петербург, 1857-1866. – (Проекты Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии). Т. 2. С. 3. // Президентская библиотека Б.Н. Ельцина // URL: <https://www.prilib.ru/>.

³ См.: Общая объяснительная записка к проекту нового Устава судопроизводства гражданского ... Т. 2. С. 12.

С.И. Зарудный, К.П. Победоносцев, Н.И. Стояновский, Д.Н. Замятнин, В.П. Бутков и другие, характеризовавшиеся последователями в качестве «отцов» судебной реформы 1864 г. Не умаляя вклад каждого государственного деятеля в создание новой судебной системы, в настоящей статье предлагается остановиться на трудах Д.Н. Блудова и С.И. Зарудного, чьи проекты стали решающими при учреждении новых судов, и в то же время между которыми в годы подготовки реформы шла идейная борьба.

Разные ценности преследовались Д.Н. Блудовым и С.И. Зарудным на отдельных этапах подготовки судебной реформы. Как замечал сразу после введения в действие новых судов Г.А. Джаншиев, первые установки для подготовки реформы были предприняты в 1843 г. во II отделении канцелярии¹. Нарботки же Д.Н. Блудова возникли в практико-ориентированном русле: чиновник замечал, что законы (гражданского) судопроизводства нужно менять и полагал, что лучшее к этому средство заключается в истребовании в том числе мнения практиков, на основании чего соответствующие выводы определяются сами². Что касается изысканий С.И. Зарудного, то им к поставленной задаче был предпринят иной подход: положения действующей судебной системы рассматривались на теоретическом уровне, источники будущей нормативной базы усматривались в том числе в доктринах и правовой мысли России и зарубежных стран³.

«Определить общие фундаментальные принципы, на которых должны основываться судебные реформы», – как писал князь П.П. Гагарин, явилось повелением самого императора, найти которые следовало в проектах Д.Н. Блудова⁴.

Обозначенную идею созданная в 1861 г. комиссия по составлению судебных уставов (далее по тексту – Комиссия) реализовывала с октября по декабрь 1861 г. В ходе подготовки была составлена «Историческая записка с изложением прежних изображений соединенных департаментов законов и гражданских дел Государственного совета и II отделения»⁵. Указанная записка содержала набор аргументов о необходимости и целесообразности предлагаемого реформирования в форме выписок из объяснительных записок Государственного совета.

¹ См.: Труды Юридического общества, состоящего при Императорском Московском университете и его статистического отделения. Т.3. СПб., 1894. С. 2.

² См.: Там же. С. 3-4.

³ См.: Джаншиев Г.А. Эпоха великих реформ: Исторические справки. 9-е посмертное дополненное издание (1-е издание Литературного фонда). СПб., 1905. С. 510–515.

⁴ Гагарин П. Судебная реформа в России. СПб. Б.г. С. 4.

⁵ См.: Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 18. Ч. 1.

«Основные начала» реформы характеризовались не только теоретическими изысканиями, но и «смотря на дело в практической точки зрения, была предпринята попытка указать на все существенные недостатки действующего ныне порядка, считая, что установление их определит вместе с тем и главные начала правильного судопроизводства в России»¹.

Члены Комиссии, желая деликатно показать несостоятельность работ II отделения, приняли решения изучить «основные начала» непосредственно в проектах Д.Н. Блудова. Взаимосвязанные принципы, последовательные доктрины суда и процесса, программа правотворчества отсутствовали в них, поскольку сами проекты готовились и принимались стихийно².

Переход подготовки реформы правосудия из II отделения (Д.Н. Блудов) в Государственную канцелярию (С.И. Зарудный) в 1861 г. стало поворотным моментом, кризисом «исторических начал» правосудия, что стало следствием потери влияния идей Д.Н. Блудова.

Как отмечал Г.В. Мальцев, большинство правовых норм изначально не ориентированы на принуждение, а несут в себе организационно-упорядочивающие начала³. Возможно предположить, что уставы 1864 г. отвечали данной характеристике, одной из установок которой была идея упорядочить судебный процесс и его устройство, усовершенствовать его начала.

Пожалуй, одним из важнейших замыслов судебной реформы 1864 г. стало создание всеобщего суда, а вместе с тем – генезис формального равенства в обществе. В итоге в ходе судебной реформы 1864 г. судебная система становилась единой для всех подданных, что создало условия для внедрения в социальные отношения принципа формального равенства как равенства всех перед законом и судом.

Зарудный С.И. считал, что новый суд в России, несомненно, связан с идеей создания равного бессословного общества, связывая судебную реформу 1864 г. с крестьянской реформой 1861 г. «При крепостном праве, в сущности, не было надобности в справедливом суде. Настоящими судьями были тогда только помещики <...> они были судьями народа <...> они же были и исполнителями своих решений», –

¹ Соображения Государственной канцелярии о судопроизводстве гражданском, уголовном и судоустройстве // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 18. Ч. 1. С. 1.

² См.: Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России...С. 101

³ См.: Мальцев Г.В. Нравственные основания права. М., 2008. С. 131.

писал впоследствии С.И. Зарудный, признанный идейным вдохновителем судебной реформы¹.

Вместе с тем, С.И. Зарудный полагал, что случись судебная реформа во всем ее масштабе столетием раньше, она не принесла бы обществу пользы. Думается, что в этом отношении весьма важно влияние времени на социальные силы и интересы. Трудно сказать, почему развиваются известные воззрения и представляются не только правильными, но даже необходимыми в стране, между тем, как за несколько лет до того те же воззрения считались губительными для государственного распорядка. Подтверждением такового действительно стали Судебные уставы, их принципы и институты. Наступило время, когда в верхах российского общества оформилась безотлагательная надобность в скором и справедливом суде. Стоит сказать, что обозначенная идея устояла и была поддержана нормативными документами реформы «сверху», *по воле самодержавия*.

Успех всего курса Александра II на модернизацию российского общества нельзя было обеспечить без создания новых судов. Наличие освобожденных крестьян позволило увидеть свет Судебным уставам 1864 г. Социальный контекст, по мнению С.И. Зарудного, стал связующим звеном между двумя реформами: непосредственно в большей части населения России – крестьянах. Да, сначала это несвободные крепостные, но по воле государя Александра II они стали простыми людьми, не свободными от пороков и житейских проблем. Потому-то и им нужен суд скорый и необходимый².

Освобождение крепостных крестьян и приобретение относительной правоспособности указало ценность формирования в России всесословных социальных институтов. К.П. Краковский в основе таких институтов усматривает «общечеловеческий» принцип равенства, к которому разработчиками судебной реформы сделан большой шаг³.

Принимая во внимание связь крестьянской и судебной реформ, стоит сделать вывод о немаловажной установке подготовительных работ по преобразованию судебной части – необходимости обращения к *улучшению правового положения населения страны*.

Как отмечал М.Г. Коротких, освобождение крестьян положило начало идее социальной ценности личности и ее значимости, что

¹ Сергей Иванович Зарудный. Материалы к его биографии // Русская старина. 1888. № 9. С. 613.

² Краковский К.П. История суда и правосудия в России : в 9 т. Т. 4 : Судостроительство и судопроизводство в России периода судебных реформ (1864—1881 годы) / отв. ред. В. В. Ершов, В. М. Сырых. М., 2019. С. 610.

³ Там же. С. 614.

проявилось в записке «Об уничтожении телесных наказаний в Российской империи и в царстве Польском» от марта 1861 г.¹.

Обращаясь к основам Судебных уставов 1864 г., стоит обратить внимание, что главные документы реформы вобрали в себя юридические доктрины о суде, в том числе доктрины зарубежных мыслителей. Одной из таких основ принято считать труды Иеремии Бентама, рассматривающего российский дореформенный суд, с позиций целей, к которым должны стремиться судебные учреждения и о началах, которым необходимо следовать при отправлении правосудия.

Утилитаристские воззрения мыслителя, выражающие точку зрения на то, что право и законы должны оцениваться с точки зрения их полезности, сходятся в том, что они никогда не должны поощрять нарушение закона и оправдывать несправедливость².

«Суд скорый, правый, милостивый и равный для всех»³, предложенный С.И. Зарудным и Комиссией в 1862 г., безусловно стал воплощением утилитаристских идей Иеремии Бентама в ключе отыскания пользы правосудия для широких масс.

В императорском Указе о введении судебной реформы встречается принцип законности, который сформулирован как стремление власти «утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние»⁴. Данный принцип, как справедливо замечает М.В. Немытина, подтверждает упрочение в обществе действия позитивного права и ограничение применения обычаев в крестьянской среде⁵.

Утилитаристская направленность реформы, проявившаяся непосредственно при ее подготовке, поддерживалась и признавалась ее разработчиками. Так, утилитарные идеи на пути к новой судебной системе видел государственный секретарь В.П. Бутков. На первом отпечатанном экземпляре Судебных уставов, врученном С.И. Зарудному, им было отмечено, что именно в труде последнего

¹ См.: Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России ... С. 94.

² См.: Бентам И. О судостроительстве / соч. Бентама; по фр. изд. Дюмона изл. А. Книрим. СПб., 1860. С. 11.

³ Указ Правительствующему Сенату, Царское Село, 20 ноября 1864 г.

⁴ См.: Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб., 1867. Ч. 1. С. 39–40.

⁵ См.: Немытина М.В. Судебная реформа 1864 г. на социокультурном пространстве Российской империи ... С. 184.

было «искреннее желание совершить всю реформу, столь необходимую для *пользы России...*»¹.

Безусловно при введении в действие новых судов обозначенная установка не нашла немедленного и прямого выражения: были сохранены сословные учреждения (например – волостные суды для крестьян, применявшие обычное право), существовавшие вплоть до падения монархии в России, что позволяет говорить о необходимости считаться с реальным положением дел в обществе.

Стараясь оценить взвешенно и объективно Судебные уставы 1864 г., а также их значение в дореволюционном российском обществе, стоит отметить, что С.И. Зарудный на этапе предложения либеральных изменений писал о необходимости *учесть пределы* необходимых совершенствований. Преступить необходимые пределы, по С.И. Зарудному, было бы преждевременно, поскольку нередко самые полезные нововведения встречают непреодолимые при введении их в действие препятствия ввиду «силы утвердившихся привычек или недостатка способности и благонамеренности в исполнителях»². Тем самым, С.И. Зарудный в качестве таких пределов определял интересы самодержавия и дворянства, ограничить которые было затруднительно и нежелательно, а также говорил об исключительном круге специалистов в пока еще не сформированной юридической корпорации, способных претворить в жизнь желаемые идеи.

Проанализировав некоторые вопросы подготовки судебной реформы 1864 г. в России, можно сделать следующие достаточно важные выводы.

1. Во время разработки судебной реформы 1864 г. впервые на правительственном уровне было заявлено о ценностях правосудия – принципах законности, реализации равенства сторон через их состязательность в судебном процессе, открытости и гласности правосудия, что может свидетельствовать о высоком уровне концептуального замысла и качества подготовительных работ.

2. При определении периодов подготовительных работ по судебной реформе второй половины XIX в. можно выделить следующие этапы:

¹ Бутков В.П. Отпечатанный экземпляр Судебных уставов 1864 г. Цит. по: Труды Юридического общества, состоящего при Императорском Московском университете и его статистического отделения. Т. 3. СПб., 1894. С. 6.

² Общая объяснительная записка к проекту нового Устава судопроизводства гражданского ... Т. 2. С. 8.

1) 1843–1860 гг. – пробуждение интереса к необходимости построения судебной системы, базирующейся на существующем отечественном опыте и западных образцах; первые дискуссии государственных деятелей вокруг преодоления явных недостатков российского суда и совершенствования существующих порядков (деятельность Д.В. Блудова во II отделении канцелярии);

2) 1861–1864 гг. – осознание необходимости глубокого и радикального изменения судоустройства и судопроизводства в России: работы по преобразованию судебной части в России, основанные на имеющемся положительном опыте и достижениях европейских государств в сфере суда (деятельность С.И. Зарудного в Государственной канцелярии с последующей передачей проектов в органы верховного управления империи).

3. Исследование подготовки судебной реформы 1864 г. возможно с учетом некоторого субъективного фактора. Так, консервативная политика Д.Н. Блудова строилась в русле интересов на стороне самодержавия и дворянства. Идеи С.И. Зарудного в итоге выстроились вокруг ценностей справедливости и формального общественного равенства при сохранении позиций дворянства и самодержавия.

4. Кризис «исторических» начал при подготовке судебной реформы во второй половине XIX в. был связан с переходом подготовки реформы из II отделения (Д.Н. Блудов) в Государственную канцелярию (С.И. Зарудный) в связи с предложенной С.И. Зарудным установкой полного пересмотра судоустройства и судопроизводства в России.

5. Использование авторами судебной реформы 1864 г. зарубежных доктрин и догм, а также опыта в сфере судоустройства и судопроизводства было неизбежно. К середине XIX в. в России не было выработано таких идей, которые сформировали бы основу для справедливого и законного разрешения споров. Достигнутые в ходе революций Нового времени «общечеловеческие» начала правосудия были адаптированы и внедрены аутентичным для России способом – по инициативе имперской власти.

Библиографический список

1. Бентам И. О судоустройстве / соч. Бентама; по фр. изд. Дюмона изл. А. Книрим. СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1860. – 225 с.
2. Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1963. – 147 с.
3. Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1969. – 400 с.

4. Джаншиев Г.А. Эпоха великих реформ: Исторические справки. 9-е посмертное дополненное издание (1-е издание Литературного фонда). СПб.: Типо-лит. Б. М. Вольфа, 1905. – 885 с.
5. Коротких М.Г. Деятель судебной реформы в России С.И. Зарудный (1821–1887) // Правоведение. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1986, № 6. С. 84-89.
6. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. – 183 с.
7. Краковский К.П. История суда и правосудия в России : в 9 т. Т. 4 : Судоустройство и судопроизводство в России периода судебных реформ (1864—1881 годы) / отв. ред. В. В. Ершов, В. М. Сырых. М.: Норма, 2019. – 672 с.
8. Мальцев Г.В. Нравственные основания права. М.: Изд-во СГУ, 2008. – 550 с.
9. Немытина М.В. К столетию со дня рождения профессора Б. В. Виленского (1923–1991) // Вестник СГЮА. 2023. № 5 (154). С. 152-157.
10. Немытина М.В. Судебная реформа 1864 г. на социокультурном пространстве Российской империи // Судебная правовая политика в России и зарубежных странах. СПб., 2019. С. 176–187.
11. Немытина М.В. Научное творчество профессора Бориса Вениаминовича Виленского // Вестник Саратовской государственной академии права. 2003. № 4. С. 2–8.
12. Немытина М.В. Самодержавие и судебные преобразования второй половины XIX – начала XX века в России // Новый ракурс. 2014. № 9-2. С. 85–101.
13. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. – 256 с.
14. Сергей Иванович Зарудный. Материалы к его биографии // Русская старина. 1888. № 9. С. 611–616.
15. Уортман Р. Властители и судии. Развитие правового сознания в императорской России. М.: Новое лит. обозрение, 2004. – 520 с.