

УДК 811.161.1'367

СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ЯЗЫКЕ ПОЭЗИИ А.А. ФЕТА

С.И. Дружинина

*Доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка
e-mail: svetlana_druzhina@mail.ru*

Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева

Статья посвящена подробному анализу сложноподчиненных предложений, употребляющихся в стихотворениях А.А. Фета. В ней описаны все структурно-семантические разновидности сложноподчиненных конструкций, показаны наиболее продуктивные ядерные и периферийные синкретичные структуры, выявлены причины их частотности, причины появления в сложноподчиненных предложениях синкретичных значений. Количественное и процентное соотношение ядерных и периферийных синкретичных сложноподчиненных структур, использующихся в языке поэзии А.А. Фета, представлено в двух таблицах.

Ключевые слова: *сложноподчиненное предложение, семантика, структурно-семантические разновидности, ядерные предложения, периферийные синкретичные предложения.*

Введение

Жизнь и творчество выдающегося русского поэта XIX века А.А. Фета постоянно привлекает внимание филологов. Широко известны работы Б.Я. Бухштаба [Бухштаб 1974], А.Д. Григорьевой [Григорьева 1985], Е.А. Некрасовой [Некрасова 1991], Л.Ф. Луцевич [Луцевич 2010], Н.О. Косицыной [Косицына 2011], М.А. Глушковой [Глушкова 2012], В.К. Гончаровой [Гончарова 2012], Н.З. Коковиной и Д.В. Силаковой [Коковина, Силакова 2023] и др., посвященные разным аспектам литературного и лингвистического мастерства поэта. Филологами отмечаются такие черты идиостиля А.А. Фета, как эмоциональность, образность, метафоричность, музыкальность, психологизм, взаимопроникновение поэтической и разговорной речи.

Исследования языка поэзии А.А. Фета связаны, в основном, с описанием лексики и изобразительно-выразительных средств, использующихся в его стихотворениях. Синтаксис произведений поэта еще требует подробного рассмотрения. Некоторые элементы синтаксического анализа находим в знаменитой статье М.Л. Гаспарова «Фет безглагольный» [Гаспаров 1997] и работе А. Ранчина «Преодоление банальной семантики: лексика и синтаксис в стихотворении Афанасия Фета «Шепот, робкое дыханье...» [Ранчин 2016]. Специфика сложного предложения, в частности сложноподчиненного (далее – СПП),

исследована не была.

Цель данного исследования – описать все структурно-семантические разновидности СПП, употребляющихся в стихотворениях А.А. Фета, и показать особенности их функционирования в его поэтическом языке.

Материалы и методы

В этой статье анализируются СПП, выбранные из циклов стихотворений «Весна», «Лето», «Осень», «Снега», «Гадания», «Мелодии». В синтаксических конструкциях сохраняются орфография и пунктуация автора.

Произведения, которые должны были входить в данные циклы, порядок размещения этих циклов и очередность стихотворений в них определены указаниями поэта: незадолго до смерти А.А. Фет сам составил план итогового собрания своих стихов [Фет 1983: 339].

Для описания СПП нами используются основные положения теории синкретизма, разработанной В.В. Бабайцевой [Бабайцева 1967, 2000]. В ядре сложноподчиненных конструкций определенного вида находятся синтаксические структуры, обладающие полным набором их категориальных признаков, на периферии функционируют синкретичные СПП, в которых помимо основной семантики отмечается дополнительная.

В процессе исследования языкового материала применяются методы сплошной выборки, лингвистического описания, грамматического и трансформационного анализа, статистический метод.

Результаты и обсуждение результатов

В исследуемых стихотворениях использовано 140 СПП, из которых ядерными являются 86 структур, а периферийными синкретичными – 54 конструкции. Ядерные СПП превышают периферийные в 1,5 раза.

Наиболее употребительными среди ядерных СПП являются однозначные собственно-изъяснительные (52,33% от количества ядерных структур):

*И много лет прошло, томительных и скучных,
И вот в тиши ночной твой голос слышу вновь,
И веет, как тогда, во вздохах этих звучных,*

Что ты одна – вся жизнь, что ты одна – любовь [Фет 1983: 105].

Частотны также собственно-атрибутивные конструкции (25,58%), однако их количество уже в 2 раза меньше собственно-изъяснительных. Интересно, что в собственно-атрибутивных СПП используется союзное слово **что**, привносящее в предложения разговорную стилистическую окраску:

*Скажу той звезде, что так ярко сияет, –
Давно не видались мы в мире широком,
Но я понимаю, на что намекает*

Мне с неба она многозначащим оком:

– Ты смотришь мне в очи. Ты права: мой трепет

Понятен, как луч твой, что в воды глядится [Фет 1983: 98].

Стилистически нейтральный маркер значения атрибутивности – союзное слово **который** – употребляется лишь 2 раза, и только в периферийных синкретичных СПП.

На третьем месте по продуктивности находятся ядерные инвариантные собственно-целевые структуры (11,62%):

И думаешь: где взять разрыв-травы,

Чтоб с плеч свалить обузу головы? [Фет 1983: 70].

Количественные данные об употреблении ядерных СПП отражены в таблице 1.

Таблица 1. Ядерные СПП

№	Структурно-семантические разновидности ядерных СПП	Количество	%%
1	Собственно-изъяснительные	45	52,33
2	Собственно-атрибутивные	22	25,58
3	Собственно-целевые	10	11,62
4	Собственно-сравнительно-сопоставительные	2	2,33
5	Собственно-пространственные	2	2,33
6	Собственно-временные	2	2,33
7	Собственно-сравнительные	1	1,16
8	Собственно-условные	1	1,16
9	Собственно-уступительные	1	1,16
	Всего	86	100

Необходимо заметить: в некоторых ядерных конструкциях, кроме основного, инвариантного, значения, присутствуют элементы другой семантики, что говорит об их синкретичных свойствах. Количество СПП с «чистым» значением равно 51 предложению, а ядерных конструкций с дополнительными семами – 35. Значит, среди 140 СПП, выбранных из стихотворений А.А. Фета, синкретичных структур (и периферийных, и ядерных) насчитывается 89, что превышает количество однозначных СПП в 1,7 раза.

Чаще всего в лирике А.А. Фета встречаются ядерные изъяснительные СПП с дополнительными семантическими оттенками

– образа действия:

Целый день спят ночные цветы,

Но лишь солнце за рошу зайдет,

Раскрываются тихо листы

И я слышу, как сердце цветет [Фет 1983: 115];

– степени:

Погляди, как спешу

Я в померкнувший сад –

И повсюду ношу

Я цветка аромат [Фет 1983: 120];

– пространства:

... И не нужно речей, ни огней, ни очей –

Мне дыхание скажет, где ты [Фет 1983: 115];

– цели, причины:

*Знаю, **зачем** ты, ребенок больной,*

Так неотступно все смотришь за мной,

*Знаю, **с чего** на большие глаза*

Из-под ресниц выплывает слеза [Фет 1983: 110].

Собственно-атрибутивные СПП в стихотворениях А.А. Фета имеют дополнительный семантический оттенок пространства:

Я видел горный поворот,

Где снег стопой твоей встревожен,

Я рассмотрел хрустальный грот,

***Куда** мне доступ невозможен [Фет 1983: 82].*

Собственно-сравнительно-сопоставительные СПП обогащаются дополнительным оттенком значения причины-следствия:

*И **чем** ярче играла луна,*

*И **чем** громче свистал соловей,*

Все бледней становилась она,

*Сердце билось больней и больней [Фет 1983: 57] (ср.: **Так как** ярче играла луна и громче свистал соловей, все бледней становилась она, сердце билось больней и больней).*

Дополнительная семантика ядерных СПП поддерживается особыми лексико-грамматическими свойствами союзных слов и союзов.

Периферийные конструкции всегда синкретичны. Периферия СПП, использующихся в поэзии А.А. Фета, включает в себя множество структурно-семантических разновидностей.

Первое место по частотности занимают СПП с синкретичным значением сравнения и образа действия (20,37% от количества периферийных структур):

Полуночные образы воют,

Как духов испугавшийся пес;

То нахлынут, то бездну откроют [как?],

***Как** волна обнажает утес [Фет 1983: 92];*

А там, вдали, сверкает воздух жгучий,

*Коллебяся [как?], **как будто** дремлет он [Фет 1983: 67].*

Далее идут СПП с семантикой времени и условия (14,82%):

*А **как** звезды в ночи задрожат,*

Я всю ночь им рассказывать рад;

***Лишь когда** на тебя я гляжу,*

Ни за что ничего не скажу [Фет 1983: 67].

Условная семантика здесь поддерживается формами будущего

времени глаголов-сказуемых (*задрожат, не скажу*) и возможностью трансформации в СПП с союзом *если*, ср.: *А если звезды в ночи задрожат, я всю ночь им рассказывать рад; если на тебя я гляжу, ни за что ничего не скажу.*

На третьем месте по количеству употреблений – сравнительно-степенные СПП (12,96%):

*С каждым шагом не легче на воле,
Сердце пышет все боле и боле [в какой степени?],
Точно уголь в груди я несу [Фет 1983: 58];
Полно смеяться! Что это с вами?
Точно базар!
Как загудело [в какой степени?!] **Словно** пчелами
Полон анбар [Фет 1983: 85].*

Среди СПП с синкретичными значениями сравнения и образа действия, сравнения и степени много конструкций с неполными придаточными, в которых есть подлежащее и обстоятельство, как известно, входящее в состав сказуемого:

*[Как?] Как мошки зарею,
Крылатые звуки толпятся;
С любимой мечтою
Не хочется сердцу расстаться [Фет 1983: 97];
Вдалеке замирает твой голос, горя [в какой степени?],
Словно за морем ночью заря... [Фет 1983: 101].*

Такие конструкции, появившиеся под влиянием закона экономии языковых средств (речевых усилий), являются более образными, чем сравнительные СПП с полными придаточными.

Примерно одинаковое употребление имеют изъяснительно-причинные (9,26%) и атрибутивно-пространственные СПП (7,41%):

*Робко месяц сморит в очи,
Изумлен [чем?; почему?], **что** день не минул,
Но широко в область ночи
День объятия раскинул [Фет 1983: 68] (ср.: *Робко месяц сморит в очи, изумлен, **потому что** день не минул*);
Что за счастье – любя,
Этот цвет охранять!
Как я рад [чему?; почему?], **что** тебя
Никому не видать [Фет 1983: 120] (ср.: *Как я рад, **потому что** тебя никому не видать*);
Вчера я шел по зале освещенной [какой?; где?],
Где так давно встречались мы с тобой [Фет 1983: 100] (ср.: *Вчера я шел по зале освещенной, **в которой** так давно встречались мы с тобой*);
Уноси ж мое сердце в звенящую даль [какую?; куда?],
Где кротка, как улыбка, печаль [Фет 1983: 102] (ср.: *Уноси ж мое**

сердце в звенящую даль, **в которой** кротка, как улыбка, печаль).

Причинная семантика в сложноподчиненных конструкциях поддерживается лексикой со значением чувства, внутреннего переживания, пространственное значение – наличием в главной части СПП обстоятельства места.

Остальные структурно-семантические разновидности СПП используются в единичных случаях.

Очень интересны структуры с трехкомпонентной и четырехкомпонентной семантикой:

– СПП со значением времени, условия и причины:

[Когда?] **Когда** на серый, мутный небосклон

Осенний ветер нагоняет тучи

И крупный дождь в стекло моих окон

Стучится глухо, в поле вихрь летучий

Гоняет желтый лист и разложен

Передо мной в камине огонь трескучий, –

Тогда я сам осенняя пора:

Меня томит несносная хандра [Фет 1983: 70] (ср.: **Если [так как]** на серый, мутный небосклон осенний ветер нагоняет тучи и крупный дождь в стекло моих окон стучится глухо, в поле вихрь летучий гоняет желтый лист и разложен передо мной в камине огонь трескучий, – я сам осенняя пора..; причинное значение здесь, кроме того, поддерживается словами, указывающими на эмоциональное состояние лирического героя);

– СПП со значением сравнения, образа действия и атрибутивности (на наличие этих значений не влияет ни парцелляция, ни присутствие вводного предложения):

Не колючий, светло-синий

По ветвям развешен иней –

Погляди хоть ты!

Словно кто-то тароватый

Свежей, белой, пухлой ватой

Все убрал кусты [Фет 1983: 83] (**развешен** как?; **иней** какой?);

– СПП со значением сравнения, степени и атрибутивности:

Старые песни, знакомые звуки,

Сон безотвязно больной!

Точно из сумрака бледные руки

Призраков нежных манят за собой [Фет 1983: 109] (**сон** какой?; **больной** в какой степени?; необходимо также заметить, что все сравнительные СПП с союзами ирреальной модальности **будто**, **словно**, **точно** и др. имеют слабый семантически оттенок предполагаемой причины, ср.: ... **словно потому что** кто-то тароватый, свежей, белой, пухлой ватой все убрал кусты – и др.);

– СПП со значением изъяснения, условия и причины:

Люблю игру денницы

Я замечать на ней,

*И жаль мне [чего?], **если** птицы*

Стряхнут красу ветвей [Фет 1983: 78] (ср.: *И жаль мне, **потому что** птицы стряхнут красу ветвей*; слово *жаль* выражает внутреннее состояние человека, что предопределяет наличие семантического оттенка причины);

– СПП со значением изъяснения, цели и времени:

К окну приникнув головой,

Я поджидал с тоскою нежной [чего?],

***Чтоб** ты явилась – и с тобой*

Помчаться по равнине снежной [Фет 1983: 82] (элемент семантики времени здесь поддерживается глаголом *поджидал*, указывающим на некую временную протяженность; ср.: *К окну приникнув головой, я поджидал с тоскою нежной, **когда** ты явишься*);

– СПП со значением изъяснения, времени, причины и условия:

*Я рад [чему?], **когда** с земного лона,*

Весенней жажде соприсуц,

К ограде каменной балкона

С утра кудрявый лезет плюц [Фет 1983: 63] (ср.: *Я рад, **потому что [если]** с земного лона, весенней жажде соприсуц, к ограде каменной балкона с утра кудрявый лезет плюц*; есть здесь и слово, выражающее чувство, что характерно при реализации в СПП значения причины).

Данные о частотности периферийных СПП представлены в таблице 2.

Таблица 2. Периферийные синкретичные СПП

№	Структурно-семантические разновидности периферийных синкретичных СПП	Количество	%%
1	СПП со значением сравнения и образа действия	11	20,37
2	СПП со значением времени и условия	8	14,82
3	Сравнительно-степенные СПП	7	12,96
4	Изъяснительно-причинные СПП	5	9,26
5	Атрибутивно-пространственные СПП	4	7,41
6	Атрибутивно-причинные СПП	2	3,71
7	Пространственно-причинные СПП	2	3,71
8	Сравнительно-атрибутивные СПП	2	3,71
9	Атрибутивно-изъяснительные СПП	1	1,85
10	Атрибутивно-временные СПП	1	1,85
11	Атрибутивно-уступительные СПП	1	1,85
12	СПП со значением образа действия и следствия	1	1,85
13	Следственно-степенные СПП	1	1,85
14	Условно-причинные СПП	1	1,85
15	Уступительно-временные СПП	1	1,85
16	СПП со значением времени, условия и	1	1,85

	причины		
17	СПП со значением сравнения, образа действия и атрибутивности	1	1,85
18	СПП со значением сравнения, степени и атрибутивности	1	1,85
19	СПП со значением изъяснения, условия и причины	1	1,85
20	СПП со значением изъяснения, цели и времени	1	1,85
21	СПП со значением изъяснения, времени, причины и условия	1	1,85
Всего		54	100

Заключение

По нашим наблюдениям, поэтический текст А.А. Фета отличается лаконичностью высказываний: поэт предпочитает использовать простые предложения. Из сложных конструкций наиболее продуктивными являются бессоюзные и сложносочиненные предложения. Стилистической особенностью сложных бессоюзных конструкций является их связь с разговорными структурами, а сложносочиненные предложения способны реализовывать самые абстрактные значения, которые обусловлены спецификой поэтического языка, способного передавать субъективность смыслов, неопределенные чувства, некую недосказанность и т.п. Именно поэтому сложных бессоюзных предложений в исследуемых циклах стихотворений насчитывается в 3 раза больше, а сложносочиненных структур – в 2 раза больше, чем СПП (количество выбранных СПП – 140).

Среди всех выбранных СПП и среди ядерных СПП первое место по употреблению занимают собственно-изъяснительные структуры (32,14% от количества всех СПП; 52,33% от количества ядерных структур). Изъяснительные СПП с дополнительной семантикой являются наиболее продуктивными также по сравнению с ядерными предложениями других видов, обнаруживающими элементы синкретизма. Это происходит потому, что в языке поэзии тесно переплетаются такие черты, как информативность и чувственность, в качестве опорных глаголов в главных частях изъяснительных СПП чаще всего выступают слова, указывающие на эмоциональное состояние, чувство, переживание лирического героя.

Синкретичная периферия СПП весьма разнообразна. В периферийных синкретичных конструкциях преимущественно отмечается полудиффузный синкретизм, при котором грамматически выражается только один элемент значения, другие же семантические оттенки выявляются при трансформации СПП, а также при помощи определенной лексики, видо-временных форм глагола, постановки вопроса и др.

Периферийных синкретичных конструкций насчитывается 54, что составляет 38,57% от всех СПП. Однако если учитывать количество ядерных СПП с дополнительными семантическими оттенками, то

синкретичных конструкций будет уже 89. Таким образом, синкретичных структур (89; 63,57% от всех 140 СПП) больше, чем ядерных однозначных СПП (51; 36,43%), в 1,7 раза.

Наиболее частотными периферийными синкретичными конструкциями являются СПП с семантикой сравнения и образа действия (20,37% от количества периферийных структур), времени и условия (14, 82%), сравнения и степени (12,96%), изъяснения и причины (9,26%), атрибутивности и пространства (7,41%). Появление в сложноподчиненных конструкциях синкретичных значений объясняется наличием в их главных частях указательных слов, типизированной лексикой, возможностью постановки вопросов к придаточным предложениям, видо-временными формами глаголов-сказуемых, семантикой союзных слов и союзов, возможностью трансформаций и др.

Потребность в реализации тончайших смысловых оттенков, яркость выражения чувственных образов, желание эмоционального сопереживания со стороны читателя, стремление к конкретике и детализированности в изображении природы, к мелодичности стиха – все это определило продуктивность синкретичных СПП в языке поэзии А.А. Фета.

Библиографический список

Бабайцева В.В. Переходные конструкции в синтаксисе. Воронеж: Центрально-черноземное книжное изд-во, 1967. 390 с.

Бабайцева В.В. Явления переходности в грамматике русского языка. М.: Дрофа, 2000. 640 с.

Бухштаб Б.Я. А.А. Фет: очерк жизни и творчества. Л.: Наука, 1974. 135 с.

Гаспаров М.Л. Фет безглагольный // Гаспаров М.Л. Избранные труды. Т. II. О стихах. М.: Языки русских культур, 1997. С. 21-32.

Глушкова М.А. Философская лирика Афанасия Фета: проблематика, поэтика, жанровое своеобразие: автореф. дис. ... канд. филол. н. Нижний Новгород, 2012. 25 с.

Гончарова В.К. Пространственные характеристики мира в языке поэзии А. Фета: автореф. дис. ... канд. филол. н. Курск, 2012. 23 с.

Григорьева А.Д., Иванова Н.Н. Язык поэзии XIX-XX вв. Фет. Современная лирика. М.: Наука, 1985. 232 с.

Коковина Н.З., Силакова Д.В. «Фетовский» мир в письмах Владимира Соловьева // Теория языка и межкультурная коммуникация, 2023. № 4(51). С. 117-129. [Электронный ресурс]. URL: https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/5055/ (дата обращения: 09.04.2024).

Косицына Н.О. Лексика религиозной культуры в идиолекте А.А. Фета: автореф. дис. ... канд. филол. н. Курск, 2011. 21 с.

Некрасова Е.А. А. Фет, И. Анненский. Типологический аспект

описания. М.: Наука, 1991. 127 с.

Луцевич Л.Ф. Темпоральные конструкции в лирике А. Фета // Новый филологический вестник, 2010. № 1(12). С. 92-104.

Ранчин А. Преодоление банальной семантики: лексика и синтаксис в стихотворении Афанасия Фета «Шепот, робкое дыханье...» // Труды ИРЯ РАН, 2016. №1(7). С. 531-538.

Фет А.А. Весенний дождь: стихотворения, поэмы. Тула: Приокское книжное издательство, 1983. 367 с.

References

Babajceva V.V. Perexodny`e konstrukcii v sintaksise. Voronezh: Central`no-chernozemnoe knizhnoe izd-vo, 1967. 390 s.

Babajceva V.V. Yavleniya perexodnosti v grammatike russkogo yazy`ka. M.: Drofa, 2000. 640 s.

Buxshtab B.Ya. A.A. Fet: ocherk zhizni i tvorchestva. L.: Nauka, 1974. 135 s.

Gasparov M.L. Fet bezglagol`ny`j // Gasparov M.L. Izbranny`e trudy`. T. II. O stixax. M.: Yazy`ki russkix kul`tur, 1997. S. 21-32.

Glushkova M.A. Filosofskaya lirika Afanasiya Feta: problematika, poe`tika, zhanrovoe svoeobrazie: avtoref. dis. ... k. filol. n. Nizhnij Novgorod, 2012. 25 s.

Goncharova V.K. Prostranstvenny`e xarakteristiki mira v yazy`ke poe`zii A. Feta: avtoref. dis. ... k. filol. n. Kursk, 2012. 23 s.

Grigor`eva A.D., Ivanova N.N. Yazy`k poe`zii XIX-XX vv. Fet. Sovremennaya lirika. M.: Nauka, 1985. 232 s.

Kokovina N.Z., Silakova D.V. «Fetovskij» mir v pis`max Vladimira Solov`eva // Teoriya yazy`ka i mezhkul`turnaya kommunikaciya, 2023. № 4(51). S. 117-129. [E`lektronny`j resurs]. URL: https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/5055/ (data obrashheniya: 09.04.2024).

Kosicyna N.O. Leksika religioznoj kul`tury` v idiolekte A.A. Feta: avtoref. dis. ... k. filol. n. Kursk, 2011. 21 s.

Nekrasova E.A. A. Fet, I. Annenskij. Tipologicheskij aspekt opisaniya. M.: Nauka, 1991. 127 s.

Lucevich L.F. Temporal`ny`e konstrukcii v lirike A. Feta // Novy`j filologicheskij vestnik, 2010. № 1(12). S. 92-104.

Ranchin A. Preodolenie banal`noj semantiki: leksika i sintaksis v stixotvorenii Afanasiya Feta «Shepot, robkoe dy`xan`e...» // Trudy` IRYa RAN, 2016. №1(7). S. 531-538.

Fet A.A. Vesennij dozhd`: stixotvoreniya, poe`my`. Tula: Priokskoe knizhnoe izdatel`stvo, 1983. 367 s.