

УДК 81'27

ДИСКУРСИВНАЯ СПЕЦИФИКА РЕЧЕВОГО ЖАНРА «РЕЦЕНЗИЯ»

В.И. Карасик¹

*Доктор филологических наук, профессор кафедры общего и русского языкознания
e-mail: vkarasik@yandex.ru*

Э.А. Калыкова²

*Кандидат филологических наук, доцент кафедры германских языков
e-mail: ervenak@yandex.ru*

¹Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина (г. Москва)

²Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова (г. Элиста)

Рассматривается речевой жанр «рецензия» на материале искусствоведческого, научного и академического дискурса в русском языке. В качестве автора обычно выступает подготовленный специалист, обладающий необходимой квалификацией для профессиональной оценки, либо любитель, уровень эрудиции которого позволяет вынести мотивированное заключение. Конститутивные признаки концепта «рецензия» состоят в единстве фактуального описания объекта и его оценочной квалификации. В организационном аспекте рецензии разделяются на оценочные тексты, предназначенные для широкой публики, и тексты для редакторов, принимающих решение о публикации той или иной рукописи, или для членов экзаменационных комиссий, имеющих право на выставление определенной оценки. Существует определенная дискурсивная специфика речевого жанра «рецензия»: в искусствоведческих рецензиях (театральных и литературных) доминирует индивидуально-личностное позиционирование критика как субъекта оценки, в научных и академических рецензиях необходимым является следование определенному оценочному трафарету, при этом субъект оценки выступает как представитель профессионального сообщества.

Ключевые слова: рецензия, речевой жанр, дискурс, оценка, профессиональное сообщество.

Введение

Целью работы является жанровая характеристика кратких рецензий в различных типах дискурса в современной русской лингвокультуре.

Теория речевых жанров является одним из активно развивающихся направлений современной отечественной лингвистики [Бахтин 2000; Вежбицка 1997; Гольдин 1999; Дементьев 2010, 2024а; Кожина 1999; Москвин 2005; Прозоров 2017; Салимовский 2002; Седов 2002; Сиротинина 1999; Слышкин 2005; Федосюк 1997; Шмелева 1997]. Речевой жанр понимается как устойчивый текстотип, в основе которого лежит определенная интенция участников общения и их готовность действовать по сложившейся для подобных ситуаций модели поведения. Речевой жанр представляет собой полевое образование, в центре которого находится стандартное представление о подобных коммуникативных событиях, в то

время как его периферию составляют модификации и отклонения от заданного стандарта. Речевые жанры меняются со временем, возникают новые коммуникативные образования, и прежние могут исчезать или переходить в новое качество.

Представляет интерес дискурсивная специфика речевого жанра. Например, жалоба имеет специфическое выражение в обиходном дискурсе, в диалоге врача с пациентом, в письме в официальную инстанцию. К числу таких дискурсивно специфичных жанров относится рецензия – письменный оценочный отклик специалиста на некое культурное событие или некий текст. Этот речевой жанр привлекал к себе внимание исследователей [Гришечкина 2002; Дементьев 2024б; Довгань 2013; Земцова 2006; Кобзеева 2012; Красильникова 1995; Мошникова 2006; Набиева 2010; Никитина, Малышкин 2015; Прибыткова 2004; Синдеева 1984; Усольцева 2022]. Исследователи отмечают вторичный характер этого письменного речевого жанра, описывают его типовую структуру, выделяют определенные дискурсивные разновидности этого жанра – научную, театральную, искусствоведческую и газетную рецензии. Отметим, что есть различие в понимании вторичности текста: в широком смысле любые интертекстуальные связи рассматриваются как характеристики вторичного текста [Аникина 2006; Должич 2019; Кристева 2004; Лушникова 1995; Свойкин 2004; Сергодеев 2020], в узком смысле вторичным признается только измененный текст [Ионова 2006].

Речевые жанры могут рассматриваться в различных аспектах. В диалогическом плане они могут быть противопоставлены как инициативные и респонсивные, первые обычно начинают коммуникативное событие, вторые развивают его (поздравление, приказ, приглашение – ответное приветствие, отказ, оправдание). В структурном отношении речевые жанры соотносятся с речевыми действиями (актами), представляющими собой схематическую основу жанра. В концептуальном аспекте речевой жанр соотносится с его понятийным обозначением, включающим его родовые и видовые признаки, образно-ситуативной экзemplификацией, выраженной в виде текстовых фрагментов, иллюстрирующих его содержание, оценочных предписаний, заложенных в его осуществлении. Аксиологический подход к описанию речевого жанра смыкается с концептуальным подходом, уточняя оценочные характеристики коммуникативного события применительно к ценностям как высшим ориентирам поведения, нормам как предписаниям, запретам и правилам, определяющим взаимоотношения между участниками общения, и обыкновениям или традициям, свойственным тому или иному сообществу либо индивиду при взаимодействии в определенных ситуациях.

Материал и методы

Материалом для исследования послужили тексты искусствоведческих, литературоведческих, научных и академических рецензий, размещенные в интернете и взятые из картотеки личных записей авторов. В работе использовались методы контент-анализа, интент-анализа и интерпретативного анализа.

Результаты исследования

Рецензия как речевой жанр представляет собой аргументированную оценку определенного культурного события или текста.

Применительно к этому речевому жанру в организационном аспекте можно противопоставить оценочные тексты, предназначенные для широкой публики либо для редакторов, принимающих решение о публикации той или иной рукописи, либо для членов экзаменационных комиссий, имеющих право на выставление определенной оценки. Рецензии первого типа содержат изложение содержания рецензируемого материала, тексты второго типа представляют собой выражение аргументированной оценки по заданным параметрам (обычно это новизна, актуальность, теоретическая и практическая ценность).

Генетической основой рецензии является устное сообщение о чем-либо в обиходном дискурсе с положительной либо отрицательной оценкой сказанного:

– *В выходной съездил на вернисаж, там столько всего интересного! Купил одну статуэтку, которую давно искал.*

– *Правда? А я неделю назад там был, ничего нового не увидел, только зря время потерял* [Картотека записей устной речи].

В оценочном высказывании есть два конститутивных признака: сообщение об объекте и его личная оценочная квалификация. При этом можно заметить акцентирование личной позиции субъекта: оценочный знак может не совпадать с мнением адресата. Важно противопоставить оценку и отношение как два различных варианта квалификации чего-либо. Эта дистинкция точно выражена в известном высказывании М.И. Цветаевой: «Отношению все позволено, кроме одного: провозгласить себя оценкой» [Цветаева М.И. Поэт о критике]. Субъект оценки присваивает себе право квалифицировать что-либо как хорошее или плохое на основании определенных критериев, которые этот субъект считает аксиоматичными, в то время как субъект отношения выражает принципиально только собственный взгляд на положение дел. В оценочном высказывании важную роль играет эксплицитная аргументация.

Характеристики искусствоведческих рецензий

Оценочная квалификация в рецензии должна быть развернутой, при этом ее критическая часть является обязательной, в то время как реферативная часть может быть весьма сжатой. В публичной рецензии реферативная часть детализируется, и в этом смысле институциональная открытая тиражируемая рецензия в определенной мере сближается с жанрами просветительского (популяризационного) дискурса. Это характерно для искусствоведческих рецензий, в частности – для театральных:

«Ромео и Джульетта», С. Прокофьев. Либретто Л. Лавровского, С. Прокофьева, С. Радлова по трагедии У. Шекспира.

Поставленный в 1946 году Леонидом Лавровским балет на музыку Сергея Прокофьева «Ромео и Джульетта» долгие годы не сходит со сцены Большого театра. Однако сегодня знаменитый спектакль, в котором некогда блистала несравненная Уланова, способен скорее расстроить, нежели подарить действительно хороший вечер.

Оркестр играет, словно засыпая на ходу. В трактовке дирижера Копылова энергичная, с ярко выраженным ритмом, эмоциональная музыка Прокофьева превратилась в нечто вялое, расплывчатое и бесформенное.

Повинуясь сонным взмахам дирижерской палочки, танцуют и актеры: лениво, «в полноги», отбывая время на сцене как неизбежную повинность. Причем солисты работают немногим вдохновеннее кордебалета.

Надежда Грачева (Джульетта), изображая в первых сценах ребячливую веселость своей героини, была в высшей степени неубедительна. Еще менее правдоподобна была она в любовных эпизодах, ибо ледяному темпераменту этой актрисы могла бы позавидовать даже Снежная королева.

Лишь редкие появления Меркуцио (К. Иванов) скрашивали безрадостную картину. Тонкий, живой и подвижный как юла, Меркуцио скорее походил на беспокойного Фигаро, чем на написанного Шекспиром «Вакха Вероны». Однако кто сказал, что Меркуцио обязательно должен быть грубым мужланом?.

От легендарного балета остались, по сути, лишь замечательные декорации Петра Вильямса. Строгая роскошь домов и монументальная красота улиц, золото и бархат черно-пурпурных костюмов создают неповторимую атмосферу средневековой Вероны – прекрасной и жестокой. Остается только пожалеть, что сегодняшние актеры не в состоянии вдохнуть жизнь в великолепную картину талантливого художника [Театр: Страницы московской театральной жизни].

Критик отрицательно оценивает эту постановку, противопоставляя декорации и музыкальное и актерское исполнение этого произведения. Рецензия построена на контрастах: энергичная музыка Прокофьева – вялая

трактовка этой музыки дирижером, страстность шекспировской героини – ледяной темперамент актрисы, талант театрального художника – неубедительное воплощение на сцене классической трагедии. Рецензия изобилует оценочными сравнениями (*засыная на ходу, танцуют «в полноги», темперамент Снежной королевы, подвижный, как юла, Меркуцио*). Общее заключение рецензента – обвинение режиссера и актеров в профессиональной несостоятельности. Обратим внимание на отсутствие реферативной части оцениваемого события в этом тексте, подразумевается, что все знают сюжет этой трагедии.

Рецензия может включать как отрицательную, так и положительную оценку:

«Иоланта». П.И. Чайковский, либретто М.И. Чайковского.

Трогательную историю о слепой дочери короля Рене Иоланте, живущей вдалеке от всего мира, Модест Ильич Чайковский позаимствовал у датского писателя Генриха Герца. Действие его одноактной драмы «Дочь короля Рене» происходит в горах Франции, но тех, кто ожидает увидеть на сцене живописные скалы и кручи Вогезов, ждет разочарование. Непонятно чем руководствовался Сергей Бархин, но созданный им красно-золотистый «замок», с росписями, изображающими вогезскую идиллию, скорее напоминает пряничный домик в стиле а-ля-русс. Костюмы же и вовсе трудно соотнести с какой бы то ни было эпохой (по крайней мере, к XV веку они имеют весьма отдаленное отношение). Рассказ о сценографическом решении новой постановки «Иоланты» будет неполным без описания леса сине-красных колонн, ровными рядами стоящих на сцене. Сия чаща по всей видимости должна символизировать непроходимые леса, оберегающие от незваных гостей уединенный замок Иоланты.

Музыкальная сторона постановки, к счастью, неадекватна бархинским декорациям. Хотя справедливости ради замечу, что пресловутый академический стиль исполнения порой вызывает не восхищение, а легкую скуку.

Среди актеров стоит отметить Е. Евсееву, чья улыбчивая, восторженная (пожалуй, даже излишне восторженная) Иоланта была нежна, проникновенна и трогательна.

Финальный аккорд спектакля (всеобщая молитва Всевышнему, исцелившему слепую Иоланту) благодаря замечательной работе хора получился ярким и впечатляющим [Театр: Страницы московской театральной жизни].

В этой рецензии мы видим реферативный компонент, в котором сообщается о сюжете оперы П.И. Чайковского «Иоланта». Критик резко отрицательно оценивает художественное оформление спектакля, но дает положительный отзыв о музыкальной стороне постановки. Наблюдается определенная градация в отрицательной оценке (едкая критика идей

театрального художника контрастирует с умеренной отрицательной оценкой в описании актерского исполнения партии Иоланты).

Литературоведческие рецензии в значительной мере похожи на рецензии театральные:

Феликс Х. Пальма – испанский автор, который отважно ступил на территорию Британии. «Карта времени» – первый том неовикторианской трилогии с глубоко замаскированными элементами фантастики. Я опасалась братья за дерзкого испанца, но Пальма молодец и мне многое понравилось.

В романе трехчастная структура с отдельной романтической историей в каждой части и немногими общими элементами. Псевдовикторианский Лондон составлен и хорошо узнаваем из многих известных читателю кусочков: златные кварталы с продажными женщинами и Джек Потрошитель, скучающие аристократы, новомодные механизмы, ловкие шарлатаны и дорогие развлечения. На просторах сельской Англии уютно расположился сам Герберт Уэллс, и он прекрасен в роли благородного рыцаря, оружие которого – авторское воображение. В роли главного героя в третьей части, он уже не так прекрасен. Да и остальные персонажи в этой книге не так важны, как антураж и злоключения.

Фантастическая составляющая романа выросла из «Машины времени» самым что ни на есть постмодернистским способом – с переработкой, искажением и запутыванием. Удивительно, но историческая часть мне понравилась больше фантастической. Первые две части были отличными, на третьей части я заскучала, потому оценка вышла «четыре».

«Карта времени» – необычный роман, неовикториана с испанским привкусом и ретро-фантастическими элементами. Я рада, что меня ожидают ещё два тома трилогии [Рецензии Mythago].

В начале отзыва рецензент дает необходимые сведения о содержании рассматриваемой книги и ее авторе. Обратим внимание на попытку рецензента построить определенную схему концептуального анализа этого произведения: противопоставляются историческое и фантастическое содержание, обстоятельства и герои. Текст романа квалифицируется как «неовикториана», т.е. критик пишет для читателей, знакомых с викторианскими романами. Обратим внимание на акцентированную индивидуальную стилистику рецензии: с самого начала текста писатель получает положительную оценку «отважно ступил», «Пальма молодец». Рецензент перечисляет узнаваемые признаки Лондона, но называет общую картину псевдовикторианской, вероятно, исходя из того, что автор – испанец, а не англичанин. Рецензент резко отрицательно относится к фантастическому компоненту произведения, обвиняя автора в искажении и запутывании. Вызывает улыбку учительская позиция критика, который

ставит школьную отметку писателю. Но финал этой критической заметки контрастирует с ее негативными элементами.

В жанре литературной рецензии можно увидеть и метажанровые рассуждения критиков не только о конкретном произведении, но и о жанре в целом:

Не вполне научная, но остросоциальная фантастика.

Зачастую, когда критики говорят о русскоязычной фантастике, любое допущение, выходящее за грань научности, воспринимается в штыки как «глупая фантазия автора» и начинаются разговоры о том, что перед нами – вовсе не научная фантастика и вообще плод больного воображения. Подобный подход, конечно, неправилен в корне, ведь благодаря фантазии многие вещи писатели и предсказали, хотя в их времена это противоречило науке. Вдобавок, когда речь заходит о зарубежных авторах, им почему-то всё прощается.

Вот и Лю Цысинь нафантизировал очень много такого, что выходит далеко за рамки официальной науки. Да, во многих местах он попытался обосновать, подкрепить фактами и знаниями, – но в других всё выглядит как «вы принимаете это на веру, и точка». Подобный подход неплох с точки зрения фантазии, даже может приветствоваться, но ведь автор хотел всё показать именно по-научному, и здесь он не всегда показывает «чистое знание» (особенно в области программирования). Зато как остросоциальная фантастика, бичующая пороки человечества, роман смотрится весьма сильно.

Завязка весьма необычная – во времена «культурной революции» в Китае известного учёного убивают на глазах у дочери. Она сама становится изгоем и лишь по воле случая попадает на засекреченную военную базу, где занимаются довольно странными исследованиями. Спустя много лет начинается расследование серии загадочных убийств и самоубийств множества учёных. Всё это как-то связано с онлайн-игрой «Три тела» и непонятно к чему ведущим обратным отсчётом, видимом одним из учёных прямо на сетчатке глаза и на проявленных фотографиях. Складывается ощущение, будто наука больше не существует, и всё это – неспроста.

Но главный лейтмотив – достойно ли человечество жизни на Земле со всей его агрессией, войнами и небережливым отношением к родной планете? Задаваясь этим вопросом, один из главных персонажей решается на самую жестокую месть в истории цивилизации – но её поступок на проверку лишён всякой логики. Вдобавок, как выясняется, она весьма наивно полагала одно, и получила совсем другое. Таким образом, почти весь роман автор поднимает множество социальных вопросов – а ответы предстоит искать каждому читателю. Этим книга хороша. Характерный удачный пример – когда один из героев задаётся вопросом,

какой мир более реален – привычный «мирный», или тот, где говорят о войне непонятно с кем?

Но есть и неудачи. Зачастую язык романа довольно сухой, полон документальных хроник и пересказов произошедших событий, а кое-где лишён внутренней логики. Очень слабо верится, что некая цивилизация, погибая сотни раз и возрождаясь, могла стать более продвинутой, чем наша.

Тем не менее, финал интригует, и поэтому думаю, что обязательно прочитаю следующие романы цикла в ближайшее время [Рецензии Славич Никас].

Реферативная часть этого отклика на книгу достаточно детальна. Обсуждается не только фактуальное, но и концептуальное содержание рецензируемого романа. Рецензент полемизирует с теми, кто отрицательно оценивает русскоязычную фантастику и противопоставляет строго научную и социальную фантастику. Странно, что в этом отзыве не упоминаются произведения, которые относятся к жанру антиутопии. Достаточно четко изложена реферативно-фактуальная часть рецензируемой книги. Концептуально-оценочное содержание этого отзыва амбивалентно: поступок героини, решившей отомстить человечеству за гибель своего отца, лишён всякой логики. Отмечены также и языковые неудачи рецензируемого текста. Однако общий вывод автора сводится к положительной оценке: книга интригует, заставляет читателя задуматься, и рецензент обещает прочитать следующие романы этого цикла, т.е. рекомендует этот роман читателям.

Характеристики научных и академических рецензий

Научные рецензии обычно включают сжато излагаемую фактуальную часть и аргументированную оценку содержания книги или статьи, включающую стандартные индикаторы актуальности, научной новизны, теоретической значимости и практической ценности. В приведенных из личного архива автора рецензиях сняты имена тех, чьи работы рассматривались. Рецензент выступает как представитель научного сообщества:

Рецензия на книгу NN «Фундаментальная система языка и её использование в семантических исследованиях»

Вопросы глоттогенеза относятся к числу самых сложных и спорных проблем языкознания. Рецензируемая книга представляет собой оригинальный подход к решению этой проблемы. Автор рассматривает язык жестов, вернее, своеобразных протожестов, как основу семантики естественного языка и трактует его в качестве универсального метаязыка.

Книга состоит из девяти глав, посвященных основе языка жестов, протосемье и ее роли в глоттогенезе и мифогенезе, мифологизированному

сознанию, соотношению жестов и исходной форме звуковых сигналов, языку жестов и математике, приобщению ребенка к этому языку, соотношению языка жестов и его печатной формы, использованию этого языка при реконструкции басни, сказки и мифа и критическому анализу концепции М.М. Маковского, с которым автор ведет развернутую полемику.

Говоря о достоинствах книги NN, считаю нужным отметить смелость и новизну развиваемой им идеи. Автор последовательно доказывает правомерность предлагаемого им подхода к объяснению глоттогенеза и мифогенеза в их неразрывной связи. Разумеется, можно не соглашаться с некоторыми категоричными заявлениями относительно ошибок тех или иных языковедов, но следует признать, что ценность научной дискуссии состоит в постановке вопросов, которые еще не решены. Эта книга заставляет задуматься над фундаментальным вопросом лингвистики, который обычно остается вне поля зрения специалистов. Рецензируемая монография привлечет внимание тех, кто интересуется лингвофилософией, лингвоантропологией и теорией языка, и заслуживает опубликования [Личный архив автора].

Научные рецензии, цель которых состоит в определении уровня текста как соответствующего либо несоответствующего требованиям журнала либо общим требованиям, предъявляемым к научным публикациям, обычно жестко формализованы. Неслучайно поэтому подобные рецензии в ряде журналов приобретают табличный характер, и рецензент отмечает знаками «плюс» или «минус» соответствие текста статьи обозначенным критериям. Приведенный текст включает небольшой пассаж, в котором рецензент критически оценивает категоричность автора книги, но в целом дает книге положительную оценку.

Научная рецензия закрытого типа может включать конкретные предложения рецензента по изменению текста рассматриваемой работы:

Сопоставительный анализ особенностей лексических и грамматических конструкций английского и русского научно-технических текстов и специфики трансформаций лексико-грамматических несовпадений при переводе английских научно-технических текстов на русский язык (на материале текстов железнодорожной тематики).

Рецензируемая статья посвящена описанию приемов перевода грамматических конструкций в английских научно-технических текстах на русский язык.

Автор детально анализирует случаи, вызывающие затруднения при переводе, и показывает пути решения таких задач.

В работе приводится достаточное число примеров. Практическая ценность статьи очевидна.

Статья может представить интерес для специалистов по теории и практике перевода.

Работа оформлена в соответствии с требованиями к рукописям, поступающим в журнал.

Замечание вызывает громоздкое многословное название работы. Можно рекомендовать автору более короткое название, например: О специфике лексико-грамматических трансформаций при переводе английских научно-технических текстов на русский язык.

Резюме: рекомендую статью к публикации при условии модификации названия статьи [Личный архив автора].

Приведенная рецензия включает фактуальные характеристики рассматриваемого текста, возможный круг читателей, которым она будет интересна, и оценочные индикаторы качества работы.

В ряде случаев рецензент вынужден делать выводы о несоответствии текста статьи требованиям, предъявляемым к работам этого жанра:

Продуктивность словообразовательных моделей англоязычных неологизмов (на материале современного английского языка периода пандемии Covid-19)

Рецензируемая статья посвящена характеристике английских неологизмов, относящихся к теме пандемии Covid-19.

Авторы излагают общие сведения о типах неологизмов и их продуктивности и приводят данные своих наблюдений применительно к рассматриваемой предметной сфере.

Эта статья могла бы заинтересовать специалистов в области словообразования, если бы был доказан тезис о дискурсивном либо тематическом своеобразии неологизмов, но для этого требуется существенно расширить объем проанализированного материала.

Наблюдения и выводы авторов, к сожалению, повторяют известные сведения о природе и типах английских неологизмов. Статья не содержит научной новизны.

Резюме: Не рекомендую статью к публикации [Личный архив автора].

Основанием для отрицательной оценки выполненной работы является реферативность – отсутствие научной новизны в рассматриваемом тексте.

Рецензии на студенческие квалификационные работы в жанровом отношении весьма похожи на аналогичные рецензии в научном дискурсе. Различие состоит в оценке, которую ставит рецензент:

Рецензия

на магистерскую диссертацию по теме «Семантика и прагматика жанра «Wandspruch» в немецкой лингвокультуре» студентки NN

В рецензируемой магистерской диссертации рассматривается актуальная для современной социо- и прагмалингвистики тема надписей на различных поверхностях (Wandspruch), выполненных представителями определенных молодежных субкультур. Креолизированный характер

надписей, богатый функциональный потенциал, соотношение интенции автора-отправителя текста и интерпретационных возможностей на этапе трактовки текста, а также разнообразные языковые характеристики и малая степень разработанности тематики в современной лингвистике – эти и многие другие факторы свидетельствуют об актуальности темы и том исследовательском интересе, который она должна вызывать. Однако приходится констатировать, что данный потенциал в рецензируемой работе не был раскрыт.

В работе формулируется авторский замысел исследования, определяются цель, задачи и методы исследования, а также обозначаются материал, предмет и объект изучения. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии. Во введении заявлено наличие в работе приложения, которое должно включать список тем и графических изображений, использованных в жанре «Wandspruch», однако по факту оно отсутствует.

Внимательное прочтение текста магистерской диссертации позволяет утверждать, что работа носит в основе своей реферативный характер. Однако обзор научной литературы не представляется структурированным, по большей части не снабжен комментариями автора, поэтому остается непонятным, какой точки зрения придерживается NN в вопросах дефиниции, классификации и определении функциональных характеристик жанра «Wandspruch». Кроме того, приводимые в работе теоретические положения (см. главу 1) не снабжены указаниями на первоисточник, не оформлены в виде цитат или оформлены неверно.

Практическая часть выполненной работы вызывает еще больше вопросов, поскольку результаты собственного исследования не представлены достаточно убедительно. Так, в названии работы заявлена немецкая лингвокультура, однако подавляющее большинство примеров приводится на английском языке и соответствует английской лингвокультуре (Keep Britain tidy – eat a pigeon a day; Cleanliness is next to godliness – only in an Irish dictionary). Вполне обоснованно возникает вопрос о наличии исследовательского материала, его численных характеристиках на немецком языке. В соответствии с вышесказанным, представляется сомнительной достоверность материалов второй и третьей глав диссертации, которые должны строиться на выверенном и достоверном эмпирическом основании. На наш взгляд, в случае с отдельными параграфами заявленное название не всегда соответствует фактическому содержанию (особенно см. параграфы 2.2, 3.2, 3.3). В качестве примера подобного несоответствия можно указать на одну из исследовательских задач, которая предполагает выявление «языковых

средств (выразительные, грамматические, словообразовательные и др.) выражения жанра «Wandspruch». Поскольку речь идет о немецкой лингвокультуре, то и средства выражения должны быть указаны на немецком языке. В тексте работы речь идет о русском языке, его системных и структурных особенностях. Подобный пример, к сожалению, не является единичным в рецензируемой работе.

Изложенное выше позволяет считать, что поставленные задачи были решены не в полной мере, а магистерская диссертация NN заслуживает оценки «удовлетворительно» [Личный архив автора].

Рецензент излагает вкратце фактическое содержание рассматриваемой работы и делает обоснованные замечания относительно слабых мест в ней. Основные замечания, как можно видеть, относятся к реферативности исследования, отсутствию указаний на первоисточники и недостаточной достоверности полученных выводов.

Заключение

Рецензия как речевой жанр представляет собой письменную развернутую оценку определенного текста или культурного события. В качестве автора обычно выступает подготовленный специалист, обладающий необходимой квалификацией для профессиональной оценки, либо любитель, уровень эрудиции которого позволяет вынести мотивированное заключение. Конститутивные признаки концепта «рецензия» состоят в единстве фактуального описания объекта и его оценочной квалификации. Существует определенная дискурсивная специфика речевого жанра «рецензия»: в искусствоведческих рецензиях (театральных и литературных) доминирует индивидуально-личностное позиционирование критика как субъекта оценки, в научных и академических рецензиях необходимым является следование определенному оценочному трафарету, при этом субъект оценки выступает как представитель профессионального сообщества.

Библиографический список

Аникина Э.М. Интертекстуальность в дискурсе СМИ (на материале англо-американской прессы): монография. Уфа: Изд-во БашГУ, 2006. 99 с.

Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // Бахтин М.М. Автор и герой. К философским основам гуманитарных наук. СПб.: Азбука, 2000. С. 249–298.

Вежбицка А. Речевые жанры // Жанры речи. Саратов: Колледж, 1997. Вып. 1. С. 99–111.

Гольдин В.Е. Проблемы жанроведения // Жанры речи. Саратов: Колледж, 1999. Вып. 2. С. 4–6.

Гришечкина Г.Ю. Соотношение факторов жанровой специфики и предметной области текста научной рецензии: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Орёл, 2002. 23 с.

Дементьев В.В. Теория речевых жанров. М.: Знак, 2010. 600 с.

Дементьев В.В. Интегральное описание речевых жанров. Саратов: Издательство Саратовского университета, 2024а. 304 с.

Дементьев В.В. Анонимная рецензия-отказ в научном журнале: речежанровые характеристики // Жанры речи. 2024б. №3(19). С.256-270.

Довгань Н.В. Макротекстовая организация рецензии на литературное произведение в немецких печатных и электронных изданиях: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2013. 24 с.

Должич Е.А. От интертекстуальности к интердискурсивности испанского научного текста: монография. М.: Изд-во РУДН, 2019. 228 с.

Земцова Л.А. Искусствоведческая рецензия как жанр массово-информационного дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2006. 15 с.

Ионова С.В. Аппроксимация содержания вторичных текстов: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2006. 37 с.

Кобзеева О.В. Стилижанрообразующая роль аксиологических значений и средств их выражения во вторичных жанрах современной русской речи: научной рецензии, театральной рецензии, отзыве // Лингвистика человека: антология / под ред. Л.Б. Никитиной, Н.Д. Федяевой. Омск: Вариант-Омск, 2012. С. 236–249.

Кожина М.Н. Речевой жанр и речевой акт (некоторые аспекты проблемы) // Жанры речи. Саратов: Колледж, 1999. Вып. 2. С.52–61.

Красильникова Л.В. Диалогическая структура научного дискурса в жанре научной рецензии: дис. ... канд. филол. наук. М., 1995. 185 с.

Кристева Ю. Избранные труды: Разрушение поэтики / Пер. с франц. М.: Российская политическая энциклопедия, 2004. 656 с.

Лушникова Г.И. Интертекстуальность художественного произведения. Кемерово: КемГУ, 1995. 82 с.

Москвин В.П. К соотношению понятий «речевой жанр», «текст» и «речевой акт» // Жанры речи. Саратов: Наука, 2005. Вып. 4. С. 63–76.

Мошникова Н.Н. Лингво-когнитивный аспект исследования дискурса театральной рецензии (на материале современных англоязычных печатных СМИ): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2006. 23 с.

Набиева Е.А. Оценочность в жанре рецензии: лингвистический и прагмалингвистический аспекты (на материале «Литературной газеты» и региональной парламентской газеты «Тюменские известия»): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тюмень, 2010. 25 с.

Никитина Л.Б., Малышкин К.Ю. Речевой жанр научной рецензии через призму категоричности оценки // Жанры речи. 2015. №2(12). С.72-79.

Прибыткова С.А. Семантико-прагматические особенности электронной рецензии как вторичного текста (на материале английского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тамбов, 2004. 183 с.

Прозоров В.В. О типологии речевых жанров в свете теории литературных родов // *Жанры речи*. 2017. № 2 (16). С. 142–150.

Салимовский В.А. Жанры речи в функционально-стилистическом освещении (русский научный академический текст). Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2002. 235 с.

Свойкин К.Б. Смысловая диалогическая конвергенция текста в научной коммуникации Саранск: Изд-во Морд. ун-та, 2004. 115 с.

Седов К.Ф. Психолингвистические аспекты изучения речевых жанров // *Жанры речи*. Саратов: Колледж, 2002. Вып. 3. С. 40–52.

Сергодеев И.В. Динамика смыслового комплекса интертекстуальных единиц в поэтическом тексте: монография. М.: Флинта, 2020. 328 с.

Синдеева Т.И. Речевой жанр «газетная рецензия» и его лингвотекстовые характеристики (на материале английского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1984. 24 с.

Сиротинина О.Б. Некоторые размышления по поводу терминов «речевой жанр» и «риторический жанр» // *Жанры речи*. Саратов: Колледж, 1999. Вып. 2. С. 26–31.

Слышкин Г.Г. Речевой жанр: перспективы концептологического анализа // *Жанры речи*. Саратов: Наука, 2005. Вып. 4. Жанр и концепт. С. 34–49.

Усольцева С.Ю. Научная рецензия как речевой жанр // *Вестник Международного института рынка*. 2022. № 1. С. 124–128.

Федосюк М.Ю. Нерешенные вопросы теории речевых жанров // *Вопросы языкознания*. 1997. № 5. С. 102–120.

Шмелева Т.В. Модель речевого жанра // *Жанры речи*. Саратов: Колледж, 1997. Вып. 1. С. 88–98.

Источники фактического материала

Картотека записей устной речи.

Личный архив автора.

Рецензии Mythago. <https://www.livelib.ru/review/4387943-karta-vremeni-feliks-h-palma>.

Рецензии Славич Никас. <https://www.livelib.ru/review/4387922-zadacha-treh-tel-tsysin-lyu?ysclid=lzxwh7cg4y972643633>.

Театр: Страницы московской театральной жизни. <https://www.theatre.ru/review/bolshoi.html#romeo&dzhul>.

Цветаева М.И. Поэт о критике. <http://tsvetaeva.lit-info.ru/tsvetaeva/proza/poet-o-kritike.htm?ysclid=m2es5qekvi231196391>

References

- Anikina E.M. Intertekstual'nost' v diskurse SMI (na materiale anglo-amerikanskoj pressy): monografiya. Ufa: Izd-vo BashGU, 2006. 99 s.
- Baxtin M.M. Problema rechevy'x zhanrov // Baxtin M.M. Avtor i geroj. K filosofskim osnovam gumanitarny'x nauk. SPb.: Azbuka, 2000. S. 249-298.
- Vezhbitzka A. Rechevy'e zhanry' // Zhanry' rechi. Saratov: Kolledzh, 1997. Vy'p. 1. S. 99–111.
- Gol'din V.E. Problemy' zhanrovedeniya // Zhanry' rechi. Saratov: Kolledzh, 1999. Vy'p. 2. S. 4–6.
- Grishechkina G.Yu. Sootnoshenie faktorov zhanrovoj specifiki i predmetnoj oblasti teksta nauchnoj recenzii: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Oryol, 2002. 23 s.
- Dement'ev V.V. Teoriya rechevy'x zhanrov. M.: Znack, 2010. 600 s.
- Dement'ev V.V. Integral'noe opisanie rechevy'x zhanrov. Saratov: Izdatel'stvo Saratovskogo universiteta, 2024a. 304 s.
- Dement'ev V.V. Anonimnaya recenzija-otkaz v nauchnom zhurnale: rechezhanrovy'e xarakteristiki // Zhanry' rechi. 2024b. №3(19). S.256-270.
- Dovgan' N.V. Makrotekstovaya organizaciya recenzii na literaturnoe proizvedenie v nemeckix pechatny'x i e'lektronny'x izdaniyax: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Voronezh, 2013. 24 s.
- Dolzich E.A. Ot intertekstual'nosti k interdiskursivnosti ispanskogo nauchnogo teksta: monografiya. M.: Izd-vo RUDN, 2019. 228 s.
- Zemczova L.A. Iskusstvovedcheskaya recenzija kak zhanr massovo-informacionnogo diskursa: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Volgograd, 2006. 15 s.
- Ionova S.V. Approssimaciya sodержaniya vtorichny'x tekstov: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk. Volgograd, 2006. 37 s.
- Kobzeva O.V. Stilezhanroobrazuyushhaya rol' aksiologicheskix znachenij i sredstv ix vy'razheniya vo vtorichny'x zhanrax sovremennoj russkoj rechi: nauchnoj recenzii, teatral'noj recenzii, otzy've // Lingvistika cheloveka: antologiya / pod red. L.B. Nikitinoj, N.D. Fedyaevoj. Omsk: Variant-Omsk, 2012. S. 236–249.
- Kozhina M.N. Rechevoj zhanr i rechevoj akt (nekotory'e aspekty' problemy') // Zhanry' rechi. Saratov: Kolledzh, 1999. Vy'p. 2. S.52–61.
- Krasil'nikova L.B. Dialogicheskaya struktura nauchnogo diskursa v zhanre nauchnoj recenzii: dis. ... kand. filol. nauk. M., 1995. 185 s.
- Kristeva Yu. Izbranny'e trudy: Razrushenie poe'tiki / Per. s francz. M.: Rossijskaya politicheskaya e'nciklopediya, 2004. 656 s.
- Lushnikova G.I. Intertekstual'nost' xudozhestvennogo proizvedeniya. Kemerovo: KemGU, 1995. 82 s.
- Moskvina V.P. K sootnosheniyu ponyatij «rechevoj zhanr», «tekst» i «rechevoj akt» // Zhanry' rechi. Saratov: Nauka, 2005. Vy'p. 4. S. 63–76.
- Moshnikova H.H. Lingvo-kognitivny'j aspekt issledovaniya diskursa teatral'noj recenzii (na materiale sovremenny'x angloyazy'chny'x pechatny'x SMI): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. M., 2006. 23 s.
- Nabieva E.A. Ochenost' v zhanre recenzii: lingvisticheskij i pragmalingvisticheskij aspekty' (na materiale «Literaturnoj gazety» i regional'noj parlamentskoj gazety' «Tyumenskije izvestiya»): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Tyumen', 2010. 25 s.
- Nikitina L.B., Maly'shin K.Yu. Rechevoj zhanr nauchnoj recenzii cherez prizmu kategorichnosti ocenki // Zhanry' rechi. 2015. №2(12). S.72-79.

Pribytkova S.A. Semantiko-pragmaticheskie osobennosti e`lektronnoj recenzii kak vtorichnogo teksta (na materiale anglijskogo yazy`ka): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Tambov, 2004. 183 s.

Prozorov V.V. O tipologii rechevy`x zhanrov v svete teorii literaturny`x rodov // Zhanry` rechi. 2017. № 2 (16). S. 142–150.

Salimovskij V.A. Zhanry` rechi v funkcional`no-stilisticheskom osveshhenii (russkij nauchny`j akademicheskij tekst). Perm`: Izd-vo Perm. un-ta, 2002. 235 s.

Svojkin K.B. Smy`slovaya dialogicheskaya konvergenciya teksta v nauchnoj kommunikacii Saransk: Izd-vo Mord. un-ta, 2004. 115 s.

Sedov K.F. Psixolingvisticheskie aspekty` izucheniya rechevy`x zhanrov // Zhanry` rechi. Saratov: Kolledzh, 2002. Vy`p. 3. S. 40–52.

Sergodeev I.V. Dinamika smy`slovogo kompleksa intertekstual`ny`x edinic v poe`ticheskom tekste: monografiya. M.: Flinta, 2020. 328 s.

Sindeeva T.I. Rechevoj zhanr «gazetnaya recenzija» i ego lingvotekstovy`e xarakteristiki (na materiale anglijskogo yazy`ka): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. M., 1984. 24 s.

Sirotnina O.B. Nekotory`e razmy`shleniya po povodu terminov «rechevoj zhanr» i « ritoricheskij zhanr» // Zhanry` rechi. Saratov: Kolledzh, 1999. Vy`p. 2. S. 26–31.

Sly`shkin G.G. Rechevoj zhanr: perspektivy` konceptologicheskogo analiza // Zhanry` rechi. Saratov: Nauka, 2005. Vy`p. 4. Zhanr i koncept. S. 34–49.

Usol`ceva S.Yu. Nauchnaya recenzija kak rechevoj zhanr // Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ry`nka. 2022. № 1. S. 124–128.

Fedosyuk M.Yu. Nereshenny`e voprosy` teorii rechevy`x zhanrov // Voprosy` yazy`koznaniya. 1997. № 5. S. 102–120.

Shmeleva T.V. Model` rechevogo zhanra // Zhanry` rechi. Saratov: Kolledzh, 1997. Vy`p. 1. S. 88–98.

Istochniki fakticheskogo materiala

Kartoteka zapisej ustnoj rechi.

Lichny`j arxiv avtora.

Recenzii Mythago. <https://www.livelib.ru/review/4387943-karta-vremeni-feliks-h-palma>.

Recenzii Slavich Nikas. <https://www.livelib.ru/review/4387922-zadacha-treh-tel-tsysin-lyu?ysclid=lzxwh7cg4y972643633>.

Teatr: Stranicy moskovskoj teatral`noj zhizni. <https://www.theatre.ru/review/bolshoi.html#romeo&dzul>.

Czvetaeva M.I. Poe`t o kritike. <http://tsvetaeva.lit-info.ru/tsvetaeva/proza/poet-o-kritike.htm?ysclid=m2es5qekvi231196391>