

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГРУППЫ КАК МНОГОУРОВНЕВОГО СУБЪЕКТА

© 2013 О. А. Мирошниченко

*аспирант каф. психологии
e-mail: miroshnichenko.87@list.ru*

Курский государственный университет

В статье рассматриваются теоретико-методологические проблемы социально-психологического исследования группы как многоуровневого субъекта. Проанализированы концептуальные основы изучения группы как субъекта. Намечены пути решения данной проблемы в рамках системного и субъектно-деятельностного подходов.

Ключевые слова: малая группа, групповой субъект, коллективный субъект, уровни субъектности, актуализация группового субъекта, жизнедеятельность, социально-психологические условия.

Введение. Малые группы являются одним из основных объектов исследования в социальной психологии. С первых дней своей жизни человек включен в различные малые группы (семья, школьный класс, студенческая группа, объединения по увлечениям и интересам, профессиональные группы и коллективы). Так или иначе, на протяжении всей своей жизни человек осуществляет свою жизнедеятельность как член той или иной группы. Именно малая группа является связующим звеном между личностью и обществом. Значительные изменения, происходящие в социально-экономической, политической, культурной жизни российского общества на современном этапе его развития, существенно влияют на малые группы и коллективы, в свою очередь малые группы, являясь начальными ячейками общества, оказывают существенное влияние на личность члена группы и, по принципу обратной связи, на общество [Андреева 1988].

В 60–80-х годах прошлого века в социальной психологии был накоплен значительный объем данных о закономерностях и факторах развития и функционирования учебных и производственных групп, от которых зависит активность группы и результативность совместной деятельности. Эти закономерности продолжают действовать и в настоящее время, но применительно к условиям современной действительности требуют дополнения и корректировки.

Разработку проблематики многоуровневого группового субъекта представляется целесообразным осуществлять в рамках сопоставления и сравнительного анализа различных научных подходов к исследованию социально-психологических феноменов. Так, в качестве концептуальной основы исследования выступает системный подход в психологии (В.А. Ганзен, Б.Ф. Ломов, А.Л. Журавлев, А.В. Барабанщиков и др.), позволяющий изучать сложноорганизованные, постоянно развивающиеся системы, каковыми и являются малые группы, и субъектный подход в изучении малой группы (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, А.С. Чернышев и др.). Групповой субъект представляет собой иерархически устроенную систему, элементами которой служат входящие в нее индивиды. Кроме того, о групповом субъекте можно говорить как о целостной системе, которая в результате взаимодействия ее компонентов обнаруживает новые, интегративные, «коллективные» свойства, которыми не обладает ни один из ее элементов.

Как известно, система не равна простой сумме своих составляющих. Каждая новая социальная система, представленная группой или массой, образует новое социально-психологическое явление, которое можно понять через рассмотрение этой системы, но не через исследование отдельных индивидов, являющихся ее элементами. Однако нельзя упускать из вида ни новое возникающее образование, ни его отдельные слагаемые, обладающие собственной психологией.

Групповой субъект относится к разряду социально-психологических явлений, которые способны вбирать в себя огромное количество фактов, представлений и явлений, связанных с жизнедеятельностью группы. Для того чтобы не запутаться в этом потоке, необходимо систематически и целенаправленно изучать и проектировать развитие группы, насколько это возможно, с учетом множества ее субъективных составляющих.

Проблема. В монографии К.М. Гайдар групповой субъект определяется как системное и динамическое качество малой социальной группы, взаимосвязанных и взаимодействующих людей, проявляющееся тогда, когда она действует как единое целое в значимых социальных ситуациях, осуществляя разные виды активности (деятельность, общение, отношения и др.), в том числе преобразовывает эти ситуации и саму себя, осознавая, что именно она является источником этих действий и преобразований [Гайдар 2006].

Наряду с термином «групповой субъект» в литературе часто встречается термин «коллективный субъект», следует отметить неоднозначность толкования данных терминов. В общем смысле, понятие коллективного субъекта используется для обозначения определенной совокупности групповых характеристик. В более частном виде термин «коллективный субъект» может пониматься в трех смыслах: 1) «коллективный субъект» и «коллектив как субъект» используются в одном и том же значении, что дает возможность противопоставить понимание коллектива (группы) как субъекту коллективу (группе) как объекту; 2) «коллективный субъект» – это взаимосвязанная и взаимозависимая группа людей, выполняющих совместную деятельность, тем самым «коллективный субъект» выступает как альтернатива (противопоставление) «индивидуальному субъекту»; 3) содержание «коллективного субъекта» есть определенное качество коллектива (группы) быть субъектом, проявлять свои субъектные качества, эта способность группы определяется как «субъектность».

В настоящее время вопрос о критериях и показателях субъектности реальных групп разработан недостаточно. В теории коллективного субъекта А.Л. Журавлева выделены основные свойства группы, являющиеся, по его мнению, необходимыми и фактически критериальными в описании коллективного субъекта: а) взаимосвязанность и взаимозависимость индивидов в группе, определяющие состояние преактивности и целостности группы; б) способность группы проявлять различные формы совместной активности по отношению к другим социальным объектам и себе самой; в) способность к саморефлексии как фактору формирования чувства принадлежности к группе, формирования групповых социальных представлений о своей группе и настрой индивидов на разные формы социальной активности.

При условии неравномерного развития вышеперечисленных свойств в группе и преобладающей выраженности каждого из них группа может занимать разные уровни субъектности. Эти уровни могут выстраиваться от элементарных форм взаимосвязанности и взаимозависимости (потенциальной субъектности) через многообразные формы совместной активности (реальной субъектности) к различным формам групповой саморефлексии (развитой субъектности), проявляемой не всякой группой [Журавлев 2005].

У истоков субъектного подхода в психологии стоял С.Л. Рубинштейн [Брушлинский 1995]. Можно провести аналогию с разработанным им применительно к личности положением о том, что каждый человек не только отличен от других, но и в различные моменты живет и действует на различных уровнях и достигает различных высот [Рубинштейн 1998]. По его мнению, каждый человек таит в себе и иногда обнаруживает значительные вариации в смысле уровня, высоты функционирования, что обусловлено многообразием и противоречивостью реального единства психического облика личности.

Социально-психологические свойства группового субъекта в различных социальных условиях (оптимальных, стандартных, напряженных, экстремальных) актуализируются в различной степени, в определенном диапазоне показателей совместной деятельности, общения, отношений [Сарычев 2009].

Изучая проблемы трудовых (производственных) и учебных коллективов, А.А. Русалинова выделяет три уровня субъектности применительно к контактной группе, в которой ее члены взаимосвязаны совместной деятельностью. Первый уровень субъектности группы, по ее мнению, можно определить как информационный, проявляющийся в осведомленности членов группы о социально значимых аспектах жизни группы.

Второй уровень субъектности группы достигается тогда, когда на основе определенной степени полноты информированности у ее членов развивается чувство причастности к группе и идентификация с ней, формирование в ней определенной целостности. На этом уровне предлагается внедрение принципов коллективизма, однако при этом необходимо снять некоторые идеологические мифы, связанные с этим термином. Коллективизм на уровне личности, как готовность к включению в групповую жизнедеятельность, дополняет и обогащает индивидуалистические тенденции человека развитием коммуникационных навыков, социальных эмоций, дополнительным жизненным опытом. Кроме того, коллективизм в неидеологизированном понимании представляет собой принцип оптимального взаимодействия человека с социумом, реализация которого, с одной стороны, обеспечивает эффективность совместной деятельности, с другой – является способом удовлетворения потребности человека в причастности к группе, что создает впечатление его социальной защищенности. В современных условиях принцип коллективизма имеет важное значение для создания нормальной рабочей обстановки в группе, развития благоприятного социально-психологического климата. Данный принцип выступает одним из условий формирования субъектности группы, обеспечивая тем самым развитие такой характеристики группы, как сплоченность, которая лежит в основе развития целостности группы.

Третий уровень субъектности связан со степенью активности участия членов группы в обсуждении и принятии управленческих решений, то есть на этом уровне гармонично сочетаются управление руководителем группой и развитие определенной структуры самоуправления. В итоге группа становится полноценным субъектом управления [Русалинова 2011].

Важной проблемой социальной психологии является процесс перехода малой группы на более высокий уровень развития, в нашем случае – приобретение группой статуса коллективного субъекта, достижение ею высшего уровня развития субъектности, «развитой субъектности». Доминирование деятельностного подхода в отечественной психологии объясняет то, что наиболее известные концепции малых групп и коллективов совместную деятельность выделяют в качестве системообразующего фактора развития группы. Так, А.В. Петровский в рамках стратометрической концепции коллектива именно деятельностное опосредование всех

слоев групповой активности считал главным условием перехода группы от низшего уровня (диффузная группа) к высшему уровню развития (коллектив) [Петровский 1982].

В последнее время появилось большое количество работ, в которых, помимо традиционных учебных, производственных, спортивных групп, изучаются семья, группы, находящиеся в напряженных и экстремальных условиях, управленческие команды и др. В этой связи обнаруживается более широкое поле внутригрупповой и межгрупповой активности, нежели совместная деятельность. Стали выявляться факты, которые свидетельствуют о том, что совместная деятельность не всегда играет ведущую роль в жизни малой группы [Чернышев и др. 2007]. Исходя из этого становится ясно, что совместная деятельность является необходимым, но недостаточным фактором, детерминирующим психологические особенности развития группы, особенно в случаях, когда группа предстает как единый субъект (групповой субъект).

В современной отечественной психологии используется понятие «жизнедеятельности группы», под которым понимается «...любое взаимосвязанное (взаимозависимое, взаимовлияющее) функционирование людей в социальных группах разной численности, то есть в группах действующих, выполняющих свои функции, реализующих свои роли и назначение, что-то осуществляющих, исполняющих и т.п.» [Журавлев 2005: 10].

Нам представляется перспективным исследование социально-психологических аспектов актуализации многоуровневого группового субъекта в различных социальных условиях (оптимальных, напряженных, стандартных). Целью исследования является изучение социально-психологических особенностей и динамики группового субъекта, выявление уровней его актуализации в различных социальных условиях. Объектом нашего исследования выступает группа как субъект совместной деятельности, общения, отношений, а предметом – социально-психологические особенности процесса актуализации группового субъекта.

Отправным пунктом нашего исследования является гипотетическое предположение о том, что в процессе жизнедеятельности социально-психологические особенности группового субъекта в различных условиях актуализируются в различной степени, в том или ином диапазоне совместной деятельности, общения, отношений. Процесс актуализации уровней группового субъекта детерминируется сочетанием внутренних и внешних факторов, к числу которых относятся: личностные особенности членов группы, лидерство в группе, групповая активность, социально-психологическая атмосфера, взаимосвязанность и взаимозависимость членов группы, степень напряженности условий, общая ситуация развития.

Задачи исследования многоуровневого группового субъекта состоят в том, чтобы на теоретическом и эмпирическом уровне проанализировать данный феномен. Новизна проблемы исследования видится в выделении уровней актуализации группового субъекта, выявлении детерминант актуализации, определении их влияния. Представляется необходимым рассмотреть вопрос о том, в какой мере и на каких уровнях группа актуализирует себя как субъект деятельности (проявляется в организованности, целенаправленности, мотивированности, подготовленности, результативности), субъект отношений (выражается в сплоченности, идентификации, референтности), субъект общения (проявляется в психологическом климате, совместимости, эмоциональных отношениях), субъект межгрупповой активности применительно к различным социальным условиям [Сарычев 2009].

По нашему мнению, функционирование многоуровневого группового субъекта наиболее адекватно отражает понятие совместной жизнедеятельности. Термин

«жизнедеятельность» вбирает в себя широкий спектр психологических феноменов, характеризующих группового субъекта, термин «совместность» говорит о том, что группа изучается как единое целое, кроме того, он наиболее уместен при изучении реальных групп, находящихся в естественных условиях существования.

Исходя из того что групповой субъект имеет сложную психосоциальную структуру и является многофункциональной системой [Гайдар 2006], обозначим ряд отправных пунктов в исследовании данного феномена. Основой для интерпетации многоуровневости группового субъекта может стать ряд положений системного подхода к изучению трудового коллектива А.Л. Журавлева [Сарычев 2009], которые описаны нами выше. Кроме того, необходимо принимать в расчет положение об уровне проявлении субъектности контактной группы, в которой ее члены взаимосвязаны совместной деятельностью [Русалинова 2011].

Положение о разных уровнях проявления группового субъекта можно проанализировать с точки зрения параметрического подхода, разработанного Л.И. Уманским, А.С. Чернышевым и их сотрудниками. В данной концепции становление группы как коллектива оценивалось по степени развития ряда ее социально-психологических параметров. Психологическая структура контактной группы как коллектива актуализируется и реализуется только в ее жизни и деятельности. Именно в жизнедеятельности она реально и динамично функционирует. Предложенная ими структура психологических свойств группы представляет собой модель того идеального случая, когда жизнедеятельность группы сильно и значимо функционирует во всех сферах одновременно. Подобный случай может иметь место в период групповой деятельности, требующей наивысшей степени сознательности, идейной убежденности, организованности, профессионально-деловой подготовленности и сработанности и в то же время наиболее интенсивной интеллектуальной, эмоциональной и волевой напряженности. Это случаи экстремальные и в повседневной практике редкие, хотя и очень важные. На них, в конечном счете, проверяются максимальные групповые возможности. В условиях обычной жизнедеятельности группы функционируют (в зависимости от социальной значимости и характера групповой деятельности, активности входящих в группу личностей, их межличностных отношений и взаимодействий) лишь некоторые («избранные») сферы и структуры. Эта типичная реальная эмпирическая модель носит парциально-функциональный характер, и в каждой данной конкретной ситуации группа имеет свою структурную конфигурацию, всегда состоящую из некоторого набора тех или иных подструктур. Если группа проявляет те или иные особенности достаточно выражено, устойчиво, понимать это следует как ее свойство и уже не временный диагноз состояния, а качественный основной диагноз, имеющий большое прогностическое значение. В этом случае мы будем иметь тот или иной уровень развития группы как коллектива [Уманский 1980; Чернышев и др. 2007].

Одним из оснований рассматриваемого нами феномена многоуровневого группового субъекта может служить концепция организованности группы. А.С. Чернышев определяет организованность как структуру иерархических связей, выражающуюся в направленности, самоуправляемости (единстве мнений), лидерстве, единстве действий, стрессоустойчивости, межгрупповом единстве. Данные свойства образуют иерархическую структуру группы и опосредуют взаимоотношения и взаимодействие членов группы. Организованность отражает способность группы как коллективного субъекта к активной перестройке неупорядоченных групповых состояний и действий в упорядоченные, определенные, способность к деловой интеграции для оптимального решения групповой задачи, способность самостоятельно создавать организацию в ситуации неопределенности и сочетать разнообразие мнений

и форм инициативного поведения с устойчивым единством действий членов группы. Изменение иерархического соотношения организационных свойств группы ведет к переходу на новый уровень актуализации социально-психологических свойств группового субъекта [Чернышев 1980].

Были выявлены психологические механизмы, способные запускать те или иные процессы в жизнедеятельности группы, к таким можно отнести методы и средства управления. В связи с этим стали востребованы идеи социального обучения, разрабатываемые в курской социально-психологической школе. Под социальным обучением следует понимать формирование знаний, умений и навыков конструктивного взаимодействия с людьми на межличностном и социальном уровнях, направленного на достижение разнообразных социально значимых целей. Целью социального обучения выступает создание благоприятных условий для обретения личностью качеств субъектности, самостоятельности, активности, ответственности и социальности. В условиях социального расслоения общества, неоднородности социального окружения, неопределенности социально-экономического развития наиболее актуальным является создание развивающих социальных сред, адекватных субъектной природе развивающегося человека, что будет способствовать становлению группы как коллективного субъекта [Лунев, Чернышев 1999].

Мы также полагаем, что актуализацию многоуровневого группового субъекта возможно интерпретировать в рамках концепции надежности малых групп в различных социальных условиях [Сарычев 2007]. По мнению автора, исследование совместной деятельности и поведения группы в различных ситуациях дает возможность рассмотреть во взаимосвязи и единстве динамические изменения среды, конкретной ситуации совместной деятельности группы и собственно группу. Группа способна проявить себя в полной мере лишь при полной, предельной реализации своих возможностей. Социально-психологическими компонентами надёжности группы в напряженных и экстремальных условиях совместной деятельности являются: групповая мотивация, групповое сознание, общность образа организационных межличностных отношений, социальная установка на обогащение организационных отношений в группе, обогащённая групповая волевая саморегуляция, социальная установка на успешное преодоление ситуации организационной неопределённости, оптимальная психологическая дистанция между индивидами в системе межличностных отношений в группе. Большая или меньшая представленность указанных компонентов в структуре социально-психологических свойств группы детерминирует различные уровни актуализации этих свойств. Сочетание субъектности, организованности и надежности обеспечивает группе эффективность жизнедеятельности в различных проявлениях [Сарычев 2009].

В любом виде совместной деятельности люди объединяются в малые социальные группы и достигают успеха на основе взаимопонимания и согласованности усилий. Важным регулятором здесь является социально-психологический климат, в который входят: психологическая совместимость, социальные нормы, ценности, традиции и привычки, стиль руководства и авторитет руководителя, групповой опыт, удовлетворенность работой, взаимоотношение, отношение к деятельности, групповое настроение, психологическая дистанция, доверие в группе. Одним из условий внутригрупповой и межгрупповой интеграции и важным фактором групповой субъектности является представление личности об общей судьбе, о своем будущем и будущем других индивидов и групп. По мнению К. Левина, социальная группа, обладающая протяженной временной перспективой, включающей в себя позитивное прошлое и будущее, более устойчива к социальным признакам, способна к выживанию в трудных условиях [Левин 2000]. О необходимости перспективы в своих работах

писал А.С. Макаренко. По его словам, человек не может жить на свете, если у него нет впереди ничего радостного. Истинным стимулом человеческой жизни выступает завтрашняя радость [Макаренко 1981]. В организационной психологии и психологии малых групп коллективный образ будущего можно рассматривать в контексте более сложного психологического феномена – организационной временной перспективы.

Выводы. При исследовании актуализации многоуровневого группового субъекта в различных социальных условиях одним из наиболее сложных и важных вопросов является вопрос о методах исследования, соответствующих предмету, объекту, цели, задачам исследования.

В соответствии с вышеизложенным, необходимо определить основные параметры исследования: экспериментальные и неэкспериментальные переменные, способы их контроля и измерения. Предмет экспериментального исследования – актуализация многоуровневого группового субъекта, которая в нашем исследовании является зависимой экспериментальной переменной. В качестве независимой экспериментальной переменной выступают ситуации совместной жизнедеятельности. Основным методом исследования социально-психологических аспектов актуализации многоуровневого группового субъекта в различных социальных условиях является социально-психологический эксперимент, поскольку он объясняет причины и детерминацию поведения, устанавливает причинно-следственные связи, дает возможность исследователю воздействовать на объект исследования. В соответствии с задачами исследования на отдельных его этапах планируется использовать комплекс методов: тестовый (тест-опросники), опросный (анкетирование, интервьюирование), проективный методы, контент-анализ, фокус-группы, экспертные оценки, анализ продуктов деятельности, наблюдение и др.

Формой организации исследования является лабораторный и естественный эксперимент. Естественный эксперимент позволит изучить реальные группы в реальных ситуациях и условиях, лабораторный – позволяет уточнить данные, полученные в естественном эксперименте и выделить изучаемые психологические явления в «чистом виде» [Сарычев, Чернышев 2010]. В лабораторном эксперименте в качестве ведущего метода следует использовать моделирование совместной деятельности группы с помощью аппаратных методик.

Поиск ответа на вопрос, почему в одних условиях группа достигает высоких результатов, а в других демонстрирует нечто противоположное, требует системного подхода к изучению данного феномена. На том или ином этапе своего развития, в той или иной сфере жизнедеятельности, в различных условиях группа как субъект актуализирует себя по-разному, достигает тех или иных результатов. Для раскрытия психологической картины этих проявлений необходимо изучить как групповой субъект в целом, так и «индивидуальность» каждого группового субъекта с целью оптимизации их жизнедеятельности. Важным является раскрытие особенностей реальных групп, что позволит оказывать эффективную психологическую помощь, ориентированную как на индивидуального, так и на группового субъекта.

Таким образом, анализ позволяет сформулировать следующие исследовательские задачи:

- 1) раскрыть содержание феномена групповой субъектности, с уточнением категории «актуализация многоуровневого группового субъекта»;
- 2) разработать методический блок и осуществить экспериментальное исследование указанного феномена;
- 3) определить детерминанты и социально-психологические механизмы актуализации многоуровневого группового субъекта в оптимальных, стандартных и напряженных социальных условиях;

- 4) выделить уровни актуализации многоуровневого группового субъекта и обосновать их социально-психологическое содержание;
- 5) выявить социально-психологические условия, способствующие становлению группового субъекта, и спроектировать технологию, обеспечивающую успешную актуализацию многоуровневого группового субъекта.

Библиографический список

- Андреева Г.М.* Социальная психология. М.: МГУ, 1988. 432 с.
- Брушлинский А.В.* Проблема субъекта в психологической науке // Сознание личности в кризисном обществе. М., 1995. С. 28–41.
- Г а й д а р К.М.* Субъектный подход к психологии малых групп: история и современное состояние. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2006. 160 с.
- Журавлев А.Л.* Коллективный субъект: основные признаки, уровни и психологические типы // Психологический журнал. 2009. Т.30. №5. С. 72–80.
- Журавлев А.Л.* Совместная деятельность как объект социально-психологического исследования // Совместная деятельность: методология, теория, практика. М., 1988. 238 с.
- Журавлев А.Л.* Психология совместной деятельности. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН, 2005. 628 с.
- Левин К.* Теория поля в социальных науках. СПб.: Сенсор, 2000. 368 с.
- Лунев Ю.А., Чернышев А.С.* Социальное обучение молодежи: оптимальные условия, принципы, технологии. Курск, 1999. 137 с.
- Макаренко А.С.* Педагогическая поэма. М.: Педагогика, 1981. 165 с.
- Петровский А.В.* Личность. Деятельность. Коллектив. М.: Политиздат, 1982. 255 с.
- Русалинова А.А.* Уровневый подход к изучению субъектности производственной группы и условий ее актуализации // Малая группа как объект и субъект психологического влияния: материалы всеросс. науч. конф. (с международным участием). Курск, 21–22 октября 2011 г. Ч. 2. Курск, 2011. С. 100–105.
- Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. М., 1957. 256 с.
- Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб., 1998. 705 с.
- С а р ы ч е в С.В.* Социально-психологические факторы надежности малых групп в различных социальных условиях: автореф. дисс. ... докт. психол. наук. Курск, 2008. 42 с.
- Сарычев С.В.* Социально-психологические аспекты актуализации многоуровневого группового субъекта в различных социальных условиях // Психология человека в современном мире : материалы Всероссийской юбилейной научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна. Т. 4. С. 71–78.
- Сарычев С.В.* Надежность группы в напряженных и экстремальных ситуациях совместной деятельности (социально-психологические основы). Курск, 2007. 155 с.
- Сарычев С.В., Чернышев А.С.* Экспериментальное исследование совместной деятельности и группового поведения в различных социальных условиях // Теоретическая и экспериментальная психология. Т. 3 № 1. 2010. С. 49–63.
- Уманский Л.И.* Психология организаторской деятельности школьников. М.: Просвещение, 1980. 160 с.
- Чернышев А.С.* Социально-психологические основы организованности первичного коллектива (на материалах исследования молодежных групп и коллективов): дисс. ... докт. психол. наук. М., 1980. 385 с.
- Чернышев А.С., Сарычев С.В., Лунев Ю.А.* Аппаратурные методики психологической диагностики группы в совместной деятельности. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН, 2005. 189 с.
- Чернышев А.С., Лобков Ю.Л., Сарычев С.В., Скурятин В.И.* Социально одаренные дети: путь к лидерству (экспериментальный подход). 2-е изд., испр. и доп. Воронеж: Кварта, 2007. 210 с.