

УДК: 81'23

## ОСОБЕННОСТИ СПОРТИВНОГО ДИСКУРСА

*Э.Г. Никитина*

*преподаватель кафедры языковой коммуникации и психолингвистики  
[n-elina83@mail.ru](mailto:n-elina83@mail.ru)*

*Уфимский государственный авиационный технический университет*

*В данной статье рассматриваются особенности спортивного дискурса. Он пересекается с другими институциональными видами дискурса такими, как масс-медийный, научный, педагогический, деловой, юридический и др. В связи со сращением спортивного дискурса и дискурса масс-медиа, спортивный дискурс подразделяется на телевизионную, газетно-журнальную, радио-, интернет - разновидности. Эти виды обладают общностью черт: ментальная основа, неизолированность в общем дискурсном пространстве, пресуппозиционная основа*

**Ключевые слова:** спортивный дискурс, институциональный дискурс, ментальная основа, пресуппозиционная основа

Целью нашей публикации является рассмотрение особенностей спортивного дискурса. В последнее время интерес к миру спорта растет, что вполне можно объяснить чередой громких побед российских спортсменов на мировой арене.

Изучением дискурса занимаются исследователи, работающие в разных научных парадигмах: языкознании, психологии, социологии, этнографии. В рамках лингвистического понимания дискурса существует многообразие точек зрения. Большой энциклопедический словарь языкознания дает следующее определение понятию «дискурс»: это - «связный текст в совокупности с экстралингвистическими факторами, как текст, взятый в событийном аспекте, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания; дискурс - это речь, погруженная в жизнь» [Большой энциклопедический словарь языкознания 1998: 36]. Проблема дискурса представлена различными концепциями: Ф. Соссюра [Saussure 1965], Э. Бенвениста [Benveniste 1974], французской школы анализа дискурса, представленной М. Пешё [Rêcheux 1969., Rêcheux 1975] и другими исследователями. Во вступительной статье к вышедшему на русском языке сборнику работ, посвященных французской школе анализа дискурса, П.Серио приводит список из восьми различных пониманий дискурса, и это только в рамках французской традиции [Серио 2002: 26-27]. Наиболее активно и результативно в нашей стране проблемами дискурса занимаются Н.Д. Арутюнова, В.И. Карасик, Е.С. Кубрякова, М.Л. Макаров и другие. Несмотря на множество определений данных понятию «дискурс», все исследователи едины в том, что они подвергают анализу живую речь в условиях реального общения.

В рамках социально-прагматического подхода к дискурсу выделяется понятие институционального дискурса. При таком подходе в центре внимания оказываются типы языковых личностей, действующие в рамках определенных обстоятельств и условий общения [Зильберт Б.А., Зильберт А.Б 2001: 46]. В. И. Карасик подчеркивает, что институциональный дискурс представляет собой общение в заданных рамках статусно - ролевых отношений. Одним из его видов является и спортивный дискурс [Карасик: электронный источник]. Основными участниками институционального дискурса являются представители института (агенты) и люди, обращающиеся к ним (клиенты). По словам В.Р. Мангутовой, в спортивном дискурсе клиентами являются

люди, время от времени обращающиеся к институту спорта с целью получения каких-либо выгод, например, политики, ученые, медки, рекламодатели, педагоги, родители молодых спортсменов, сами начинающие любители спорта и т.д. Агенты спортивного дискурса представляют собой группы с разветвленной специализацией и системой иерархии ее членов. Разветвленной специализацией основной группы участников (спортсмен-тренер-судья) является наличие большого количества различных видов спорта. Специализация представлена зимними и летними видами спорта, личными и командными [Мангутова: электронный источник].

Б.А Зильберт и А. Б. Зильберт говорят, что институциональные дискурсы часто пересекаются и накладываются друг на друга. В силу «открытости» спортивного дискурса для него это особенно характерно [Зильберт Б.А., Зильберт А.Б 2001: 48]. А.Б. Зильберт особо отмечает сращение спортивного и масс - медийного дискурса, поскольку каналы массовой коммуникации являются основными каналами распространения спортивного дискурса [Зильберт А.Б 2001: 107]. Исследователь отмечает, что в спортивном дискурсе масс-медиа «агентом» выступает представитель института массовой информации (газеты, ради, ТВ), журналист, являющийся в то же время посредником между институтом спорта (в рамках которого происходят все спортивные события) и массовой анонимной рассредоточенной аудиторией «клиентов». Коммуникация носит односторонний характер, выраженная обратная связь отсутствует. Такая коммуникация называется ретинальной. Кроме того, на телевидении преобладает структурный способ представления информации, называемый в общей теории информации «фенестративным», когда одновременно передаются зрительный ряд, звучащий вербальный текст, музыка т.е. знаки разной семиотической природы [Ibid.].

В связи со сращением спортивного дискурса и дискурса масс-медиа К. В. Снятков подразделяет спортивный дискурс на телевизионную, газетно-журнальную, радио-, интернет - разновидности. Эти виды обладают общностью черт. Автор относит к ним: ментальную основу, неизолированность в общем дискурсном пространстве, пресуппозиционную основу.

Под «ментальной основой» дискурса К.В. Снятков понимает совокупность разноуровневых когнитивных структур, в которых зафиксированы знания о явлениях внешнего мира и особенностях речевой репрезентации этих знаний. Таким образом, спортивный дискурс транслирует смыслы, определяющие спортивную деятельность. Существуют фонетические, лексические, синтаксические средства их экспликации.

По мнению исследователя, спортивный дискурс является неизолированным. Он контактирует с другими дискурсными разновидностями в общем дискурсном пространстве [Снятков 2008: 12-16]. А. Б. Зильберт выделяет пересечение спортивного дискурса с научным, педагогическим, деловым, юридическим, политическим, военным, театральнo-сценическим институциональными дискурсами. Так, по его мнению, спортивный дискурс пересекается с научным дискурсом в сфере научной литературы по проблемам спорта и физической культуры: биомеханика, физиология спорта, проблемы технической и психологической подготовки спортсменов, история спортивно-физкультурного движения и др. А.Б. Зильберт также видит взаимосвязь спортивного дискурса с педагогическим в учебных и учебно-методических текстах для учебных заведений спортивного профиля, спортивных педагогов и психологов, т.е. всех, занятых в сфере спортивного образования. Спортивный дискурс пересекается с официально-деловым и юридическим дискурсом в большой группе письменных спортивно-нормативных текстов: правила соревнований (для каждого вида спорта свои), сборники нормативов (или нормативных актов) для присвоения официальных спортивных разрядов и званий (мастер спорта, мастер спорта международного класса,

заслуженный мастер спорта), получения значков ГТО («готов к труду и обороне») и т.п. в системе «Единой спортивной классификации». Спортивный дискурс сближается с политическим и военным. По мнению А.Б. Зильберта, с политическим дискурсом спортивный дискурс сближает момент агональности (сопоставительности). Основу политического дискурса составляет непрекращающийся диалог-поединок между «партией власти» и оппозицией, в котором противники время от времени нападают друг на друга, держат оборону, отражают удары и переходят в наступление. Метафоры игры, спорта и боевых действий занимают важное место в корпусе политических метафор. Особенно сопоставительность политического дискурса очевидна во время предвыборных компаний и парламентских дебатов. Исследователь отмечает, что в нашем сознании существует единое когнитивное пространство, объединяющее многие черты спортивного, политического и военного дискурсов. Общее когнитивное поле этих трех дискурсов включает такие элементы как, наличие противника, борьба соперников, этика поединка, правовые нормы (регламент и правила), стратегия и тактика борьбы, победа, поражение, триумф победителя, приз/ выигрыш/ боевые награды. Речь спортивных журналистов изобилует военной лексикой, метафорами и фразеологией. Однако А.Б. Зильберт подчеркивает, что спортивный дискурс отличен от политического и военного функциональной стороной. Из трех рассматриваемых дискурсов только спортивный имеет гедонистические (рекреативные) функции и функции эстетического воздействия. Автор говорит, что последние особенно важны для ТВ-дискурса, где сам способ передачи спортивной информации вызывает чувство удовольствия, а специальные приемы монтажа, укрупнения планов, замедленного повтора самых важных и интересных моментов спортивного соревнования (что невозможно при восприятии спортивного состязания на самом стадионе, в реальном хронотопе) делают спортивную коммуникацию культурологически и эстетически значимым фактом. Спортивный дискурс увязывается исследователем с бытовым, а именно с его разновидностями: эмоциональным и интеллектуальным праздноречевым общением, в процессе которого участники коммуникации обмениваются информацией, комментируют или оценивают эту информацию, совершенствуют свое умение ориентироваться в спортивной жизни и предвидеть ход спортивных событий. Автор выделяет пересечение спортивного дискурса с театральнo-сценическим. Он объясняет театральность спортивного дискурса тем, что один из участников общения – «клиент», массовая аудитория (читатели, слушатели, зрители) ощущает себя не только в роли адресата, но и в роли наблюдателя, который воспринимает спортивные события как некий разыгрываемый для него спектакль с захватывающим сюжетом и непредсказуемым финалом [Зильберт А.Б. 2001 : 107-110].

Пресуппозиция, по мнению К. В. Сняtkова, может быть общей и специальной. Общая пресуппозиция – это совокупность «стандартных» (для членов данного языкового коллектива) знаний о мире; это тот минимум сведений, который должен обладать любой взрослый человек, чтобы адекватно воспринимать реальность. Она формируется в процессе социализации. Специальная пресуппозиция включает знания, для получения которых необходимы особые когнитивные усилия. Опора на специальную пресуппозицию предполагает повышение уровня релевантности вербального взаимодействия коммуникантов. К.В. Сняtkов выявил следующие «зоны» специальной пресуппозиции спортивного дискурса: правила соревнований, «действующие лица» (спортсмены, команды, судьи, тренеры); «история» (представления о результатах предшествующих состязаний, возникновении и развитии того или иного вида спорта и т.д.), спортивные орудия, устройство площадки и другие аспекты «внешней» организации состязания. Значимость пресуппозиции основы спортивного дискурса обнаруживается в использовании спортивной

терминологии. Каждый вид спорта характеризуется специфичными орудиями, предметами, явлениями, нуждающимися в номинации. Виды спорта характеризуется специальной лексикой [Снятков 2008: 14-16].

Мы рассмотрели только некоторые особенности спортивного дискурса. За рамками этой статьи остался анализ видов спортивного дискурса: телевизионного, радиийного, газетно-журнального, который проводится в следующей публикации.

### ***Библиографический список***

Большой энциклопедический словарь. Языкознание. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – 685с.

Зильберт А.Б. Спортивный дискурс: точки пересечения с другими дискурсами (проблемы интертекстуальности) // Язык, сознание, коммуникация. – М., 2001.-Вып.19. – С. 103-112

Зильберт Б.А, Зильберт А.Б. Спортивный дискурс: базовые понятия и категории; исследовательские задачи // Язык, сознание, коммуникация. – М., 2001. – Вып.17. – С.45-55

Карасик В.И. О типах дискурса - [http:// www.rus-lang.com](http://www.rus-lang.com)

Мангутова В.Р. Спортивный дискурс и его участники - [http:// www.acis.vis.ru](http://www.acis.vis.ru)

Серио П. Как читают тексты во Франции // Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса. – М.: ОАО ИГ «Прогресс», 2002. – С. 12-53

Снятков К.В. Коммуникативно-прагматические характеристики телевизионного спортивного дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук.- Вологда, 2008.

Benveniste E. Problèmes de Linguistique Générale. Paris: Gallimard, 1974. – 288 p.

Pêcheux M. Analyse automatique du discours. Paris: Dunod, 1969. – 139 p.

Pêcheux M. Les Vérités de La Palice. Linguistique, sémantique, philosophie. Paris: Maspéro, 1975. – 279p.

Saussure F. de. Cours de linguistique générale. Paris: Payot, 1965.- 520p.