

МНОГОПАРТИЙНОСТЬ КАК ФАКТОР КРУШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Аннотация. в статье утверждается, что одним из факторов, повлиявшим на крушение Российской империи явилась многопартийность, сформированная в начале XX в. Доказывается, что у созданных партий отсутствовала определенная социальная опора. Они создавались не снизу, на базе определенного социального слоя, а сверху – группой амбициозных энтузиастов-организаторов. Основное внимание уделяется характеристике деятельности партий правого толка, формально поддерживающих самодержавие, но своими действиями фактически подрывающие ее авторитет. Показывается, что к партиям, дестабилизирующим обстановку российского общества и государства, сочувственно относились в западно-европейских государствах.

Ключевые слова: самодержавие, многопартийность, социальная опора, дестабилизация, терроризм, распад.

В конце XX–начале XXI вв. в отечественной историографии возрос интерес к истории политических партий и движений. Монополизм на изучение только истории РСДРП–РСДРП(б)–РКП(б)–ВКП(б)–КПСС окончательно ушел в небытие. Исследуются программные и уставные документы других партий, биографические данные их лидеров в контексте руководства ими партийных организаций. Значительно большее внимание стало уделяться периферийным организациям.

Условно в историографии вопроса можно выделить три периода. В дооктябрьском периоде значительный вклад в характеристику существующих в России партий внес Ю. Мартов¹. В многотомном издании «Общественное движение в России в начале XX века»² под редакцией Ю. Мартова, П. Маслова, А. Потресова содержится анализ деятельности практически всех политических партий, заявивших о себе в начале XX в. Подобная книга долгое время являлась основным печатным источником по истории политических партий в России.

В советский период история политических партий продолжала изучаться, но под своеобразным углом зрения. Он обозначался и в названиях работ, где, как правило, присутствовали термины «борьба», «крах», «банкротство»... Работы носили ярко выраженный политизированный характер. Изучались в основном постоянные и наиболее активные противники большевизма. В 1970–1980-е гг. появляются историографические работы по группам и отдельным партиям³. Расширяется тематика

**Пашин Василий Петрович, доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета, pashinvp@mail.ru*

¹ Мартов Л. Политические партии в России. СПб., 1906. – 32 с.

² «Общественное движение в России в начале XX века» в 4-х тт./ под ред Л. Мартова, П. Маслова, А.Н. Потресова. СПб., 1910–1914 гг.

³ Черменский Е.Д. Историография промонархических организаций (1905–1920)

исследований. Уделяется внимание социальному составу изучаемых партий, их практической деятельности. Формируются сборники документов, издаются объемные монографии¹.

Но здесь по-прежнему присутствует элемент обвинительного уклона при характеристике партий. Большевики были всегда правы, а другие партии – всегда не правы. Фактически мы вновь сталкиваемся с отсутствием альтернативы в развитии российской государственности. Встречаются элементы и исторической фальсификации. Утверждается, например, что у большевиков отсутствовало чувство мести в отношении части политических партий – противников большевизма².

С 1990-х гг. начинается новый этап в осмыслении истории многопартийности в России, который проходил (к сожалению, нередко) в ущерб истории суммы реальных фактов. Односторонняя смена парадигмы отсекала в исторических исследованиях и позитивную историографию советского периода времени. В современных условиях начинает прослеживаться тенденция преодоления негативных явлений 1990-х гг.³. С иного ракурса пытаются исследовать и деятельность партии большевиков в области формирования социальной структуры советского общества, теоретически заложенной в программных документах начала XX в.⁴.

В настоящей статье предпринята попытка философского осмысления влияния многопартийности на состояние российской государственности. Подобный подход крайне редко встречается в современной историографической литературе. Чаще рассматриваются взгляды философов, теоретиков права начала XX в. на состояние и перспективы развития российской государственности и права⁵.

XX век для России явился периодом крайне тяжелым и разрушительным. Другие века также были не легче. Вспомнить хотя бы годы

/Непролетарские партии России в трех революциях. Сб.ст. М., 1989. – 252 с.; Волобуев О.В., Леонов М.И., Уткин А.И., Шелохаев В.В. История политических партий периода первой российской революции в новейшей советской литературе// Вопросы истории.– 1985.– №7 и др.

¹ В.И. Ленин и история классов и политических партий в России/ Под ред. М.П. Кима. М., 1970. – 519 с.; Шелохаев В.В. Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии. 1907–1914 гг. М., 1991 – 232 с. и др.

² Минц И.И. Непролетарские партии в России. Урок истории. М., 1984. – С.556

³ Аронов Д.В. Права человека в политико-правовой практике российского либерализма в конце XIX–начале XX в. М., 2007. – 384 с.; Он же. Законотворческая деятельность российских либералов в государственной думе (1906–1917 гг.) М., 2005. – 410 с.; История политических партий России / под ред. А.И. Зевелева. М., 1994. – 447 с.

⁴ Пашин В.П. Советский социальный апартеид//Известия ЮЗГУ. – 2012. – №5.– Ч.1. – С.174-178.; Он же. Номенклатура, высшее образование и формирование социально-однородного общества в 1920-е гг.//История, теория и практика российского права: Сб. н/ст. Вып. 10. Курск, 2017. – С. 37-48.

⁵ Байбаков В.Ю., Пахомова А.Н. Пути развития государственности России в концепциях отечественных мыслителей XIX–н. XX вв.// Известия ЮЗГУ. Серия история и право. – 2013. – №1. – С.137–143.

«смутного времени»). Но никогда Россия не несла потери в территориальном пространстве. На протяжении всего XX в. Россия территориально сокращалась, начиная с русско-японской войны. Исключение составляет небольшой промежуток сталинского правления, когда ценой невероятных жертв СССР из аграрной страны совершил рывок в индустриальное общество и частично восстановился территориально в границах 1918 г.

В конце XX в. некогда могучая империя распалась на карликовые (в экономическом плане) государства, лидеры которых, занятые амбициозными претензиями друг к другу, проводят недальновидную, своекорыстную политику.

В чем причина распада Российской империи? Основные причины кроются в субъективном факторе, в неумелом и неумном руководстве и в мировом заговоре. России необходимы сильные личности, русскому народу необходим харизматический лидер. Его-то, за исключением В.И. Ленина и И.В. Сталина в XX в. и не было. В XXI в. российский народ увидел харизматического лидера в В.В. Путине. Но у харизматических российских лидеров имеется и другая сторона медали – они всегда ввергали страну в «разор», а его население в нищету – Иван Грозный, Петр 1, Иосиф Сталин... Они проводили ярко выраженную системоцентристскую политику¹.

Самодержавие существовало века и способствовало организации и укреплению империи. Такая форма правления отвечала историческим задачам простого общества, которое поступательно развивалась благодаря указаниям и директивам из единого центра. Когда же внутренняя структура общества усложнилась, когда потребовался переход от административных методов управления к демократическим, к передаче власти и ответственности к новым свободно развивающимся его элементам, то выяснилось, что европейский метод правления в силу разнообразных причин не может быть скопирован Россией.

За 300 лет правления династии Романовых создалась устойчивая система. Необходимости в промонархических организациях не было. В сложной социально-политической обстановке на рубеже XIX–XX вв. император умело маневрировал, так как реформы в России всегда шли весьма тяжело, а реформаторы гибли. Александр I – либеральный человек, а следствие его реформ – восстание декабристов. Александр II провел реформу по отмене крепостного права, иные демократические преобразования, а в результате – серия террористических актов и его гибель. От руки террориста – убийцы погиб реформатор Петр Столыпин. Исторический опыт учит – реформаторам в России приходится туго, их результаты оцениваются только следующими поколениями.

Самодержавие являлось цементирующим началом, и ее расшатывание неизбежно вело к ослаблению и даже распаду империи, так как она соединяла несоединимое – новейшие достижения цивилизации и культуры

¹ Пашин В.П. Перспективы развития российского общества: историко-правовой аспект// Евразийский юридический журнал. 2016. №2. С.160-162.

сочетались с невежеством и отсталостью, а роскошь и изысканность с нищетой и дикостью основной части населения.

Во второй половине XIX – начало XX вв. формируются новые классы и социальные слои населения, возникают политические партии и движения, ставившие своей целью или изменение существующего общественного и государственного строя, или его либерализацию. «Заслуга» в образовании партий и движений принадлежит интеллигенции, она составляла и костяк создаваемых управленческих структур. Одной из первых в сентябре 1897 г. на съезде в Вильно была создана партия БУНД – еврейская социал-демократическая рабочая партия¹. Хотя рабочих там практически не было. Это была единственная социал-демократическая организация, которая строилась не по территориальному, а по национальному принципу

В 1898 г. в Минске, в доме С. Радченко, состоялся так называемый 1 съезд российской социал-демократической партии (вскоре добавленной в аббревиатуру названия партии «рабочая» – РСДРП. В составе делегатов 1 съезда партии был всего один делегат рабочий)² 9 представителей социалистического движения приняли решение о создании партии. Вот их имена. А. Кремер – Бунд, Вильно; А. Мутник – Бунд, Вильно; Ш. Кац – Бунд, Вильно; Б. Эйдельман – Рабочая газета, Киев; Б. Тучапский – Киевский союз борьбы; Н. Вигдорчик – Рабочая газета, Киев; С. Радченко – Петербургский союз борьбы; А. Ванновский – Московский союз борьбы; К. Петрусевич – Екатеринославский союз борьбы³. Активное участие в созыве и работе 1 съезда приняла и партия БУНД, вошедшая в состав РСДРП как «автономная организация, самостоятельная лишь в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата»⁴

В 1901 г. осколки народнических террористических группировок объединяются в партию социал-революционеров (эсеров), в которой действовал специальный центр по реализации террористических актов. У истоков ее организационного становления были Е.К. Брешко-Брешковский, М.Р. Гоц, Г. Гершуни, В.М. Чернов. Ее главными пропагандистскими органам были газеты «Революционная Россия» и «Вестник русской революции»⁵

Вышеназванные партии ставили своей целью уничтожение самодержавной российской государственности.

В поддержку существующего строя и власти императора в 1901 г. в Петербурге возникает «Русское собрание», положившее в основу своей деятельности три принципа – самодержавие, православие, народность. К 1906 г. оно насчитывало в своих рядах 2 300 человек и имело 15

¹ Шестак Ю.И. Борьба большевистской партии против национализма и оппортунизма Бунда. М., 1970. – С. 7.

² Первый съезд РСДРП. Март 1898 г. Документы и материалы. М., 1958. – С.189.

³ Там же. С.202.

⁴ Первый съезд РСДРП. Март 1898 г. Документы и материалы. М., 1958. – С.82.

⁵ Шестаков М.Г. Борьба В.И. Ленина против идеалистической социологии эсеров. М., 1975. – С.8, 17

периферийных отделений¹. Партия в основном занималась не политической деятельностью, а просвещением, изучением истории, сбором фольклорного творчества.

1 апреля 1905 г. на базе московского дворянства возникает «Союз русских людей»². В ее состав предполагалось включать не только дворян, но и иных лиц, способных вести борьбу с революционным движением. Однако в программе ни слова не говорилось о рабочем классе и крестьянстве. В основном они поддерживали связь с интеллигенцией и бюрократией.

Политической партией монархического толка, организованной 21 апреля 1905 г., являлась также «Русская монархическая партия», которая признавала незыблемость землевладения и сословного строя. Однако она не оставила заметного следа в политической истории России. Если первые две вышеперечисленные партии в большей степени занимались культурным просвещением народа, благотворительностью, сбором и сохранением народного творчества, то последняя партия, формально провозгласив политические цели, активно не занималась их воплощением в российскую действительность. Было много разговоров, но мало практических дел. Первые партии правого толка имели в основном дворянский состав и крайне ограниченную численность.

В целом до 1905 г. в России существовала специфическая однопартийность. Было несколько партий террористического толка – социал-демократическая, эсеровская... и несколько промонархических партий. Следствием издания Манифеста 1905 г. «Об усовершенствовании государственного строя», провозгласившим первым пунктом свободу образования союзов³, явилось возникновение огромного количества партий. В 1906 г. их в стране уже будет функционировать около 50, а в 1917 г. политических партий и союзов будет насчитываться более сотни, из которых 50 были наиболее крупными. При этом необходимо обратить внимание на следующий факт. Только около 20 имели общероссийский характер, а остальные – национальный⁴. Конечно, национальные партии в первую очередь обращали внимание на собственные национальные (нередко национально-эгоистические), а не общегосударственные интересы. Вся эта многочисленная рать разнообразно – полярных организаций, различалась по социально-классовому и национальному составу, нередко и по тактическим целям. Однако стратегические цели у всех были практически одинаковые – свержение, изменение, модернизация... государственного строя.

¹ Советская историческая энциклопедия. Т.12. М., 1969. – С.358

² Большая Советская Энциклопедия. (В30 томах) / гл. ред А.М. Прохоров. Изд. 3-е. Т.24. Ч.1. М., 1976. – С.274.

³ Манифест об усовершенствовании государственного порядка// Российское законодательство X–XX веков. Т.9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. М., 1994. С.41.

⁴ Зевелев А.И., Свириденко Ю.П. Историография истории политических партий России. М., 1992. С.9.

Необходимо отметить размытость, смазанность социальной опоры партий. На Западе практически каждая партия имела жесткую социальную опору и социальную ориентированность программных установок. В России даже рабочий класс представлял из себя веер взглядов. Это – и вчерашние крестьяне, и сезонные рабочие, и большое количество люмпенов, и откровенные маргиналы. Поэтому деление партий на рабочие, крестьянские, буржуазные, дворянские возможно только с известными оговорками.

Условно все партии начала XX в. можно сгруппировать в три блока – леворадикальные, реформистские, праворадикальные. Леворадикальные партии обычно проявляют деструктивное отношение к существующим порядкам, негативно относятся к прошлому, живут завтрашним днем. Реформаторские партии своей деятельностью стремятся постепенно улучшать существующее положение, при сохранении стабильности в государстве. Праворадикальные – это партии, которые наряду с недовольством существующим положением живут прошлым, хотят реставрации прошлого. (В современной России все наоборот. Леворадикальные партии живут прошлым, а праворадикальные хотят существенных изменений).

Любая партия всегда ищет массовую социальную опору. Она достигается в результате или политического невежества населения или прямого его подкупа. Однако в революционных потрясениях народ ищет партию порядка. Поэтому в России в период революции 1905–1907 гг. идея государя-спасителя была весьма характерной.

8 ноября 1905 г. возникает действительно массовая партия монархистов – «Союз русского народа». По данным департамента полиции в 78 губерниях насчитывалось 358 788 членов партии¹. Эта партия получила поддержку от императора и помещиков. Ее председателем являлся Дубровин, а заместителями являлись Пуришкевич и Трищатный. Самой одиозной фигурой являлся Пуришкевич. В Государственной Думе он всегда выступал от лица русского дворянства. Хотя в его биографии много темных пятен. Он – бессарабский помещик, внук кладбищенского священника. Его самые мягкие выражения – сукин сын, мерзавец, подлец, сволочь... За что неоднократно депутатами лишался слова и выводился из зала заседаний Думы полицейским конвоем. Импозантна и его фигура – огромный лысый череп и рыжая борода.

Программные требования партии – единомыслие и неделимость России. Наступали даже на автономию Финляндии. Но их центральный вопрос – еврейский. Предлагали создать им отдельное государство и всех переселить туда, не допускать их поступления в вузы, не принимать на службу в государственные учреждения, запретить заниматься определенными видами деятельности (запрет на профессии). В программе особое внимание уделялось казачеству, так как оно являлось вооруженной опорой императора.

¹ Политическая история России в партиях и движениях / сост.: В.В. Шелохаев (руководитель), А.Н. Борханов, Н.Г. Думова, Н.Д. Ерофеев и др. М., 1993. С.129-150

Уделялось внимание и рабочему классу – перспективам сокращения рабочего дня, страхованию рабочих. Много внимания уделялось социальной политике – строительству приютов, больниц... Необходимо отметить, что они не только говорили, но и создавали, строили.

В это же время возникает еще несколько монархических партий. Наиболее интересной по своему составу являлась партия «Союз земельных собственников», куда входили крупнейшие помещики и много крестьян собственников. Главная цель Союза – защита земельной собственности.

В 1906 г. проходит первый съезд монархистов, где было заявлено о поддержке императора и раздавались призывы к погромам и расправам. В этом же году проходят еще два съезда, в результате которых происходит объединение всех монархических партий в одну. Объединенная партия являлась весьма рыхлой организацией, но на местах имелись щедрые субсидии. Выпускалось очень большое количество листовок, где статьи излагались псевдонародным языком, а революционеров называли «смутьянами» и «евреями». Но главный упор в пропаганде и в организации делался на создание боевых дружин. Создаются «Черные сотни». В 100 городах они убили приблизительно 4 тысячи человек и покалечили свыше 10 тысяч. Так, были убиты члены партии кадетов М.Я. Герценштейн, Г.Б. Иоллос, члены партии большевиков Н. Бауман и Ф. Афанасьев. Организовали покушение на премьера правительства С.Ю. Витте и иных видных государственных деятелей, разделявших прозападные взгляды по реформированию российской государственности.

Руководителем «Черных сотен» являлся Дубровин – зловещая и темная фигура на российской политической карте начала XX в. В черные сотни вступали в основном ломовики, банщики..., т.е. люди с низким умственным развитием. Мотивы вступления в черные сотни – получение кредитов для строительства дома, получение работы и иные небольшие индивидуальные социальные подачки.

О популярности монархических партий можно судить по результатам выборов в Государственную думу. Если при выборах в первую Государственную думу они собрали 19% голосов выборщиков, во вторую уже набрали 25%. При этом «Союз русского народа» имел в своем активе около 30 депутатских мест. В состав 111 Государственной думы правые провели более 140 депутатов. Статистика однозначно говорит о желании народа сохранить существующие порядки в стране. (Хотя и следует отметить изменение порядка выборов в Государственную думу).

Но из-за ссоры Пуришкевича и Дубровина «Союз русского народа» вскоре распался на 2 партии. Последний изъял из партийной кассы 13 тысяч рублей и прокутил их с девицами легкого поведения в Италии.

Пуришкевич ушел из партии и организовал новую – Союз Михаила Архангела». 11 марта 1908 г. на съезде партии принимается Программа и Устав. Ее единственное принципиальное отличие от «Союза русского народа» заключалось в признании необходимости существования законодательных учреждений.

В целом следует сказать, что в 1905–1907 гг. помещичьи-монархические партии обладали определенным весом и помогли борьбе с революцией. Но сами партии не были устойчивыми, так как постоянно имелись противоречия между ее руководством и низами. Особенно это проявлялось в аграрном вопросе. Из промонархических партий быстро уходили благообразные крестьяне. Так, в Государственной думе один из них говорил: «Я пришел сюда защищать Веру, Царя и Отечество». Гром аплодисментов справа, а он продолжал: «И требовать землю».

Реформистские партии представляли либеральное направление. Либерал – сторонник парламентского строя, демократических свобод и прав личности, а достигать поставленные цели предполагалось мирными средствами.

Решающую роль в формировании либеральных партий сыграла интеллигенция в лице П. Струве, П. Милюкова, В. Набокова, П. Новгородцева. Наряду с общедемократическими требованиями они выдвигали требования принудительного отчуждения земли у помещиков за выкуп, предлагали ввести 8-ми часовой рабочий день, социальное страхование.

Первые либеральные организации возникли в 1899 г. В период 1905–1907 гг. формируются партии кадетов, октябристов, торгово-промышленная партия, партия демократических реформ и т.д. Интеллектуально партии были весьма сильны, но социальная база в такой же степени узка. По данным К.Ф. Шацилло в допартийный период либералов в стране насчитывалось всего около 1 500 человек¹.

Леворадикальные партии – это партии эсеров, энесов, большевиков, меньшевиков и т.д. В кадровом составе в основном ориентировались на молодежь.

Таким образом на российском политическом небосклоне четко выявились партии трех направлений, которые различались не только поставленными целями, но и методами их достижения.

К леворадикальным партиям сочувственно относились в сионистских кругах и в революционных западных кругах. В правительственных западных кругах лояльно смотрели на уничтожение русской государственности. Известны слова Ф. Энгельса о том, что никакая революция в Европе не может победить окончательно, пока существует теперешнее русское государство. «Прогрессивный» запад негодовал на Россию, а она нуждалась во внутреннем спокойствии и мире больше кого бы то ни было.

В целом российская государственность на рубеже XIX–XX вв. представляла из себя довольно сложное явление, которому не было аналогов в мире. В исследовательской литературе чаще встречается термин «российское самодержавие», а в советской литературе – «абсолютное

¹ Шелохаев В.В. Среды воспроизводства и восприятия либералов в России (к постановке проблемы)// Время выбрало нас: путь интеллектуала в политику/ сб. н/ст. Орел, 2012. – С.14

российское самодержавие», постепенно превращающееся в буржуазную, так как не было формального признака – представительных учреждений.

Но абсолютной монархии в эпоху капитализма не могло быть. Буржуазный рынок диктует свои условия и правила, которые не могут игнорировать никакие власти и правительства. Поэтому с моей точки зрения можно говорить о «неоабсолютизме». Государство стремилось учитывать интересы всех сословий, можно говорить о том, что оно имело надклассовый характер. Монархическая идея еще не изжила себя. Особенно она проявлялась в крестьянской среде, основном социальном слое населения.

В этом заключались особенности российской государственности: очень устойчива в период стабильности и очень уязвима в критические периоды, когда верхушка власти подвергалась атакам всех общественных сил.

Это прекрасно понимали скрытые и открытые враги российского государства. Они всеми силами стремились дестабилизировать обстановку в России. Только Япония, например, в начале века тратит огромные средства на подкуп «революционного движения» (до одного миллиона иен). В выходе нашего Отечества в качестве полноправного члена на мировую арену ведущие силы Запада не были заинтересованы. Они начинают искать силы внутри России, способные дестабилизировать внутреннюю обстановку. Одной из таких сил являлись партии, прежде всего социал-демократического направления. Александр 111 в последней четверти XIX в. нейтрализовал терроризм, уничтожил террористические организации. Но им на смену шел марксизм, уже не индивидуальный, а классовый, массовый террор. Возглавили это направление террора – леворадикальные партии. Террористы и уголовники, грабители банков и убийцы государственных чиновников спокойно находили себе пристанище в столицах Западной Европы.

С этой точки зрения многопартийность сыграла негативную роль в истории российской государственности. Леворадикальные партии достаточно легко нашли покровителей в западноевропейских кругах, так как их цели совпадали – разрушить, уничтожить существующий государственный строй. А праворадикальные партии не смогли составить должной политической конкуренции леворадикальным партиям.

Библиографический список

1. Аронов Д.В. Права человека в политико-правовой практике российского либерализма в конце XIX–начале XX в. М.: Юрист, 2007. –384 с.
2. Аронов Д.В. Законотворческая деятельность российских либералов в государственной думе (1906–1917 гг.) М.: издательская группа «Юрист», 2005. – 410 с.
3. Байбаков В.Ю., Пахомова А.Н. Пути развития государственности России в концепциях отечественных мыслителей XIX–н. XX вв.// Известия ЮЗГУ. Серия история и право. 2013. №1. С.137–143.
4. Волобуев О.В., Леонов М.И., Уткин А.И., Шелохаев В.В. История политических партий периода первой российской революции в новейшей советской литературе // Вопросы истории. 1985. №7.

5. В.И. Ленин и история классов и политических партий в России / под ред. М.П. Кима. М.: Наука, 1970. – 519 с.
6. Зевелев А.И., Свириденко Ю.П. Историография истории политических партий России. М.: Высшая школа, 1992. – 55 с.
7. Манифест об усовершенствовании государственного порядка // Российское законодательство X–XX веков // Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. Т.9. М.: Юридическая литература, 1994. – 352 с.
8. Минц И.И. Непролетарские партии в России. Урок истории. М.: Мысль, 1984. – 566 с.
9. Мартов Л. Политические партии в России. СПб.: Новый мир, 1906. – 32 с.
10. «Общественное движение в России в начале XX века» в 4-х тт./ под ред. Л.Мартова, П. Маслова, А.Н. Потресова. СПб.: типография т-ва «Общественная Польза», 1910 – 1914 гг.
11. Пашин В.П. Перспективы развития российского общества: историко-правовой аспект// Евразийский юридический журнал. 2016. №2. С.160-162.
12. Пашин В.П. Советский социальный апартеид // Известия ЮЗГУ. 2012. №5. Ч.1. С.174-178.
13. Пашин В.П. Номенклатура, высшее образование и формирование социально-однородного общества в 1920-е гг.//История, теория и практика российского права: Сб. н/ст. Вып. 10. Курск: Курский государственный университет, 2017. С. 37-48.
14. Первый съезд РСДРП. Март 1898 г. Документы и материалы. М.: Госполитиздат, 1958. – 336 с.
15. Политическая история России в партиях и движениях / сост.: В.В. Шелохаев (руководитель), А.Н. Борханов, Н.Г. Думова, Н.Д. Ерофеев и др. М.: Терра, 1993. – 364 с.
16. Черменский Е.Д. Историография промонархических организаций (1905–1920) / Непролетарские партии России в трех революциях. Сб.ст. М.: Наука, 1989. – 252 с.
17. Шестак Ю.И. Борьба большевистской партии против национализма и оппортунизма Бунда. М.: Политиздат, 1980. – 112 с.
18. Шелохаев В.В. Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии. 1907–1914 гг. М.: Наука, 1991 – 232 с.
19. Шелохаев В.В. Среды воспроизводства и восприятия либералов в России (к постановке проблемы)// Время выбрало нас: путь интеллектуала в политику/ сб. н/ст. Орел: издатель Александр Воробьев, 2012. – С.9–15
20. Шестаков М.Г. Борьба В.И. Ленина против идеалистической социологии эсеров. М.: Мысль, 1975. – 144 с.